

DECIZIA NR. 83

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov, Biroul Vamal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.V SRL** Brasov.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov, Biroul Vamal Brasov, in Actul constatator si Decizia, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent, privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand;

- 1)-**TAXE VAMALE** -
-Dobinzi de intarziere
- 2) - **TVA**
-Dobinzi de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.V SRL, contesta Actul constatator si Decizia referitoare la calculul obligatiilor de plata accesorii, motivand urmatoarele:

In fapt petenta sustine ca a achizitionat de la un furnizor extern, in baza facturii externe , componente electronice.

Aceste produse au fost importate definitiv prin depunerea declaratiei de import , inregistrata la Biroul vamal Brasov, conform Tarifului Vamal al Romaniei aprobat prin Legea 4/05.01.2006 si Sistemului Armonizat aprobat prin Legea 98/1996, fiind incadrate ca si componente electronice la codul tarifar de subansamble.

Petenta sustine ca alaturi de declaratia vamala de import, s-a depus si o garantie si s-a solicitat o expertiza tehnica, efectuata de ROMCONTROL SA, pentru a se determina corect incadrarea tarifara.

Raspunsul societatii ROMCONTROL SA, exprimat prin Certificatul emis, este in sensul ca produsele descrise separat in DVI, sunt “ **componente constitutive ale unui aparat de reproducere a imaginilor si sunetului - DVD. Lipseste doar decodorul.**”

In baza Certificatului emis de Romcontrol SA, Biroul Vamal Brasov, a considerat ca societatea nu a respectat regulile de incadrare tarifara stabilite prin Legea 98/1996, respectiv regula 2a, care prevede ca : “ *orice referire la un articol de la o pozitie determinata acopera acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu conditia ca el sa prezinte ca atare,, caracteristicile esentiale ale articolului complet sau finit. Aceasta*

regula se aplica si la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, in virtutea dispozitiilor precedente, atunci cand articolul este prezentat demontat sau nemontat.”

Ca urmare, petenta considera ca incadrarea tarifara facuta de Biroul Vamal Brasov, prin emiterea Actului constatator este gresita, eroare care provine din interpretarea incorecta a regulii a 2a, prevazuta de Legea 98/1996.

In sprijinul celor afirmate petenta sustine ca teza a doua a regulei, referitoare la un articol complet sau finit este exclusa chiar de expertiza Romcontrol SA, care constata ca produsul nu este complet, constatand ca produsele importate sunt **“componentele constitutive ale unui aparat “** si nu **“ componente constitutive.”**

Prima dintre expresiile in discutie sustine petenta, este eronata sugerand un intreg, ceea ce, chiar societatea de expertiza recunoaste ca nu corespunde realitatii, iar cea de-a doua, care desemneaza situatia de fapt si care ar fi trebuit sa fie folosita, defineste o parte din intreg.

Astfel contestatoarea sustine ca produsele respective ar putea fi parti ale unui produs finit, dar asamblate asa cum apar in certificatul emis de Romcontrol SA, nu reprezinta un produs complet, pe de-o parte, iar pe de alta parte, nici nu este posibil ca unele dintre ele sa fie asamblate cu celelalte, exemplu cablurile cu conectori nu pot fi cuplate cu nici un alt produs din lista celor expediate de producator.

In sustinerea contestatiei petenta motiveaza ca produsul asamblat prezentat de Romcontrol SA, nu prezinta caracteristicile esentiale ale articolului complet, pentru a putea fi incadrat la pozitia tarifara corespunzatoare unui asemenea articol.

Astfel in concluzia expertizei tehnice, se afirma ca : **“ lipseste doar decodorul audio- video “**, fara sa se faca nici o referire la complexitatea si functiile pe care le are acesta in functionarea aparatului, chestiuni legate de compatibilitatea acestuia cu celelalte componente, informatii privind programul informatic si individualizarea acestuia in functie de placa de baza a unui aparat, valoarea acestuia in comparatie cu restul componentelor.

Petenta sustine de asemenea, ca placa de baza nu este o simpla piesa care lipseste intregului, pentru ca acesta sa prezinte toate caracteristicile articolului complet, un DVD este un aparat complex, a carui functie de baza este sa decodeze informatiile inmagazinate pe un disc si sa le retransmita, iar aceste operatiuni sunt efectuate tocmai de placa de baza decodorul audio- video, cu toate subcomponentele sale electronice.

Decodorul audio- video, sustine petenta este in fapt, piesa esentiala, principalul subansamblu al unui DVD, care comanda, coordoneaza si controleaza absolut toate procesele tehnice care au loc in realizarea scopului aparatului, fiind cea mai complexa parte constitutiva a unui DVD, cea care da caracterul esential al articolului, in fapt cerinta regulii a 2a.

In lipsa acestuia sustine petenta, suntem doar in prezenta unei carcase cu o sursa a unui mecanism de incarcare, cabluri cu conectori care nu se cupleaza cu nici un alt produs, componente care asamblate impreuna nu permit actionarea comenzilor, nu permit decodificarea semnalului, nu permit reproducerea sunetului si imaginilor, in fapt, nu prezinta in afara de forma exterioara, nici una din caracteristicile esentiale ale articolului.

Totodata petenta sustine ca produsele achizitionate de la furnizorul extern pot fi incadrate ca articole distincte in pozitii tarifare vamale, fiind posibila comercializarea acestora ca accesorii sau piese de schimb pentru o gama larga de produse electronice ca : microfoane, cabluri pentru microfon, cabluri audio-video cu conectori, baterii, telecomenzi, manuale de utilizare, putand fi folosite pentru multiple modele de aparate electronice ca : DVD-uri, televizoare, alte aparate audio sau pentru redarea imaginilor.

Ca urmare a acelor prezentate, petenta solicita pastrarea incadrarii tarifare initiale si anulara Actului constatator , emisa de Biroul Vamal Brasov, prin care au fost recalculat drepturile vamale, precum si a Deciziei, prin care au fost calculate dobinzile de intarziere.

II. Prin Actul constatator, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov-Biroul Vamal Brasov, au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de import efectuate de societate cu Declaratia vamala de import si factura externa, in conformitate cu prevederile art.61 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

Conform art.63 din HG 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, atunci cand in cadrul operatiunii de control fizic este necesara prelevarea de esantioane, pentru determinarea corecta a incadrarii tarifare care conduce la incasarea corecta a drepturilor vamale, autoritatea vamala notifica acest lucru declarantului.

In baza adresei nr., societatea V SRL, a solicitat si i s-a aprobat prelevarea de esantioane in vederea expertizei tehnice.

Fara a mai astepta rezultatul expertizei tehnice efectuata de ROMCONTROL SA, societatea a depus Declaratia vamala de import, nerespectand regulile de incadrare tarifara, respectiv regula a 2a, prevazuta de Legea 98/23.09.1996, pentru aderarea Romaniei la Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, inclusiv la anexa acestuia, incheiata la Bruxelles la 14.Iunie 1983, care prevede : *“ orice referire la un articol de la o pozitie determinata, acopera acest articol, chiar incomplet sau nefinit. Aceasta regula se aplica si la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, in virtutea dispozitiilor precedente, atunci cand articolul este prezentat demontat sau nemontat.”*

Conform Certificatului emis de Romcontrol SA, produsele descrise separat in Declaratia vamala de import, sunt repere ce se pot asambla, rezultand un produs de tipul aparatelor de reproducere a imaginilor si sunetului, respectiv un DVD, pentru care taxele vamale sunt de 42%.

In baza acestor constatari, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale, intocmind in acest sens Actul constatator reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea conform Deciziei, referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, organele vamale au calculat dobinzi de intarziere aferente taxelor vamale si respectiv aferente taxei pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere constatariile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

In fapt in luna Noiembrie 2005, petenta a importat de la o societate din China, componente electronice, cu Declaratia vamala de import si factura externa .

Pentru determinarea corecta a incadrarii tarifare, care conduce la incasarea corecta a drepturilor vamale, petenta a solicitat si i s-a aprobat prelevarea de esantioane in vederea expertizei tehnice, efectuate de catre ROMCONTROL SA.

Fara a mai astepta rezultatul expertizei Romcontrol SA, petenta a depus Declaratia vamala de import , nerespectand regulile de incadrare tarifara, respectiv regula a 2a prevazuta de Legea 98/1996, pentru aderarea Romaniei la Conventia internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor-Capitolul referitor la “ Reguli generale pentru interpretarea Sistemului armonizat.”

In data de 16.02.2006, conform Certificatului emis de ROMCONTROL SA, se precizeaza ca produsele descrise separat in Declaratia vamala de import, sunt reperi ce se pot asambla, rezultand un produs de tipul aparatelor de reproducere a imaginilor si sunetului DVD, pentru care taxele vamale sunt de 42%.

In baza acestor constatari, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor vamale de import stabilite initial, intocmind Actul constatator, pentru diferente de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, precum si Decizia pentru calculul dobinzilor de intarziere.

Ca urmare, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza diferentele de drepturi vamale de import reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata cu dobinzile de intarziere aferente, in conditiile in care, din documentele anexate la dosarul cauzei se constata ca aceasta, nu a respectat regulile de incadrare tarifara, depunand Declaratia vamala de import, fara a mai astepta rezultatul expertizei tehnice efectuate de ROMCONTROL SA.

In drept in conformitate cu prevederile art.61 alin 1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele :

“ alin. 1)- Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior,al operatiunilor

alin. 2)- In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente , registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.

Totodata conform art.72 si 73 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si art.39, pct.3 din HG 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele:

“ art.72

Regulile generale si notele explicative de interpretare a nomenclurii marfurilor prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei, sunt cele din Conventia internationala a Sistemului armonizat de descriere si codificare a marfurilor, incheiata la Bruxelles la 14.Iunie 1983, la care Romania este parte.”

“ art.73

Directia Generala a Vamilor, tinand seama de practica internationala in materie, stabileste regulile specifice aplicabile clasificarii marfurilor prevazute in nomenclatura combinata.”

“ art.39- pct.3

La declararea marfurilor, se utilizeaza Tariful vamal integrat, ce cuprinde totalitatea reglementarilor legale privind acordarea regimului vamal, care se aproba prin decizie a Directorului general al Directiei Generale a Vamilor, care se publica in MO.”

“ art.63

1)- Cand in cadrul operatiunii de control vamal fizic este necesara prelevarea de esantioane, autoritatea vamala notifica acest declarantului.

2)- Prelevarea de esantioane poate fi efectuata direct de autoritatea vamala sau de declarantul vamal ori de o persoana desemnata de acesta, sub controlul autoritatii vamale.”

Din textele de lege enuntate, se constata ca incadrarea marfurilor se efectueaza conform Tarifului Vamal al Romaniei, cu respectarea Regulilor de incadrare tarifara, iar atunci cand in cadrul operatiunii de control fizic este necesara prelevarea de esantioane, autoritatea vamala notifica acest lucru declarantului.

Astfel in baza adresei nr., petenta a solicitat, iar, Biroul Vamal Brasov a aprobat prelevarea de esantioane in vederea expertizei tehnice pentru determinarea corecta a incadrarii tarifare.

Fara a mai astepta rezultatul expertizei tehnice efectuata de ROMCONTROL SA, petenta a depus Declaratia vamala de import , nerespectand regulile de incadrare tarifara, respectiv regula 2a, prevazuta de Legea 98/1996, pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor, inclusiv la anexa acesteia, incheiata la Bruxelles la 14 Iunie 1983, care precizeaza urmatoarele: **“ orice referire la un articol de la o pozitie determinata acopera acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu conditia ca el sa prezinte, ca atare, caracteristicile esentiale ale articolului complet sau finit. Aceasta regula se aplica si la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, in virtutea dispozitiilor precedente, atunci cand articolul este prezentat demontat sau nemontat.”**

Prin Certificatul emis in data de 16.02.2006, ROMCONTROL SA, precizeaza urmatoarele:

“ Certificam prin prezenta controlul vizual si functional al produselor prelevate conform Procesului verbal de prelevare , sigilate cu sigiliile Romcontrol/Vama .

S-au constatat urmatoarele:

- Produsele sunt repere ce intra in componenta unui aparat de reproducere a imaginilor si sunetului, DVD;

- Reperetele se asambleaza cu ajutorul suruburilor incluse, rezultand un produs de tipul aparatelor de reproducere a imaginilor si sunetului (DVD), pentru vanzarea cu amanuntul.

-Din ansamblul pieselor lipseste doar decodorul audio-video;

-In urma asamblarii reperelor a rezultat un produs cu urmatoarea componenta:

- cutie carton pentru vanzarea cu amanuntul (inclusiv pungi si protectii din polistiren expandat);
- aparat de reproducere a imaginilor si sunetului (DVD);
- telecomanda si cabluri de conectare;
- microfon pentru karaoke;
- manual de utilizare.

CONCLUZIE: *Reperetele identificate mai sus, sunt componentele constitutive ale unui aparat de reproducere a imaginilor si sunetului (DVD), intru-un ambalaj adecvat vanzarii cu amanuntul, inscriptionat. Lipseste doar decodorul audio-video.”*

In consecinta se constata ca produsele importate de petenta si certificate de Romcontrol SA, prin Certificatul emis, prezentate separat in DVI ca si componente electronice la codul tarifar de subansamble, sunt de fapt repere ce se pot asambla, rezultand un produs de tipul aparatelor de reproducere a imaginilor si sunetului respectiv DVD, pentru care taxele vamale sunt in procent de 42%.

Ca urmare, organele vamale au procedat in mod legal la recalcularea diferentelor de drepturi vamale aplicand cota de 42% asupra bazei de impozitare, stabilind in sarcina petentei diferente de taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

In ce priveste motivatia contestatoarei cu referire la faptul ca produsele importate, sunt componente electronice la codul tarifar de subansamble, care nu prezinta caracteristicile esentiale ale unui articol complet pentru a putea fi incadrate la pozitia tarifara corespunzatoare unui asemenea articol, aceasta nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat conform regulii a 2a, din Legea 98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul armonizat de denumire si codificare a marfurilor se prevede ca : **“ orice referire la un articol de la o pozitie determinata, acopera acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu conditia ca el sa prezinte, ca atare, caracteristicile esentiale ale articolului complet sau finit. Aceasta regula se aplica si la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, in virtutea dispozitiilor precedente, atunci cand articolul este prezentat demontat sau nemontat.”**

Exemplu- un autoturism care **nu este prevazut cu un motor** sau al carui interior nu este terminat, **se incadreaza la autoturisme si nu la caroserie si pe componente separate.**

Conform Certificatului emis de Romcontrol SA, se constata ca, produsele importate nu sunt componente electronice la codul tarifar de subansamble pentru a putea fi incadrate cu taxe vamale diferite, acestea reprezinta de fapt repere ce se pot imbina rezultand un produs finit de tipul aparatelor de reproducere a imaginilor si sunetului respectiv un DVD, pentru care taxa vamala este de 42%.

De asemenea, in ce priveste sustinerile contestatoarei cu referire la faptul ca din produsele importate lipseste decodorul audio- video care este piesa esentiala, principalul subansamblu al unui DVD, cea care da caracterul esential al unui articol, aceasta nu poate fi luata in considerare in sustinerea favorabila a contestatiei, intrucat din documentele prezentate la dosarul cauzei se constata ca petenta a achizitionat si decodorul audio video, conform facturii proforme .

Prin urmare, se constata ca masura organelor vamale de recalculare a drepturilor vamale este legala, contestatoarea datorand diferentele de drepturi vamale stabilite prin Actul constatator.

Conform art.158 alin.1) si 2) din Legea 141/1997, privind Codul vamal al Romaniei, debitorul datoriei vamale ia cunostinta despre cuantumul datoriei vamale in urmatoarele cazuri:

“1)-Debitorul datoriei vamale ia cunostinta despre cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.

2)-In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.”

Totodata, conform art.141 alin.2) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele:

“ Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”

Prin urmare obligatia privind plata datoriei vamale revine titularului operatiunii respectiv societatii V SRL.

In conformitate cu prevederile art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001 se precizeaza:

“ Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, de exportator sau de reprezentantul acestuia are valoarea unei declaratii pe proprie raspundere a acestuia in ceea ce priveste :

a)-exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala.

b)-autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala.

c)-plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat.

Avand in vedere prevederile legale incidente in speta si intrucat petenta nu a respectat regulile de incadrare tarifara, se constata ca organele vamale au stabilit in mod legal prin Actul constatator, diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

In consecinta, avand in vedere aspectele prezentate si intrucat sustinerile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia pentru suma reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

In ce priveste dobanzile de intarziere, aferente taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata, acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile art.114 si 115 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ ART.114

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.”

“ ART.115

Dobinzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Avand in vedere prevederile legale enuntate si conform principiului de drept in baza caruia “ accesoriul urmeaza principalul “, petenta datorand diferente de drepturi vamale, reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adugata, datoreaza si dobinzile de intarziere aferente.

Ca urmare, urmeaza a se respinge contestatia si pentru dobinzile de intarziere aferente taxelor vamale si dobinzile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de **SC.V SRL** Brasov pentru suma contestata, reprezentand: taxe vamale cu dobinzile de intarziere aferente si taxa pe valoarea adaugata cu dobinzile de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.