

DECIZIA nr. 106/2005

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala asupra contestatiei formulate de SC X SRL.

S.C. prin adresa inregistrata la Directia regionala vamala a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse de organele vamale ale Directiei regionale vamale prin procesul verbal privind virarea la bugetul de stat a obligatiilor fiscale reprezentand:

- taxe vamale,
- dobanzi aferente
- penalitati aferente,
- taxa pe valoarea adaugata,
- dobanzi aferente,
- penalitati de intarziere aferente.

Prin **Decizia nr. 90/2004** Directia generala a finantelor publice Arges a desfiintat **procesul verbal 13.09.2004** intocmit de organele de control ale Directiei regionale vamale cu privire la drepturile vamale de import si accesoriile aferente, solicitand refacerea controlului cu privire la drepturile vamale de import aferente DVI/05.07.2001.

In baza acestei decizii organele de control vamal au procedat la reverificarea operatiunii de import pentru care societatea a beneficiat de scutire de plata drepturilor vamale in conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 133/1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

Urmare reverificarii s-a stabilit ca societatea desi se incadreaza in prevederile Legii nr. 133/1999 cu modificarile si completarile ulterioare nu beneficiaza de facilitatile prevazute pentru importul de utilaje, intrucat nu a respectat prevederile art. 144 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamala al Romaniei in sensul ca nu a indeplinit conditiile impuse de punctul 1 coroborat cu punctul 2 din Hotararea Guvernului nr. 244/2001, fapt pentru care s-a calculat in sarcina acesteia o diferenta de datorie vamala.

Impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal/21.01.2005 SC X SRL a formulat contestatie prin care solicita anulara datoriei vamale si a accesoriilor aferente, deoarece organele de control vamal " in mod eronat apreciaza ca societatea noastra nu ar avea domeniul principal de activitate

care sa se incadreze in textul legal ... luand ca etalon structura veniturilor realizate evidentiata in balanta de verificare contabila incheiata la 31.07.2001.
“

Analizand contestatia depusa de contestatoare, Directia generala a finantelor publice Arges s-a pronuntat prin **Decizia nr. 17/2005** in sensul desfiintarii **procesului verbal /21.01.2005** intocmit de organele de control ale Directiei regionale vamale cu privire la drepturile vamale de import si accesoriile aferente, solicitand intocmirea unui nou act de control care sa tina seama de criteriile legale pentru determinarea activitatii principale.

Prin **procesul verbal /28.06.2005** organele vamale analizand activitatea desfasurata de societate pe perioada 01.01-31.07.2001 au constatat ca desi “ *la momentul importului, in conformitate cu art. 3, art. 4, alin. 1 si 4, art. 5, alin. 1 si art. 6 din Legea nr. 133/1999, indeplinea conditiile pentru a se defini ca s intreprindere mica cu capital integral privat care isi desfasura activitatea in sfera productiei de bunuri materiale si servicii...*” nu beneficiaza de facilitatile prevazute de actul normativ susmentionat intrucat “ *activitatea principala desfasurata in fapt la momentul importului este comert, respectiv cumpararea si revanzarea de produse.* “

Astfel, s-a stabilit in sarcina agentului economic o diferenta de datorie vamala si accesorii aferente.

Contestatia formulata impotriva procesului verbal /28.06.2005 este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal /28.06.2005 societatea arata ca la data de 05.07.2001 a importat definitiv la valoarea reziduala stabilita prin contractul de leasing CWAG nr. 1961-22573-98 doua bucati autotractoare tip MAN 19-403 si doua semoremorci tip SCHMITZ SPR 24-L, data la care din utilizator a devenit proprietarul acestor mijloace fixe.

Pentru aceasta operatiune societatea a beneficiat de prevederile Legii 133/1999 fiind scutita de plata taxelor vamale.

In sprijinul sau societatea arata ca beneficiaza de prevederile art. 22 din Legea nr. 133/1999 intrucat este intreprindere mica cu capital integral privat, are un numar de 19 salariati, o cifra de afaceri anuala de 9.109.455 mii lei conform bilantului contabil la 31.12.2000 si isi desfasurata activitatea in sfera productiei si a serviciilor.

Achizitionarea bunurilor care au facut obiectul contractului de leasing CWAG nr. 1961-22573-98 " *s-a facut in scopul sustinerii si dezvoltarii activitatii principale a societatii si anume aceea de transport si productie* " .

In contestatia depusa contestatoarea precizeaza ca si-a desfasurat activitatea principala inca de la infiintare in sfera productiei si serviciilor fapt consemnat si de organele vamale in procesul verbal unde au precizat ca societatea se incadreaza in categoria intreprinderilor mici si mijlocii, dar in mod eronat au considerat ca domeniu principal de activitate al societatii " *este cel de comert, nu cel de productie si prestare servicii* " luand in calcul veniturile realizate la data de 31.07.2001.

Procesul verbal este nelegal intrucat organele vamale au incadrat activitatea desfasurata de societate in sfera comertului luand ca etalon data de 31.07.2001 fara sa tina seama de veniturile obtinute de societate in anii 2000, 2001, 2002, 2003, 2004.

In sustinerea afirmatiei de mai sus petenta arata ca potrivit art. 5 pct. 3 din Normele Metodologice de aplicare Legii nr. 133/1999 " *singurul indicator financiar care este stipulat, deci care poate fi luat in considerare pentru definirea caracterului economico - financiar al activitatii intreprinderilor mici si mijlocii* " este cifra de afaceri anuala stabilita pe baza datelor din bilantul contabil al ultimului an fiscal incheiat in speta 31.12.2000 .

Intrucat cifra de afaceri realizata in anul 2000 " *a fost in suma de 9.109.455 mii lei avind ca proportie majoritara de 65% de bunuri materiale si servicii (5.893.968 mii lei), fata de 35% activitatea de comert (3.215.487 mii lei) rezulta ca SC a indeplinit la data de 05.07.2001, data efectuarii importului, cerintele de intreprindere mica considerata producatoare de bunuri materiale si/sau prestatoare de servicii conform punctului 1 din Normele metodologice ale Legii 133/1999, activitatea principala fiind de aceeaasi natura* " .

De asemenea petenta arata ca potrivit documentelor contabile " *rezulta in mod cert ca SC a facut importul celor 4 mijloace fixe cu DVI /05.07.2001 respectand in totalitate prevederile Legii nr. 133/1999 si Normele metodologice ale acestei legi si prin urmare sumele inscrise in procesul verbal din 28.06.2005 sunt nedatorate* " .

In consecinta, societatea solicita anularea procesului verbal /28.06.2005 prin care i-au fost stabilite ca datorate drepturi vamale reprezentand taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

II. Prin procesul verbal /28.06.2005 incheiat in baza Deciziei nr. 17/2005 emisa de D.G.F.P., organele vamale ale Directiei regionale vamale a au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului l-a constituit operatiunea incheiata la Biroul vamal cu DVI/05.07.2001 care a constat in importul de mijloace auto pentru care

societatea a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale conform prevederilor art. 22 din Legea nr. 133/1999.

La data importului societatea era “ o intreprindere mica cu capital integral privat, cu un numar de 19 salariati conform certificatului /02.07.2001 emis de Inspectoratul teritorial de munca si a realizat la data de 31.12.2000 s cifra de afaceri in suma de 9.109.455 mii lei conform adresei /03.07.2001 emisa de Administratia finantelor publice. ”

De asemenea organele vamale precizeaza ca “ agentul economic in cauza a prezentat la incheierea formalitatilor vamale, in baza Hotararii Guvernului nr. 244/2001, avizele Ministerului Industriei si Resurselor /04.07.2001; bunurile au fost inregistrate in evidenta contabila a agentului economic conform balantei contabile pe luna iulie 2001, regasindu-se fizic si inmatriculate pe SC X SRL, conform certificatelor de inmatriculare ale autovehiculelor. ”

Intrucat in perioada 01.01.2001 - 31.07.2001 societatea a realizat o valoare adaugata din activitatea de productie si prestari de servicii in suma de 1.511.822.597 lei fata de o valoare adaugata in suma de 2.356.922.836 lei din activitatea de comert, organele vamale au stabilit ca “ activitatea principala desfasurata de fapt la momentul importului este comertul, respectiv cumpararea si revanzarea de produse. “

Prin urmare s-a stabilit ca SC X SRL a incalcat prevederile art. 4 din Legea nr. 133/1999 in sensul ca “ activitatea principala o reprezinta cumpararea si revanzarea de produse cu referire la momentul efectuarii importurilor in cauza ” precum si prevederile art. 21 din acelasi act normativ care prevad ca “ aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii ”, fapt pentru care s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import datorate si la stabilirea in sarcina societatii a acestora si a accesoriilor aferente, conform art. 148 alin. 1 din Codul Vamal al Romaniei.

III. Prin referatul intocmit de Directia regionala vamala se propune respingerea contestatiei formulate de SC X SRL ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

Referitor la taxele vamale si taxa pe valoarea adaugata, Directia generala a finantelor publice Arges este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza aceste drepturi vamale de import in conditiile in care din actul de control contestat reiese ca bunurile importate de societate nu beneficiaza de facilitatile acordate de Legea nr. 133/1999 cu modificarile si completarile ulterioare.

In fapt, in data de 05.07.2001 societatea a importat la valoarea reziduala stabilita prin contractul de leasing CWAG nr. 1961-22573-98, doua bucati autotractoare tip MAN 19-403 si doua semoremorci tip SCHMITZ SPR 24-L, mijloace auto care au beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale conform art. 22 din Legea nr. 133/1999 modificata si completata prin Ordonanat de urgenta a Guvernului nr. 297/2000.

In continutul procesului verbal /28.06.2005 organele vamale au mentionat ca societatea la data importului era intreprindere mica cu capital integral privat, avea un numar de 19 salariati conform certificatului /02.07.2001 emis de Inspectoratul Teritorial de Munca si o cifra de afaceri in suma de 9.109.455 mii lei vechi la 31.12.2000 conform adresei /03.07.2004 emisa de Administratia Finantelor Publice.

Totodata in actul de control se mentioneaza ca la data importului agentul economic a prezentat avizele Ministerului Industriei si Resurselor conform Hotararea Guvernului nr. 244/2001, bunurile importate au fost inregistrate in evidenta contabila regasindu-se fizic si inmatriculate pe societate iar activitatea principala declarata era activitate de productie.

De asemenea, organele de control au recalculat drepturile vamale aferente operatiunii de mai sus, in sensul ca, societatii i-au fost anulate facilitatile vamale acordate initial deoarece aceasta nu a indeplinit conditia impusa prin art. 4 din Legea nr. 133/1999 si art. 21 din acelasi act normativ.

Intrucat in luna efectuarii importului (31.07.2001) societatea a obtinut venituri din activitatea de comert mai mari decat cele din activitatile de productie si prestari servicii, organele vamale au considerat ca activitatea principala este de comert fapt pentru care au procedat la stabilirea in sarcina acesteia a drepturilor vamale de import reprezentand taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 21.1 din Legea nr. 133/1999 cu completarile aduse prin Ordonanta Guvernului nr. 297/2000 care precizeaza ca:

“ Întreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa în vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii si care se achita din fonduri proprii sau din credite obtinute de la banci românești sau straine.”

Referitor la aplicarea art. 21.1 din actul normativ sus mentionat, prin Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 244/2001 se precizeaza ca :

“ Scutirile de la plata taxelor vamale pentru masinile, instalatiile, echipamentele industriale, know-how, care se importa în vederea dezvoltarii activitatilor proprii de productie si servicii, se acorda de catre birourile vamale, pe baza unei declaratii pe propria raspundere semnate de reprezentantul legal al întreprinderii mici sau mijlocii, în forma prevazuta în anexa care face

parte integranta din prezentele norme metodologice, cu conditia ca întreprinzatorul sa fi obtinut avizul Ministerului Industriei si Resurselor. ”

Scutirea de la plata taxelor vamale pentru importul de bunuri se acorda in baza documentelor care sa ateste ca societatea se incadreaza in categoria intreprinderilor mici si mijlocii conform art. 4 din Legea nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzatorilor privati pentru înfiintarea si dezvoltarea întreprinderilor mici si mijlocii care precizeaza:

“ ART. 4

(1) Întreprinderile mici si mijlocii care își desfășoara activitatea în sfera productiei de bunuri materiale si servicii se definesc, în functie de numarul mediu scriptic anual de personal, dupa cum urmeaza:

- a) până la 9 salariați - microîntreprinderi;*
- b) între 10 si 49 de salariați - întreprinderi mici;*
- c) între 50 si 249 de salariați - întreprinderi mijlocii.*

(2) Nu se încadreaza în prevederile prezentei legi societatile bancare, societatile de asigurare si reasigurare, societatile de administrare a fondurilor financiare de investitii, societatile de valori mobiliare si societatile cu activitate exclusiva de comert exterior.

(3) Nu beneficiaza de prevederile prezentei legi societatile comerciale care au ca actionar sau asociat persoane juridice care îndeplinesc cumulativ urmatoarele doua conditii:

- a) au peste 250 de angajati;*
- b) detin peste 25% din capitalul social.*

(4) Beneficiaza de prevederile prezentei legi întreprinderile mici si mijlocii care realizeaza o cifra de afaceri anuala echivalenta cu până la 8 milioane euro. ”

Asadar conform acestor prevederi legale intreprinderile mici si mijlocii sunt scutite de plata taxelor vamale numai pentru bunurile ce reprezinta masini, instalatii, echipamente industriale importate pentru dezvoltarea activitatilor proprii de productie si servicii.

Pentru a beneficia de facilitatile Legii nr. 133/1999, societatile trebuie sa desfășoara activitate in sfera productiei de bunuri materiale si servicii, sa aiba pana la 249 de salariați si o cifra de afaceri anuala echivalenta cu până la 8 milioane euro pe baza datelor inregistrate in bilantul contabil al ultimului an fiscal incheiat.

In ceea ce priveste criteriul pentru determinarea activitatii principale acesta este stipulat in anexa 1 la Hotararea Guvernului nr. 656/1997 la capitolul III Clasificarea unitatilor dupa activitati - modul de atribuire a activitatii unde se precizeaza ca :

“ Aprecierea activitatii principale porneste, pe de o parte, de la reperarea tuturor activitatilor elementare (de baza) desfasurate (exclusiv cele auxiliare) si, pe de alta parte, de la stabilirea regulii de evaluare a acestor activitati, pentru determinarea activitatii preponderente.

Criteriul ideal pentru determinarea activitatilor este cel corespunzator valorilor adaugate pe care le creeaza. "

Totodata potrivit Clasificarii activitatilor din economia nationala CAEN in cazul in care o societate desfasoara mai multe activitati, atunci cand veniturile acesteia sunt realizate intr-o proportie mai mare de 50% dintr-o activitate aceasta este considerata activitate principala.

Avand in vedere ca in perioada 01.01-31.07.2001 societatea a realizat o valoare adaugata din activitatea de comert in suma de 2.356.922.836 lei vechi, iar din activitatea de productie si de prestari de servicii in suma de 1.515.814.597 lei vechi, se retine ca valoarea adaugata obtinuta din activitatea de comert are o pondere mai mare decat cea din productie si prestari servicii, deci activitatea principala desfasurata de societate este de comert, respectiv cumpararea si revanzarea de produse.

In concluzia, reiese ca **la momentul efectuarii importului SC X SRL** desi avea ca activitate principala declarata " prelucrarea bruta a lemnului si impregnarea lemnului, clasa CAEN 2010 ", prin activitatea principala desfasurata (respectiv comert) in fapt, a incalcat prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 133/ 1999, pct. 1 din Hotararea Guvernului nr. 244/2001 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999, conform caruia " *sunt considerate producatoare de bunuri materiale si/sau producatoare de servicii intreprinderile mici si mijlocii care desfasoara activitati de aceasta natura, in conformitate cu clasificarea activitatilor din economia nationala - CAEN "* coroborat cu pct. 2 conform caruia " *nu intra sub incidenta acestor prevederi persoanele juridice a caror activitate principala o reprezinta cumpararea si revanzarea de produse. "*

Concluzia organului de control este justificata intrucat datoria vamala ia nastere la momentul importului, in conformitate cu prevederile art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care precizeaza ca:

" În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si în cazul plasarii marfurilor într-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere în momentul înregistrarii declaratiei vamale ", iar la momentul importului - iulie 2001 - societatea desfasura ca activitate principala, activitatea de comert.

Solicitarea societatii de extindere a perioadei pentru care se determina activitatea principala la nivelul intreg anului 2001 nu poate fi acceptata intrucat facilitatea in cauza se acorda la momentul importului, iar la acea data societatea nu intrunea conditiile de aplicare a facilitatii.

In consecinta, in mod legal organele de control au stabilit ca pentru marfurile ce au facut obiectul DVI /05.07.2001 societatea nu poate beneficia de facilitati, calculand in sarcina contestatoarei o diferenta de taxa pe valoarea adaugata si o diferenta de taxe vamale, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente drepturilor vamale de import, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste sume in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, prin procesul verbal /13.09.2004 s-a stabilit ca pentru neachitarea in termen a drepturilor vamale de import aferente DVI /05.07.2001 SC X SRL datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere .

In drept sunt aplicabile prevederile art. 61 (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, conform caruia:

" (3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale. "

Totodata sunt incidente si dispozitiile art. 114 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

" Pentru neachitarea la termenul de scadentă de către debitor a obligatiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. "

Astfel, se retine ca pentru neachitarea la termen a drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, organele vamale au procedat in mod legal la calcularea dobanzilor si a penalitatilor de intarziere, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere stabilite in plus prin procesul verbal de reverificare, fata de cele stabilite prin procesul verbal contestat initial, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este sa se pronunte daca sunt datorate in conditiile in care au fost stabilite ca urmare a reverificarilor solicitate de organul de solutionare.

In fapt, prin procesul verbal /21.01.2005 intocmit in conformitate cu cele dispuse in Decizia nr. 17/11.04.2005 emisa de Directia generala a finantelor publice, organele de control vamal au stabilit in sarcina contestatoarei in plus

fata de cele din procesul verbal contestat initial (procesul verbal /13.09.2004) o diferenta de dobanzi si penalitati de intarziere .

In drept sunt aplicabile prevederile pct. 8.1 alin. 3 din Ordinul ministrului finantelor nr. 2186/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare unitară a procedurii de soluționare a contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanelor Publice, care precizeaza:

“ Organele de solutionare a contestatiilor vor analiza strict constatările din actele de control sau de impunere în raport cu suspinerile si argumentele contestatorilor, neputând extinde sfera de soluționare si nici să creeze contestatorilor o situatie mai grea decât cea constatată prin actul atacat. “

Totodata sunt incidente si dispozitiile pct. 12.8 din Ordinul ministrului finantelor nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform caruia:

“ Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desfiintat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

Astfel, se retine ca organele vamale in mod eronat au stabilit prin procesul verbal /21.01.2005 ca SC X SRL datoreaza diferenta de dobanzi si penalitatile de intarziere fata de procesul verbal initial, deoarece prin acesta nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desfiinpat.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale prezentate in continutul deciziei coroborate cu prevederile art. 175, art. 176, art. 177, art. 179 , art. 183 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulate de SC X SRL pentru obligatiile fiscale stabilite prin procesul verbal /13.09.2004 reprezentand:

- taxe vamale,
- dobanzi aferente,
- penalitati aferente,
- taxa pe valoarea adaugata,
- dobanzi aferente,
- penalitati de intarziere aferente.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL pentru obligatiile fiscale stabilite prin procesul verbal /21.01.2005 in plus fata de cele stabilite prin procesul verbal /13.09.2004 reprezentand:

- dobanzi aferente drepturilor vamale de import
- penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv