

DECIZIA NR.157/ .06.2012

privind solutionarea contestatiei formulate de Dl. XXXX CNP XXX cu domiciliul in XXX, str. XXX, nr. XX, jud XXXX

Directia Generala a Finantelor Publice XXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 cu solutionarea contestatiei formulate de Dl. XXXX, impotriva deciziilor de impunere nr XXX/12.04.2012 si XXX/12.04.2012 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala XXX

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R, fiind inregistrata la Administratia Finantelor Publice XXX sub nr.xxxx/28.05.2012, iar la DGFP XXX sub nr.XXX/01.06.2012

Decizia de impunere a fost comunicata contribuabilului in data de 04.05.2012.

Suma total contestata este de XXXX lei si reprezinta :

- taxa pe valoarea adaugata XXXXX lei
- impozit pe venit XXX lei
- majorari de intarziere tva XXXX lei
- penalitati de intarziere tva XXXX lei
- majorari de intarziere imp. venit XXX lei
- penalitati de intarziere imp. venit XXXX lei

I. Prin contestatia depusa , petentul solicita:

- anulara Deciziilor de impunere nr XXX/12.04.2012 si XX/12.04.2012 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala

Potentul invoca in sustinerea contestatiei urmatoarele:

- subsemnatul am achizitionat XX autoturisme XXX la pretul de XXX euro, pret care contine tva aplicat de catre furnizorul german.
- deci, rezulta in mod neechivoc ca pretul fara tva care se i-a in calcul la stabilirea plafonului este in suma de XXX euro, plafonul de XXX euro nefiind atins.

II. Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei si raportul de inspectie fiscala ce sta la baza emiterii acesteia, organul fiscal mentioneaza urmatoarele;

- in perioada 01.01.2009-31.12.2011 persoana fizica achizitioneaza din XXX un numar de XX autoturisme din care a vandut XX autoturisme

- persoana impozabila XXX a avut in posesie un autoturism marca XX o perioada mai mare de timp (07.11.2008-04.11.2010) , organul de inspectie fiscala apreciind ca acesta nu a fost achizitionat in vederea comercializarii si nu constituie fapta de comert.

- pentru restul autoturismelor, persoana impozabila XXXrin a desfasurat de o maniera independenta activitatea de comercializare autoturisme second hand care din punct de vedere fiscal reprezinta activitate economica desfasurata in scopul obtinerii de venituri si pentru care dobandeste calitatea de persoana impozabila din perspectiva taxei pe valoarea adaugata .

- operatiunile de cumparare autoturisme dintr-un stat membru al XXXX sunt asimilate achizitiilor intracomunitare de bunuri

- in cazul in care furnizorul din statul membru aplica regimul special pentru bunuri second hand, persoanele fizice neinregistrate ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata in XXXnu datoreaza tva pentru achizitia de mijloace de transport second hand.

- din facturile de achizitie nr. XXX si nr. XX reprezentand X autoturisme marca XXXXX cumparate din XXX in data de 11.11.2010 si 13.12.2010, emise pe numele persoanei impozabile XXX, reiese faptul ca furnizorul din statul membru a platit taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor de autoturisme aplicata asupra marjei de profit.

- datorita faptului ca bunurile au fost taxate in statul membru, organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare valoarea de achizitie a celor doua autoturisme la calculul plafonului pentru achizitii intracomunitare , respectand prevederile punctului 2, alin (7), lit e) din HG nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003, privind Codul fiscal.

- depasirea plafonului de XXX euro s-a realizat in data de 15.11.2010 cand a avut loc achizitia intracomunitara a doua autoturisme XXX , in valoare de XXXX euro.

- datorita faptului ca a depasit plafonul pentru achizitii intracomunitare de bunuri, petentul avea obligatia sa solicite inregistrarea in scopuri de tva.

- organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea bazei impozabile aferenta achizitiilor intracomunitare efectuate de dl. XXXX, stabilita pe baza preturilor de achizitie a celor XX autoturisme XXXin suma de XXXei , stabilind o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de **XXX lei**, dobanzi de intarziere in suma de **XXX lei** si penalitati de intarziere in suma de **XXXX lei**.

Pentru determinarea starii de fapt fiscale a persoanei impozabile XXX in ce priveste impozitul pe venit, s-au avut in vedere :

- contractele de vanzare cumparare pentru cele XXautoturisme ( XX autoturisme XX X si X autoturisme XX ) care au constituit obiectul activitatii de comert desfasurate de catre contribuabil

- sumele inscrise in contractele de vanzare cumparare auto : pretul de vanzare pentru stabilirea venitului brut realizat si pretul de achizitie pentru determinarea cheltuielilor deductibile ( venit brut =XXX lei ; cheltuieli deductibile = XXX lei; venit net impozabil = XXXX lei )

Organul de control a stabilit in mod justificat impozitul pe venit datorat in suma de **XXX lei**, prin aplicarea cotei de impozit pe venit asupra venitului net stabilit suplimentar .

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe venit, au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de **XX lei** si penalitati in suma de **XXX lei**.

**III.** Avand in vedere sustinerile partilor, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, documentele aflate la dosarul cauzei , organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele;

Perioada supusa inspectiei este : 01.01.2009- 31.12.2011.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca persoana impozabila datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de XXX lei cu accesoriile aferente si un impozit pe venit in suma de XXX lei cu accesoriile aferente.

#### **In fapt**

##### **\* Din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata**

Persoana fizica, XXX a desfasurat de o maniera independenta activitatea de comercializare autoturisme second hand care din punct de vedere fiscal reprezinta activitate economica desfasurata in scopul obtinerii de venituri si pentru care dobandeste calitatea de persoana impozabila din perspectiva taxei pe valoarea adaugata , avand in vedere urmatoarele prevederi legale :

- art. 127, alin (1) si (2) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se precizeaza :

*„ (1) Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara , de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati ”*

*(2) In sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind activitatile producatorilor comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora ... ”*

- art.125' alin.(1) , pct.18 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza :

*„ Persoana impozabila are intelesul art. 127 alin. (1) si reprezinta persoana fizica, grupul de persoane, institutia publica, persoana juridica, precum si orice entitate capabila sa desfasoare o activitate economica ”*

- achizitiile de bunuri ( autoturisme ) cumparate dintr-un stat al XXX sunt asimilate achizitiilor intracomunitare de bunuri asa cum este prevazut la art. 130<sup>1</sup>, alin. 1 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu pct.9, alin (1) din HG 44/2004, privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003, privind Codul fiscal :

- art.130<sup>1</sup>, alin.(1) *„ Se considera achizitie intracomunitara de bunuri obtinerea dreptului de a dispune, ca un proprietar, de bunuri mobile corporale expediate sau transportate la destinatia indicata de cumparator, de catre furnizor, de catre cumparator sau de catre o alta persoana, in contul furnizorului sau al cumparatorului, catre un stat membru, altul decat cel de plecare a transportului sau de expediere a bunurilor. ”*

- pct. 9, alin.1 *„ ... daca in statul membru din care incepe expedierea sau transportul bunurilor are loc o livrare intracomunitara de bunuri, intr-un alt stat membru are loc o achizitie intracomunitara de bunuri in functie de locul acestei operatiuni .... ”*

- plafonul pentru achizitii intracomunitare de 10.000 euro a fost depasit de dl. XXX in data de 15.11.2010 prin achizitia a doua autoturisme XXX. Petentul nu aducere in sustinere documente din care sa rezulte faptul ca furnizorul din statul membru a platit taxa pe valoarea adaugata aferenta livrarilor de autoturisme aplicata asupra marjei de profit.

- achizitiile intracomunitare de autoturisme second hand sunt operatiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata deoarece valoarea achizitiilor depaseste plafonul de 10.000 euro prevazut la art. 126 alin. (4) lit. b) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, plafon constituit in conformitate cu prevederile art.126, alin (5) din acelasi act normativ :

*„ (4) Prin derogare de la prevederile aliniatului (3) lit. a), nu sunt considerate operatiuni impozabile in Romania achizitiile intracomunitare de bunuri care indeplinesc urmatoarele conditii : b) valoarea totala a acestor achizitii intracomunitare nu depaseste pe parcursul anului calendaristic curent sau nu a depasit pe parcursul anului calendaristic anterior 10.000 euro, al carui echivalent in lei este stabilit prin norme*

*(5) Plafonul pentru achizitii intracomunitare prevazut la alin. (4) lit b) este constituit din valoarea totala , exclusiv taxa pe valoarea adaugata , datorata sau achitata in statul membru din care se expediaza sau se transporta bunurile, a achizitiilor intracomunitare de bunuri, altele decat mijloacele de transport noi sau bunuri supuse accizelor. ”*

- pretul celor doua autoturisme este de XXX euro , echivalent XX lei, care a fost calculat tinand cont de cursul de schimb valutar practicat la data incheierii contractelor stabilit de BNR , asa cum este prevazut la art. 139<sup>1</sup>, alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- in mod justificat, organul de inspectie fiscala a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de **XXX lei**, prin aplicarea cotei standard de TVA la o baza impozabila de XXX lei ( XXX lei x 24% ), dobanzi de intarziere in suma de **XXX lei** si penalitati in suma de **XXXX lei**.

**\* Din punct de vedere al impozitului pe venit**

Persoana fizica XXXX cumpara autoturisme pe care le vinde la scurt timp dupa achizitie, realizand astfel fapte de comert in scopul obtinerii de venituri.

Aceasta activitate se incadreaza in categoria activitatilor independente asa cum este prevazut la art.45, alin.(1) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare coroborat cu prevederile punctului 21 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

*„ (1) Veniturile din activitati independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere si veniturile din drepturi de proprietate intelectuala, realizate in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, inclusiv din activitati adiacente.*

*(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comert ale contribuabililor, din prestari de servicii, altele decat cele prevazute la alin (3) , precum si din practicarea unei meserii. :”*

*„ Pct.21 Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comert de catre persoane fizice sau asocieri fara personalitate juridica, din prestari de servicii, altele*

*decat cele realizate din profesii libere, precum si cele obtinute din practicarea unei meserii.*

*Principalele activitati care constituie fapte de comert sunt :*

.....

*- activitati de cumparare efectuate in scopul revanzarii ...”*

Pentru determinarea starii de fapt fiscale a persoanei impozabile XXX, s-a avut in vedere :  
- contractele de vanzare cumparare pentru cele X autoturisme X autoturisme XXX si X autoturisme XXX) care au constituit obiectul activitatii de comert desfasurate de catre contribuabil

- sumele inscrise in contractele de vanzare cumparare auto : pretul de vanzare pentru stabilirea venitului brut realizat si pretul de achizitie pentru determinarea cheltuielilor deductibile ( venit brut =XXX lei ; cheltuieli deductibile = XXX lei; venit net impozabil = XXXX lei )

Organul de control a stabilit in mod justificat impozitul pe venit datorat in suma de **XX lei**, prin aplicarea cotei de impozit pe venit prevazuta la art. 84, alin. (1) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, asupra venitului net stabilit suplimentar .

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe venit, au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de **XX lei** si penalitati in suma de **XXX lei**.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

#### DECIDE

Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma XXXX lei ce reprezinta :

- taxa pe valoarea adaugata            XXXX lei
- impozit pe venit                            XXX lei
- majorari de intarziere tva            XXXX lei
- penalitati de intarziere tva            XXXX lei
- majorari de intarziere imp. venit    XX lei
- penalitati de intarziere imp. venit    XXX lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul XXX in termen de 6 luni de la comunicare

Ec XXX  
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
Cons XXXX  
SEF SERVICIU JURIDIC

