

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL SUCEAVA

SECȚIA COMERCIALĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA NR. 85

Ședința publică din 01 februarie 2007

Președinte

Judecător

Judecător

Grefier

Pe rol, judecarea recursurilor declarate de recurentele Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, cu sediul în mun. Suceava, str.

Județul Suceava și Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Regională Vamală Iași, cu sediul în municipiul Suceava, împotriva

sentinței nr. ... Tribunalului Suceava – secția comercială,

contencios administrativ și fiscal (dosar nr. ...)

La apelul nominal a răspuns avocat ... pentru contestatoarea intimată S.C. SRL Suceava, lipsă fiind recurentele.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care se învederează instanței că au fost depuse întâmpinări, în dublu exemplar, din partea apărătoarei intimatei.

Instanța constatând recursurile în stare de judecată, a acordat cuvântul la dezbateri.

Avocat ... pentru intimată, a cerut respingerea recursurilor ca nefondate, conform întâmpinării formulată în cauză și menținerea soluției primei instanțe ca fiind legală și temeinică, fără cheltuieli de judecată.

Declarând dezbaterile închise, după deliberare,

CURTEA,

Asupra recursurilor de față, constată următoarele:

Prin actul constatator nr. ... din ... și a proceselor verbale nr. ...

din ... ale Biroului vamal Suceava, S.C.” I

SRL Suceava a fost obligată la plata sumei de ... lei RON reprezentând taxe vamale și accesorii. Contestăția formulată de debitoare împotriva acestor acte, a fost respinsă ca nefondată de D.G.F.P. Suceava, prin deciziile nr. ... din ... și respectiv ...

Împotriva deciziilor D.G.F.P. Suceava, a actului constatator și proceselor verbale întocmite de Biroul vamal Suceava, S.C. „

SRL Suceava a formulat acțiune la instanța de contencios administrativ, solicitând anularea lor și exonerarea sa de la plata sumei stabilite.

În motivare, reclamanta a precizat că suma impusă la plată reprezintă diferențe taxe vamale și accesorii, calculate cronat pentru un număr de buc. anvelope folosite, importate din Germania. A susținut că pentru aceste bunuri, certificatul EUR 1 nr. inițial acordat, a fost infirmat de Vama Germană, în sensul că bunurile nu sunt originare în sensul acordului România - U.E., deși acest certificat se bucură de prezumția de validitate până la înscrierea lui în fals.

Investit cu soluționarea cererii, Tribunalul Suceava - secția comercială, contencios administrativ și fiscal prin sentința nr. din , a admis-o și a anulat actele administrativ-fiscale emise de cele două autorități. A reținut în motivarea soluției, că certificatul EUR 1 nr. eliberat pentru cele anvelope importate, face dovada originii acestora, fiind eliberat la cererea exportatorului , conform reglementărilor legale în materie.

Împotriva sentinței pronunțată de tribunal, au formulat recurs intimatele D.G.F.P. Suceava și Direcția Regională Vamală Iași.

În motivarea recursurilor, intimatele au invocat nelegalitatea sentinței, în sensul greșitei aplicări în cauză a prevederilor legii speciale, respectiv cele ale art. 61 din Legea nr. 141/1997, ale Legii nr. 571/2003, ale art. 32 din Protocolul nr. 4 România - U.E și ale O.U.G. nr. 22/1998, modificate prin H.G. nr. 1074/1999. Au susținut recurențele, că odată infirmat certificatul EUR 1 eliberat reclamantei, aceasta a pierdut regimul vamal preferențial acordat, un nou certificat EUR 1 nemaifiind posibil de obținut, cele două condiții de eliberare a unui asemenea certificat, enumerate în mod excepțional la art. 18 paragraf 1 din Protocolul nr. 4, nefiind date în speță.

Motivele de recurs invocate de intimате, cu trimitere la prev. art. 304 pct. 9 Cod pr. civilă, sunt întemeiate.

În speță, la momentul emiterii certificatului EUR 1 nr. ^ originea anvelopelor importate a fost infirmată de Vama Germană cu adresa nr. prin completarea căsuței a 2-a din rubrica nr. 14.

Comunicarea prin care se revine asupra acestei concluzii, comunicare efectuată societății, nu are efecte juridice față de Autoritatea Vamală din România, care nu poate reveni asupra retragerii regimului preferențial vamal, în condițiile în care Vama Germană nu a revenit în același sens. De urmare, regimul vamal preferențial a fost corect retractat, reclamanta datorând taxe vamale suplimentare și conform art. 141 al. 1 din Legea nr. 141/1997 și accesorii la acestea, respectiv dobânzi și penalități.

Față de considerentele expuse;

Se va admite recursul, se va modifica sentința și în rejudecare se va respinge ca nefondată acțiunea reclamantei.

Pentru aceste motive,

În numele Legii

DECIDE :

Admite recursurile declarate de recurențele Direcția Generală a Finanțelor
Publice Suceava, cu sediul în r. ... județul
Suceava și Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția Regională Vamală Iași,
cu sediul în municipiul I. ..., împotriva sentinței
a Tribunalului Suceava – secția comercială, contencios
administrativ și fiscal.

Modifică sentința și, în rejudecare, respinge acțiunea ca nefondată.
Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică de la 1 februarie 2007.

Președinte,

Judecător,

Grefier,

Red.(

Dact.l

2 ex.