

Dosar nr. 100/2006

-contencios administrativ-

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA Nr. 1598
Ședința publică din 29 iunie 2006
Președinte
Grefier

Pe rol, pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de contestatoarea SC SRL Suceava cu sediul în str. Suceava, în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ IAȘI cu sediul în jud. Iași.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 15 iunie 2006, susținerile părților fiind consemnate în încheierea ședinței din acea dată, redactată separate și care face parte integrantă din prezenta și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru data de 22 iunie 2006 și respectiv pentru astăzi 29 iunie 2006.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii de față constată:

Prin acțiunea adresată acestei instanțe S.C. Suceava a solicitat în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ IAȘI, suspendarea executării actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. și a proceselor verbale nr. din privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent, toate emise de Biroul Vamal Suceava, precum și a deciziilor nr. și nr. emise de D.G.F.P.Suceava; anularea actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului statului nr. și a proceselor verbale nr. din privind calculul accesoriilor pentru neplata la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent, a deciziilor nr. și nr. și exonerarea reclamantei de plata sumei de lei ROL, reprezentând taxe vamale, dobânzi la taxe vamale, comision, dobânzi comision și dobânzi T.V.A.

În motivarea cererii, reclamanta arată că s-a procedat la recalcularea taxelor vamale aferente operațiunii de import anvelope folosite pentru autoturisme deoarece prin adresa nr. 11/11.06.2005 a D.R.V. Iași, s-a comunicat de administrația vamală germană că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nr. 11/11.06.2005 nu sunt originare în sensul acordului România-UE.

În întâmpinarea depusă, intimata DGFP Suceava arată că reclamanta, prin comisionarul S.C. "ROMOTRADING" S.A București a depus declarația vamală de import nr. I 533/11.06.2005 prin care se solicita vămuirea a 100 bucăți anvelope folosite pentru autoturisme pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat pe baza certificatului de circulație EUR1 nr. 11/11.06.2005 regim tarifar preferențial. Ulterior acordării regimului tarifar preferențial autoritatea vamală a inițiat verificarea autenticității certificatului de circulație a mărfurilor, iar potrivit adreselor nr. 2/12.11.2005 și nr. 1/12.11.2005 emisă de Autoritatea Națională a Vămirilor și nr. 1/13.07.2006 a Direcției Regionale Vamale Iași administrația vamală germană a comunicat că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nr. 11/11.06.2005 nu sunt originare în sensul acordului România-UE și nu se poate acorda regim tarifar preferențial. Verificarea dovezilor de origine a fost dispusă în baza art.32 pct.1, 2, 3, 5 din Protocolul referitor la definirea de "produse originare" ratificat prin OUG 192/2001. În urma controlului efectuat autoritatea vamală a marcat a doua căsuță din rubrica 14, ceea ce potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1 prevăzut de anexa III la protocolul nr.4 privind definirea de "produse originare" înseamnă că nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute. Dobânzile și penalitățile aferente drepturilor vamale au fost legal stabilite în raport cu dispozițiile OG 11/1996, OG 61/2002 și OG 92/2003 care instituie în sarcina autorității vamale obligația de a lua măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare în cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată.

Analizând actele și probele dosarului se reține faptul că potrivit Protocolului referitor la definirea noțiunii "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, certificatul de circulație EUR1 se eliberează de autoritățile vamale ale țării exportatoare la cererea scrisă a exportatorului. În cazul de față, certificatul EUR 1 a fost completat de exportatorul GEMMINE S.R.L. și atestă originea comunitară a 100 bucăți de anvelope pentru autoturisme, a căror valoare a fost achitată integral exportatorului german. În plus, anvelopele au fost verificate de R.A.R. și s-a constatat că acestea pot fi reutilizate în scopul în care au fost construite, astfel că în mod corect s-au acordat reclamantei preferințele tarifare în momentul importului.

Ca atare, plata retroactivă a dobânzilor și penalităților nu se justifică, dat fiind faptul că nu se reține culpa importatorului în producerea acestora pentru perioada de la data obținerii regimului tarifar preferențial și până la data emiterii actului constatator.

Față de aceste considerente, instanța consideră că acțiunea este întemeiată, urmând a o admite astfel cum a fost formulată.

Pentru aceste motive,

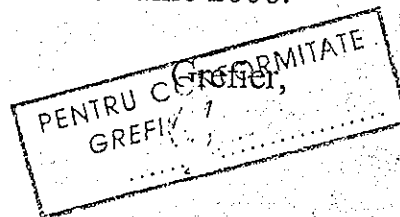
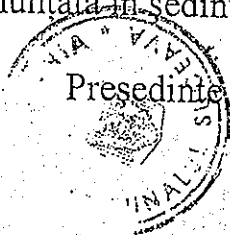
**ÎN NUMELELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite contestația formulată de SC SRL Suceava cu sediul în str. ..., jud. Suceava, în contradictoriu cu intimatele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE SUCEAVA și DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ IAȘI cu sediul în B-dul ..., jud. Iași.

Anulează actul constatator nr. ..., procesele verbale nr. ... emise de Biroul Vamal Suceava- D.R.V. Iași, deciziile nr. ... și nr. ... emise de D.G.F.P. Suceava.

Obligă intimatele să plătească contestatoarei suma de ... lei RON cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședința publică din data de 29 iunie 2006.



RED.P.C.
DACT.C.C.
5Ex. 6.11.2006