

**DECIZIA nr. 51/2013**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
domnul **X**,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Serviciul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti a fost sesizat de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti, cu adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, asupra contestatiei formulata de domnul **X**, cu domiciliul in x.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de **15.11.2012**, inregistrata la DRAOVB sub nr. x, il constituie decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de DRAOVB, comunicata in data de **13.09.2012**, prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii de plata in suma totala de x lei :

- x lei - taxe vamale
- x lei – accize
- x lei – TVA
- x lei - accesorii aferente drepturilor vamale.

Se retine ca in legatura cu suma de x lei reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale, individualizata prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de DRAOVB, DGFP-MB s-a pronuntat prin Decizia nr. x, definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin.(1), art. 207 alin. (1) si art.209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de domnul **X**.

Din verificarea indeplinirii procedurii de contestare s-au constatat urmatoarele:

**1. Referitor la suma de x lei reprezentand drepturi vamale :**

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu analiza pe fond a acestui capat de cerere al contestatiei, in conditiile in care contestatarul nu a respectat termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.***

**In fapt**, decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de DRAOVB, ce face obiectul acestui capat de cerere al contestatiei, a fost comunicata contribuabilului, la data **13.09.2012**, sub semnatura de primire.

Contestatia a fost transmisa prin posta la data de **15.11.2012** si inregistrata la DRAOVB sub nr. x.

**In drept**, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 68, art. 205 si art. 207 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, care stipuleaza:

**”Art. 68** - Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.

**Art. 205** - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

**Art. 207** - (1) Contestația se va depune **în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.**”

Potrivit art. 101, art. 102 și art. 103 din Codul de procedura civila:

“ **Art. 101** - (1) Termenele se inteleg pe zile libere, neintrand in socoteala nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul. (...)

(4) Termenul care se sfarseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cand serviciul este suspendat, se va prelungi pana la sfarsitul primei zile de lucru urmatoare”.

“**Art. 102** - (1) Termenele incep sa curga de la data comunicarii actelor de procedura daca legea nu dispune altfel ”.

“**Art. 103** - (1) Neexercitarea oricarei cai de atac și neindeplinirea oricarui act de procedura în termenul legal atrage decăderea (...) ”.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, rezulta ca decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de DRAOVB i-a fost comunicata contestatarului in data de **13.09.2012**, sub semnatura de primire, iar contestatia a fost transmisa prin posta la data de **15.11.2012**, inregistrata la DRAOVB sub nr. x, **nefiind respectat termenul de contestare de 30 zile prevazut de legea speciala in materie**, respectiv art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Totodata, se constata ca domnul **X** nu a respectat termenul legal de contestare, **desi** prin decizie i s-a adus la cunostinta faptul ca are posibilitatea de a le contesta in termen de 30 de zile de la data comunicarii, la organul fiscal emitent.

Avand in vedere faptul ca acesta a depus contestatia dupa expirarea termenului legal, in conditiile in care normele referitoare la termenul de depunere a contestatiei au caracter imperativ, se retine ca nerespectarea termenului de contestare face imposibila antamarea pe fond a cauzei de catre Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti.

In speta sunt incidente si prevederile art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

"Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, **contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.**"

Tinand cont de faptul ca termenul pentru exercitarea caii administrative de atac, prevazut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sanctionata cu decaderea si retinandu-se culpa procedurala in care se afla contestatara, **urmeaza a se respinge ca nedepusa in termen** contestatia formulata de domnul **X**, cu privire la suma de x lei reprezentand drepturi vamale, individualizate prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de DRAOVV.

### **3.2 Referitor la suma de x lei reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale:**

Din oficiu, Serviciul solutionare a contestatii invoca exceptia autoritatii de lucru judecat.

***Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.-M.B., prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care, prin Decizia nr. x, ramasa definitiva in sistemul cailor administrative de atac, s-a pronuntat asupra cauzei cu acelasi obiect si aceleasi parti, in speta operand autoritatea de lucru judecat.***

**In fapt**, obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de 15.11.2012, inregistrata la DRAOVV sub nr. x, il constituie si suma de x lei reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale individualizata prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de DRAOVV.

Se retine ca, suma de x lei reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale individualizata prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de DRAOVV, a facut obiectul contestatiei inregistrata la DRAOVV sub nr. x, **care a fost solutionata de DGFP-MB prin Decizia nr. x**, comunicata contestatarului la domiciliul ales in contestatia formulata, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, originalul confirmarii de primire purtand nr. x.

**In drept**, cu privire la raportul Codului de procedura fiscala cu alte acte normative, potrivit dispozitiilor art. 2 alin. (3) si art. 217 din Codul de procedura fiscala, republicat:

**" Art. 2 - (3) Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă".**

**"Art. 217 -** Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei".

Astfel, conform dispozitiilor art. 163 si art. 166 din Codul de procedura civila, cu modificarile si completarile ulterioare:

**„Art. 163.** - Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.

Această excepție se va putea ridica de părți sau de judecător în orice stare a pricinii în fața instanțelor de fond.”

**„Art. 166.** - Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.”

In speta sunt aplicabile si prevederile pct. 9.5 si 11.4 din OPANAF nr. 2137/25.05.2011 privind Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

**9.5. Excepțiile de fond** în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.

[.....]

**11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.** Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de părți, cât și de orice persoană direct interesată.

Avand in vedere dispozitiile legale de mai sus, precum si urmatoarele aspecte:

- obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de 15.11.2012, inregistrata la DRAOVB sub nr. x, il constituie si suma de x lei reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale individualizata prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de DRAOVB;

- suma de x lei reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale individualizata prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de DRAOVB, a facut obiectul contestatiei inregistrata la DRAOVB sub nr. x, **care a fost solutionata de DGFP-MB prin Decizia nr. x**, comunicata contestatarului la domiciliul ales in contestatia formulata, cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire, originalul confirmarii de primire purtand nr. x.

Din situatia de fapt prezentata mai sus, coroborat cu dispozitiile legale invocate, rezulta ca, acest capat de cerere al contestatiei se incadreaza in exceptia prevazuta de Codul de procedura civila, avand in vedere ca si contestatia inregistrata la DRAOVB sub nr. x **a avut acelasi obiect, parti si cauza**, respectiv suma de x lei reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale individualizata prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de DRAOVB.

Contestatarul si-a exercitat dreptul conferit de legiutor de a formula calea de atac cu privire la suma de x lei reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale individualizata prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de DRAOVB, cu ocazia primei contestatii depuse, respectiv contestatia inregistrata la DRAOVB sub nr. x, solutionata de DGFP-MB prin Decizia nr. x, comunicata contestatarului la data de 10.12.2012.

Tinand cont de aceste prevederi legale care instituie exceptia autoritatii de lucru judecat si avand in vedere ca asupra sumei de x lei reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale individualizata prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de DRAOVB, care formeaza obiectul contestatiei, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti s-a pronuntat printr-o decizie ramasa **definitiva in sistemul cailor administrative de atac**, DGFP-MB prin Serviciul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat, in cauza, **exista autoritate de lucru judecat**.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 101, art. 102 si art. 103 din Codul de procedura civila, art. 163 si art. 166 din Codul de procedura civila, art. 2, art. 68, art. 205, art. 207 si art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 9.5 si 11.4 din Ordinul nr. 2137/25.05.2011 privind Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

## DECIDE

1. Respinge ca nedepusa in termen contestatia formulata de domnul **X**, cu privire la suma de x lei reprezentand drepturi vamale, individualizate prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de DRAOVB.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, respinge contestatia formulata de domnul **X** cu privire la suma de x lei reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale individualizata prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x emisa de DRAOVB, intrucat, in cauza **exista autoritate de lucru judecat.**

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.