

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 27 din 2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../...2009

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala, prin adresa nr. .../...2009, asupra contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu sediul in ..., Judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva **Decizia de impunere nr. .../...2009**, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../...2009, de Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoare adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. SC X SRL, prin contestatia inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. .../...2009, si prin completarea contestatiei transmisa la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr. .../...2009, solicita revizuirea actului atacat, invocand urmatoarele motive:

Societatea contestatara arata ca motivele nerambursarii sunt numai ipoteze, care nu sunt dovedite, achizitionarea de piese auto sunt reale, fiind facute pe baza de facturi.

Contestatarul precizeaza ca a verificat firma, care a livrat piesele si era la zi cu deconturile, fapt ce reiese si din controlul incrucisat. Nu este raspunzatoara ca furnizorul SC Y SRL de la ce firma a procurat piesele de schimb.

Societatea contestatara considera, ca firma SC Y SRL a livrat piesele si a platit taxele aferente cat si ea, astfel nu poate fi sanctionata societatea numai pe presupuneri sau concluzii nedemonstrate.

II. Activitatea de Inspectie Fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2009, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate nr. .../...2009, au constatat urmatoarele:

Perioada verificata 01.06.2008 - 31.10.2008

Inspectia fiscala s-a efectuat in vederea solutionarii cererii de ramburs TVA, prin decontul inregistrat la AFP Gheorgheni sub nr. .../...2008, care a fost solutionata astfel:

TVA solicitata la rambursare ... lei

TVA aprobat la rambursare ... lei

TVA respinsa la rambursare ... lei

Taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare se rezulta din urmatoarele constatari:

Societatea verificata in luna iunie 2008 a achizitionat piese de schimb de la SC Y SRL RO..., conform urmatoarelor facturi fiscale:

- seria ... nr..../...2008, in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentand: cilindru de basculare, montare ABS, computer ABS, grup diferential, puncte spate cu reductie, grup conic, separator viteza, cilindru;

- seria ... nr..../...2008, in valoare totala de ... lei, din care TVA ... lei, reprezentand: ax cutie viteza, cuplor cutie viteza, electrometer Bosch, disc ambreaj dublu, ventil de basculare, set motor piston camasa, placi ambreaj.

Pentru a avea certitudinea, ca aceste tranzactii sunt legale, s-a solicitat un control incrucisat la societatea furnizoare.

Din Procesul verbal nr. .../...2009, incheiat in urma controlului incrucisat s-a rezultat:

- facturile fiscale in cauza au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii furnizoare si au fost incluse in decontul de TVA aferent trimestrului II 2008.

- piesele de schimb livrate de SC Y SRL catre SC X SRL au fost achizitionate de la SC Z SRL RO..., cu sediul in ..., iar in afara de facturi si contracte nu exista alte documente, care sa ateste livrarea efectiva a acestor marfuri.

Organul de inspectie fiscala precizeaza ca SC Z SRL a fost programata pentru inspectie fiscala generala, dar conform Incheierii nr. .../...2008 societatea si-a schimbat denumirea in SC Q SRL, si-a schimbat

sediul in localitatea ..., Str. ..., Nr. ..., Judetul Mures, s-a restras asociatul unic PERS. X, iar noul asociat unic si administrator in acelasi timp este PERS. Y. Domiciliul fiscal al societatii este in continuare la AFP Lazarea, deoarece noul administrator nu a respectat prevederile OMEF nr. 419/2007, adica nu a depus formularul 050 in vederea schimbarii domiciliului fiscal.

Organul de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala mai mentioneaza ca SC X SRL nu a depus la dispozitia organelor de inspectie fiscala avize de insotire a marfii, din care sa rezulte daca marfurile achizitionate de la SC Y SRL au fost efectiv livrate si transportate, nu s-a putut identifica mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul bunurilor achizitionate (piese de schimb).

In urma constatarilor, organul fiscal concluzioneaza ca aceste bunuri in realitate nu au fost livrate de la SC Z SRL la SC Y SRL si de la SC Y SRL la SC X SRL si ca organele de inspectie fiscala se afla in imposibilitatea verificarii legalitatii si realitatii acestor tranzactii si provenintei bunurilor.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au emis decizia de impunere nr. .../...2009, prin care au respins la rambursare suma de ... lei taxa pe valoarea adaugata aferenta celor doua facturi in cauza, invocand urmatorul motiv de fapt: "In luna iunie 2008 societatea a achizitionat bunuri (piese de schimb) iar in urma verificarii evidentei contabile a societatii si in urma controlului incrucisat efectuat la furnizor s-a constatat ca nu exista documente (aviz de insotire a marfii) care sa justifice livrarea efectiva a bunurilor, nu se poate identifica provenienta bunurilor la furnizor, (pe facturile fiscale lipseste semnatura delegatului care a participat la livrare si contribuabilul nu poate identifica mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul bunurilor), motiv pentru care exista suspiciuni in legatura cu realitatea acestor tranzactii iar societatea verificata a inregistrat facturile fiscale doar in scopul deducerii TVA."

Iar temeiul de drept invocat fiind "Art. 145, alin. 2, lit. a din Legea 571/2003, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile."

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pe motiv ca exista suspiciuni in

legatura cu realitatea tranzactiilor, in conditiile in care organul de inspectie fiscala nu a prezentat concret situatia de fapt pe baza de probe si constatari proprii si din ce consta imposibilitatea verificarii legalitatii si realitatii acestor tranzactii.

In fapt, SC X SRL in luna iunie 2008 a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta achizitionarii de piese de schimb auto de la SC Y SRL, pe baza facturilor fiscale seria ... nr..../...2008 si seria ... nr..../...2008.

Organele de inspectie fiscala, pentru a avea certitudinea ca aceste tranzactii sunt legale, au solicitat un control incrucisat la societatea furnizoare SC Y SRL.

In urma controlului incrucisat s-a rezultat ca facturile fiscale in cauza au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii furnizoare si au fost incluse in decontul de TVA aferent trimestrului II 2008 si ca piesele de schimb auto au fost achizitionate de SC Y SRL de la SC Z SRL si ca in afara de facturi si contracte nu exista alte documente, care sa ateste livrarea efectiva a acestor marfuri.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere, implicit la rambursare, taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii, motivand ca SC Z SRL a fost programata pentru inspectie fiscala generala, insa care nu s-a putut efectua din cauza ca societatea si-a schimbat denumirea in SC Q SRL si sediul in localitatea ..., astfel nu s-a putut identifica provenienta bunurilor la furnizor, (pe facturile fiscale lipseste semnatura delegatului care a participat la livrare si contribuabilul nu poate identifica mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul bunurilor), si ca organele de inspectie fiscala se afla in imposibilitatea verificarii legalitatii si realitatii acestor tranzactii si provenientei bunurilor.

In drept, potrivit art. 145 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, "**Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni:a) operatiuni taxabile;**"

Iar art. 146 reglementeaza conditiile de exercitare a dreptului de deducere, care la alin.1 lit.a) prevede:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la [art. 155 alin. \(5\)](#);”

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata se realizeaza de catre o persoana impozabila prin justificarea acesteia cu factura fiscala care trebuie sa contina in mod obligatoriu elementele prevazute de lege si ca bunurile facturate persoanei impozabile sa fie destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...2009, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta facturilor fiscale seria ..., nr..../...2008 si ... nr..../...2008 emise de SC Y SRL, intrucat pe de o parte facturile fiscale nu contin semnatura delegatului care a participat la livrare si nu poate identifica mijlocul de transport cu care s-a efectuat transportul bunurilor, iar pe de alta parte organele de inspectie fiscala se aflau in imposibilitatea verificarii legalitatii si realitatii acestor tranzactii si provenienta bunurilor in cauza.

Avand in vedere prevederile art. 155 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza informatiile obligatorii ce trebuie sa cuprinda factura, semnatura delegatului nu este printre aceste informatii obligatorii, astfel lipsa semnaturii delegatului invocat de organul fiscal nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei. Mai mult art.155 alin.6, prevede ca “*Semnarea si stampilarea facturilor nu sunt obligatorii*”.

Nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei nici motivul invocat de organele de inspectie fiscala, faptul ca se aflau in imposibilitatea verificarii legalitatii si realitatii acestor tranzactii si provenienta bunurilor in cauza, avand in vedere ca rolul si sarcina inspectiei fiscala este chiar examinarea starii de fapt si stabilirea situatiei de fapt fiscale ale contribuabilului pe baza de probe si/sau constatari proprii. Din raportul de inspectie fiscala nu se rezulta daca s-a facut controlul la fata locului, adica existenta si destinatia bunurilor achizitionate, mai ales ca aceste bunuri, piese de schimb auto, nu sunt materiale consumabile, organul de inspectie fiscala avea posibilitatea, dar si obligatia de a verifica existenta si destinatia acestor bunuri achizitionate, avand in vedere si prevederea art.65 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,

republicat, potrivit careia "*Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.*"

In concluzie, organul de inspectie fiscala nu poate sa respinga dreptul de deducere, respectiv de rambursare, a taxei pe valoarea adaugata pe motiv ca nu s-a putut efectua inspectie fiscala la furnizorul furnizorului de piese de schimb, in conditiile in care cumparatorul justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata cu factura fiscala continand elementele obligatorii prevazute de lege si din controlul incrucisat s-a rezultat ca facturile fiscale in cauza au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii furnizoare si au fost incluse in decontul de TVA aferent trimestrului II 2008.

Avand in vedere cele retinute mai sus, se va admite contestatia si se va anula Decizia de impunere nr. .../...2009 si Raportul de inspectie fiscala nr. .../...2009, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma de ... lei.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 65, art.206, art.209 si art 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,se:

DECIDE

Admiterea contestatiei, respectiv anularea **Deciziei de impunere nr. .../...2009** emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoare adaugata respinsa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,