

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad asupra contestatiei formulate impotriva actului constatator, a adresei a si a procesului emise de Biroul Vamal Arad.

Suma contestata reprezentand:

- drepturi vamale de import suplimentar stabilite în actul constatator;
- dobanzi calculate in adresa;
- penalitati de intarziere calculate in procesul verbal

Deoarece in procesul verbal sunt cuprinse si dobanzile stabilite in adresa Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad se va pronunta asupra capatului de cerere referitor la procesul verbal, pentru sumele reprezentand dobanzi penalitati.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 171 alin. (4) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia a fost semnata si stampilata de avocat, conform prevederilor art. 170 lit. e) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, la dosarul cauzei fiind anexata imputernicirea avocatiala in original.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petentul depune contestatie împotriva actului constatator, adresei si a procesului verbal încheiate de Biroul Vamal Arad, contestatie în care invoca următoarele motive:

"Cu toate acestea, in urma controlului "a posteriori " initiat de Biroul Vamal Arad, se constata ca "autoturismul in cauza nu beneficiaza de regim preferential deoarece societatea exportatoare nu exista"si astfel se intocmeste actul constatator prin care sint obligat sa platesc taxele vamale, comision vama, accize si alte taxe (...)

Apoi, in baza acestui contract de vnzare-cumparare, autoritatile franceze mi-au eliberat certificatul de inmatriculare provizoriu pe numele meu.Ori, daca firma nu ar fi existat, iar contractul de vnzare-cumparare ar fi fost incheiat fictiv, fara indoiala ca autoritatile franceze nu mi-ar fi eliberat certificatul de inmatriculare."

Potentul solicita admiterea contestatiei, anulara actului constatator, precum si a procesul verbal de calcul a dobanzilor si penalitatilor aferente.

II. Biroul Vamal Arad, precizeaza ca a întocmit actul atacat în baza raspunsului Autoritatii Nationale a Vamilor, înregistrat la Biroul Vamal Arad, prin care referitor la certificatul de origine a marfurilor EUR 1, s-a comunicat faptul ca "Societatea exportatoare nu exista.Originea vehiculului nu a putut fi verificata. In consecinta certificatul EUR 1 este invalidat; Autoturismul nu beneficiaza de regim preferential".

Organele autoritatii vamale precizeaza ca la data eliberarii chitantei vamale, au fost calculate taxe vamale preferentiale pentru marfurile originare din U.E. de 0%, considerându-se valabile informatiile continute de Certificatul de origine EUR 1 prezentat de petent. În urma controlului ulterior privind valabilitatea certificatului s-a constatat ca, în mod eronat a fost încasata taxa vamala de 30%, autoturismul acoperit de certificatul mentionat neputând beneficia de regimul tarifar preferential a întocmit actul constatator prin care s-a stabilit o diferenta de drepturi vamale de încasat si dobanzi si penalitati de întarziere.

III. Luând în considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca

Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de petent împotriva actului constatator si procesul verbal emise de Biroul Vamal Arad, în baza carora Biroul Vamal Arad a efectuat controlul ulterior al operatiunii de import efectuate de petent.

În fapt, Biroul Vamal Arad, în concordanta cu reglementarile art. 107 din Regulamentul vamal si în temeiul prvederilor Protocolului nr. 7/2001, au initiat procedura de verificare a Certificatul de origine EUR 1 prezentat de petent cu ocazia importarii **autoturismului marca "M"** în baza caruia a beneficiat de regim vamal preferential, în sensul ca pentru drepturile de import (încasate cu chitanta) s-a aplicat cota de taxare de 0% corespunzatoare marfurilor origine din tarile la care protocolul se refera.

Rezultatul verificarii ulterioare a fost comunicat de Autoritatea Nationala a Vamilor, inregistrat la Biroul Vamal Arad, prin care referitor la certificatul de origine a marfurilor EUR 1, s-a comunicat faptul ca "Societatea exportatoare nu exista.Originea vehiculului nu a putut fi verificata. In consecinta certificatul EUR 1 este invalidat; Autoturismul nu beneficiaza de regim preferential", astfel autoturismul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim vamal preferential.

Bazat pe acest raspuns, Biroul Vamal Arad a aplicat prevederile art. 107 din Codul vamal, întocmind Actul constatator, prin care s-a stabilit o diferenta de drepturi vamale de încasat. În baza de calcul pentru determinarea datoriei vamale s-a folosit cota de taxare de 30% corespunzatoare produsului importat care nu beneficiaza de regim vamal preferential.

În drept, având în vedere situatia de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar, data la care a avut loc operatiunea vamala si afirmatiile petentei se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

CODUL DE PROCEDURA FISCALA din 24 decembrie 2003:

"ART. 30

Competenta generala

[...]

(3) Impozitele si taxele care se datoreaza, potrivit legii, in vama sunt administrate de catre organele vamale."

Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei:

"ART. 75

In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte."

H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

"ART. 106

Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

[...]

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

ART. 107

In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

Protocolul nr. 7/2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa

“ART. 16

Conditii generale

1. Produsele originare din una dintre parti beneficiaza la importul in alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III;

ART. 17

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1

1. Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.

ART. 18

Certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori

1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, in mod exceptional, dupa exportul produselor la care se refera, daca:

a) nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstante speciale; sau

b) se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.”

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca organul vamal este în masura sa decida în legatura cu verificarea certificatelor de origine si nu exista reglementari restrictive în acest sens, iar din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor, referitor la raspunsul autoritatilor vamale franceze, rezulta ca "Societatea exportatoare nu exista.Originea vehiculului nu a putut fi verificata. In consecinta certificatul EUR 1 este invalidat; Autoturismul nu beneficiaza de regim preferential", neputandu-se confirma originea preferentiala a autoturismului în conditiile în care la dosarul cauzei nu exista documente care sa sustina afirmatiile petentei fata de raspunsul organelor vamale franceze, iar Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti a fost ferma, în ceea ce priveste concluzia, rezulta ca organele vamale erau îndreptatite sa faca aplicatiunea prevederilor art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României.

S-a retinut de asemenea ca în motivarea contestatiei petentul nu si-a exercitat dreptul conferit de legiuitor prin prevederile art. 18 din Protocol, acela de a prezenta un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori care sa faca dovada **originii din** Comunitatea Europeana a autoturismului importat, in conditiile in care de la 1 ianuarie 2004 a intrat in vigoare Codul de procedura fiscala care la art. 30 alin. 3 prevede ca: "**Impozitele si taxele care se datoreaza, potrivit legii, in vama sunt administrate de catre organele vamale.**", iar **organele autoritatii vamale au aratat** referitor la raspunsul autoritatilor vamale franceze, ca privitor la certificatul de origine a marfurilor EUR 1 a aratat ca "Societatea exportatoare nu exista.Originea vehiculului nu a putut fi verificata. In consecinta certificatul EUR 1 este invalidat; Autoturismul nu beneficiaza de regim preferential", neputandu-se confirma originea preferentiala a autoturismului.

Pe cale de consecinta, în conditiile în care la dosarul cauzei nu exista documente care confirma originea autoturismului importat ca fiind din U.E., respectiv un certificat de circulatie a marfurilor EUR1 eliberat a posteriori, în conformitate cu dispozitiile actelor normative mai sus citate, contestatia urmeaza a fi respinsa.

Referitor la dobanzile si penalitatile aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în procesul verbal emis de Biroul Vamal Arad, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura obligatiilor vamale, stabilite în sarcina petentului, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi si penalitati reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Potrivit art. 175 din Codul de procedura fiscala, republicat, care dispune:
"Forma si continutul contestatiei

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: [...]*

b) obiectul contestatiei;

*c) **motivele de fapt si de drept;***

d) dovezile pe care se intemeiaza

petentul avea obligatia motivarii contestatiei in fapt si in drept, iar acesta nu a prezentat in continutul contestatiei si nici din documentele depuse la dosar motivele de drept pe care isi intemeiaza contestatia, motivatiile din contestatia formulata ne putand fi luate in considerare in solutionarea acesteia.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 30 si art. 199 din Codul de procedura fiscala, art. 75 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art.16, art. 17, art. 18 din Protocolul nr. 7/16.11.2001 privind definirea notiunii de "produse originare" încheiat între România si Uniunea Europeana, art.106, art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001,art. 175 din Codul de procedura fiscala, republicat coroborate cu prevederile art. 175, art. 176 si art. 180 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de petent, **împotriva** actului constatator si a procesului verbal emise de Biroul Vamal Arad, ca neintemeiata.