

Ședința publică din

S-a luat în examinare recursul formulat de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad împotriva sentinței civile nr.....2008, pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr./2007, în contradictoriu cu reclamanta intimată S.C.. X S.R.L. Arad și pârâtele intimate Autoritatea Națională a Vămile București și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, având ca obiect anulare act.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă pentru reclamanta intimată consilier juridic....., pentru pârâta recurentă se prezintă consilier juridic....., lipsă pârâtele intimate.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care consilier juridicdepune la dosar delegație pentru reprezentarea - în cauză a reclamantei intimate.

Consilier juridicdepune la dosar delegație pentru reprezentarea în cauză a pârâtei recurente.

Reprezentanții părților arată că nu mai au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri și nici excepții., Curtea acordă cuvântul în dezbateră recursului.

Reprezentantul pârâtei recurente solicită admiterea recursului, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul reclamantei intimate solicită respingerea recursului, menținerea ca temeinică și legală a sentinței atacate., cu cheltuieli de judecată și depune la dosar chitanță privind plata onorariului avocațial în sumă delei.

CURTEA

Asupra recursului de față constată:

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la Tribunalul Arad sub nr." ...la data de.....2007, reclamanta SC X SRL a chemat în judecată pe pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad_ Autoritatea Națională a Vămile București și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad și a cerut anularea Deciziei" _nr....., emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și a Deciziei-nr..... privind taxe vamale-în sumă de.....lei emisa de -Direcția'Județeană pentru Accize și Operațiuni.Vamale Arad.'

în motivarea acțiunii, reclamanta a arătat "că în calitate de comisionar vamal a întocmit declarației de tranzit T1 nr:..... 2006 în baza căreia destinatarulavea obligația ca la

A

termenul stabilit de Biroul Vamal Nădlac să se prezinte la vama de destinație București, pentru achitarea taxelor vamale aferente importului unui autoturism"; închiderea tranzitului vamal. Deoarece, din evidențele autorității vamale nu a rezultat "că a fost încheiat tranzitul vamal de către destinatar, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad a emis Decizia nr.....2007, prin care a obligat în calitate de principal obligat să suporte taxele vamale în locul destinatarului. Reclamanta -a considerat că raportat la Ordinul A.N.A.F nr.629/12.04.2006, în vigoare la data tranzitului vamal, principalul obligat era titularul tranzitului, respectivși acesta trebuie obligat la plata taxelor vamale.

Cum la data soluționării contestației formulată împotriva Deciziei nr.... /2007, nu a putut face dovada încheierii tranzitului vamal, prin Decizia nr...../13.09.2007 Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad i-a respins contestația, dar ulterior a obținut confirmarea de la Direcția Municipiului București pentru Accize și Operațiuni Vamale, cu adresa nr.....17.09.2007, că operațiunea de tranzit s-a încheiat la data de 18.04.2006.

Prin întâmpinare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată, cu motivarea că obligația de a încheia operațiunea vamală de tranzit în termen revine reclamantei în calitate de principal obligat conform art 162 din Regulamentul de aplicare a

Codului Vamal. Pentru aceleași considerente, și pârâta Autoritatea Națională a Vămirilor prin întâmpinarea formulată prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Prin sentința civilă nr.2008 pronunțată în dosarul nr./2007, Tribunalul Arad a admis acțiunea în contencios administrativ formulată de petenta SC X SRL Arad. împotriva pârâtelor Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor București, și Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad; a anulat Decizia" nr.....2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Decizia nr.....2007 emisă de pârâta Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru taxe vamale în sumă delei; a obligat pârâtele să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de lei.

Instanța de fond a reținut că reclamanta în calitate de comisionar în vamă a depus la data de2006 declarația vamală de tranzit pentru importul unui autoturism P...., având destinatar pe d-nul operațiunea de tranzit urmând a se încheia în termen de 5 zile, respectiv la2006 la autoritatea vamală București. "întrucât în evidențele autorității vamale nu a rezultat că a fost încheiat tranzitul vamal, în temeiul art.95 (2) din Legea nr.141/1997, autoritatea vamală a procedat la încheierea regimului vamal suspensiv și a obligat pe reclamanta ca în calitate de principal obligat să achite drepturile vamale. Raportat la art.162 din H.G. nr.1114/2001 coroborat cu pct.4 lit.e din Ordinul A.N.A.F. nr.629/12.04.2005, reclamanta prin acceptarea) a data depunerii declarației vamale de tranzit, de a fi principal obligat, conform rubricii 50 din declarația vamală, a devenit titularul tranzitului, având obligația de a încheia în termenul stabilit tranzitul vamal.

Cum operațiunea vamală de tranzit s-a încheiat în termenul prevăzut.

respectiv la 18.04.2006, conform adresei A.N.V. pentru nr.... i/23.01.2008, reclamanta nu are nici o obligație de plată a vamale de lei, atât Decizia nr.311/17.07.2007 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cât și ^{Decizia}

nr.999/13.09.2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad sunt nelegale.

Împotriva acestei sentințe - a formulat recurs pârâta recurentă Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, solicitând admiterea recursului, modifica/ea sentinței atacate, în sensul respingerii acțiunii formulate și -menținerea Deciziei nr. .../03.09.2007, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Decizia nr./17.07.2007 privind taxele vamale emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

În motivarea recursului, prima instanță a reținut că raportat la art. 162 din Hotărârea Guvernului /2001, coroborat cu pct. 4 lit. E din Ordinul Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 629/12.04.2005, reclamanta intimată prin acceptarea la data depunerii în vamă a declarației vamale de tranzit, de fi principal obligat, conform rubricii 50 din declarația vamală a devenit titularul tranzitului, având obligația de a încheia în termenul stabilit tranzitul vamal.

Reclamanta intimată a efectuat operațiunea vamală la data de 13.04.2006, perioadă în care actul normativ referitor la reglementarea tranzitului comun pe teritoriul României în vigoare era Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Românie, act enumerat de organele vamale în Decizia nr. 350/2007 la pct. 2.1. „Temeiul de drept” - decizie care reprezintă titlu de creanță, conform dispozițiilor finale și care a operat începând cu data de 12.05.2005, până la .data de' 17.06.2006, când a fost abrogat expres de art. 2 din ordinul 6357/2006, perioada de timp incluzând și data de 13.04.2006, data efectuării operațiuni vamale. Reclamanta-intimată, în calitate de principal obligat, a îndeplinit în numele domnului, declararea operațiuni de tranzit având ca obiect autoturismul Peugeot, serie șasiuconform declarației vamale de tranzit TIRO nr....., dar titularul operațiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal Târguri și Expoziții, pentru definitivarea regimului vamal.

Pârâta recurentă precizează că în speță sunt aplicabile prevederile art. 80, 95, 96, 162(1), 164(2) din Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001, coroborate cu art. 95 al.1 și 2 din Legea nr. 141/1997.

Astfel regimul de tranzit vamal sub care a fost plasată marfa importată cu declarația vamală de tranzit TIRO nr.din 13.04.2006 nu a fost încheiat în termenul stabilit de 22.04.2006 și nici după această dată nici de titularul regimului de tranzit vamal - reclamanta intimată - și nici de beneficiarul tranzitului - astfel că datoria vamală_- asupra valorii autoturismului plasat în-regim de tranzit vamal s-a născut la data de 22.04.2006.

La solicitarea Autorității Vamale, prin adresa nr./20.09.2006, - principalul obligat - reclamanta intimată, nu a prezentat dovezi că mărfurile au fost plasate sub o altă destinație vamală și nu a oferit informații privind finalizarea tranzitului.

. Cu privire la susținerile reclamantei intimate conform cărora beneficiarul tranzitul ar fi încheiat tranzitul, pârâta recurentă arată, că aceasta emis adresa nr..16.08.2007 _prin care a solicitat reclamantei intimate completarea dosarului _cu "orice alte documente și informații care să-i susțină . afirmațiile și care să fie conforme cu prevederile art. 112 din Ordinul -nf 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal tranzit pe teritoriul României

Reclamanta intimată a răspuns cu adresa nr. /28.08.2007 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad sub /ad/03.09.2007, prin care arată că nu se poate încadra în termenul de 5 zile acordat de recurentă.

Pârâta recurentă arată că principiul tempus regit actum nu poate fi aplicat în speță de față, având în vedere că Ordinul nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun publicat în M.Of. nr. 1055 din 30.12.2006, nu este aplicabil operațiunii vamale efectuate la data de2006, la art. 2 din acest ordin stipulându-se expres data intrării sale în vigoare, respectiv: „Prezentul ordin intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2007”, prevederile sale neretroactivând până la data de 13.04.2006.

Reclamanta intimată S.C. „X” S.R.L. Arad a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat, cu cheltuieli de judecată.

/ **în motivarea întâmpinării**, reclamanta intimată S.C. „X”

S.R.L. Arad arată că recursul recurente este o copie fidelă a întâmpinării formulate la cererea introductivă de instanță, recurenta neaducând critici pertinente sentinței civile a:acate și nedepunând înscrisuri noi.

Mai mult recurenta a ignorat adresele A.N.V. nr. 5369/25.09.2007 și a Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad nr. 1122/44/i/23.012008, din care rezultă *fără* echivoc, că reclamanta intimată nu are nicio obligație de plată a datoriei vamale.

Reclamanta intimată arată că prima instanță și-a motivat soluția tocmai pe dovezile provenite de la autoritățile vamale competente, singurele în măsură să constate și să comunice instanței că operațiunea de tranzit vamal T1 nr.din 13.04.2006, care avea termen limită data de 22.04.2006, s-a încheiat cu 4 zile mai devreme, respectiv la data de 18.04.2006.

Analizând actele dosarului, criticile recurente Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad prin prisma dispozițiilor art. 384 din Codul de procedură civilă și examinând cauza sub toate aspectele, conform art. 304¹ din Codul de procedură civilă, **Curtea de Apel constată următoarele:** -

Obiectul prezentului litigiu îl reprezintă legalitatea aplicării unor majorări de întârziere reclamantei S.C. „X” S.R.L., ca urmare a pretensei nerespectării a termenului de finalizare a unei operațiuni vamale, respectiv a operațiunii de tranzit vamal TI MRN

Astfel, prin decizia de regularizare nr. /17.07.2007 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara - Biroul Vamal Arad au fost calculate majorări de întârziere în sarcina reclamantei S.C. „X” S.R.L., reținându-se că reclamanta, în calitate de comisionar vamal, a efectuat operațiunea vamală de tranzit la data de 13.04.2006, dar titularul operațiunii nu s-a prezentat în termen de 8 zile - adică până la data de 22.04.2006 - la biroul vamal de destinație, pentru încheierea operațiunii vamale respective.

Curtea reține că, potrivit adresei nr. /17.09.2007, emisă de **Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București** (atașată la fila 44 din dosarul Tribunalului-Arad); s-a comunicat faptul că titularul operațiunii vamale T1 MRN....., respectiv numitulîncheiat această operațiune la data de -^a 18.04.2006, aspect confirmat ¹ . răspunsul comunicat sub nr. /25.09.2007. ^d de Direcția Tehnic de Vămuri^{re} și Tarif Vamal (atașată la fila 67-69 din dosarul Tribunalului Arad).

În aceste condiții, Curtea reține că în mod nelegal autoritățile fiscale au calculat majorări de întârziere în sarcina reclamantei și au procedat la încheierea din oficiu a operațiunii vamale respective.

În consecință, în raport cu cele arătate mai sus, Curtea apreciază că soluția instanței de fond este temeinică și legală, urmând a respinge ca nefondat, miemeiul'art. 312 al. 1 Cod de Procedură Civilă, recursul formulat de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad împotriva sentinței civile nr. .../.....2008, pronunțată de Tribunalul Arad în dosar jir./2007

Având în vedere dispozițiile art. 274 alin. 1 Cod de Procedură Civilă, conform cărora „*partea care cade în pretențiuni va fi obligată, la cerere, să plătească cheltuielile de judecată*”, ținând seama că s-a constatat caracterul nefondat al recursului, Curtea va obliga recurenta la plata cheltuielilor judiciare efectuate de intimată, respectiv la plata sumei de lei, reprezentând | contravaloarea serviciilor de consultanță juridică prestate de consilierul juridic

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursul formulat de pârâta Direcția Generală a Finanțelor civile Publice Arad împotriva sentinței nr. .../.....2008, pronunțată de Tribunalul Arad în dosar nr.

Obligă recurenta la plata sumei de lei către reclamanta S.C. S.R.L., cu titlul de cheltuieli de judecată în recurs.
Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din