

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr.asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. si la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr., a procedat la analiza dosarului cauzei, constatand urmatoarele:

Societatea comerciala X S.R.L. formuleaza contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... încheiata de catre Biroul Vamal Arad.

Suma totala contestata este in cuantum delei RON si reprezinta datorie vamala.

Contestația a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, director...., semnatura fiind confirmata cu stampila societatii, asa cum prevede art. 206 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestația a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

In motivarea contestației reprezentantul petentei arata urmatoarele:

“(...) din conținutul Deciziei, rezulta ca Declarația vamala de tranzit T1privind autoturismul, cap. cil..... cmc/diesel, an fabr....., serie sasiu, nu a fost înregistrata in evidentele biroului vamal de destinație, motiv pentru care au fost calculate drepturi vamale in cuantum de lei si majorari de întârziere lei.

Referitor la acest tranzit, va facem cunoscut ca destinatarul dl....., ne-a comunicat ca a închis tranzitul, urmand sa ne remita documentul respectiv” .

Fata de cele prezentate, petenta considera ca Decizia este ilegala si neconforma cu realitatea si solicita anularea deciziei cu toate consecintele ce decurg din aceasta.

Organele vamale, precizeaza ca la data de, SC X S.R.L. a depus la Biroul vamal N....., in calitate de principal obligat declaratia vamala de tranzit T1 MRN pentru un autoturism, serie sasiucu birou vamal de destinatie Biroul vamal Targuri si Expozitii si termen de închidere a operațiunii

Urmare adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite nr....., inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr., prin care, in legătura cu operațiunea de tranzit derulata sub acoperirea documentului TIRO nr. MRN emisa de Biroul vamal Nadlac, s-au comunicat urmatoarele:

“ (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt înregistrate in evidentele biroului vamal de destinație.

La solicitarea Autoritatii Vamale, prin adresa nr., principalul obligat SC X SRL nu a prezentat dovezi ca marfurile au fost plasate sub o alta destinatie vamala si nu a oferit informații privind finalizarea operațiunii.

Astfel, in situatia in care in evidentele dvs. aceasta operațiune figurează inca neconfirmata, tranzitul nu se considera încheiat si, in conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal si ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, veti proceda la întocmirea procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situației, pentru încheierea din oficiu si scoaterea din evidenta a operațiunii.” au întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din data de

Încheierea din oficiu a operațiunii de tranzit a fost efectuata in temeiul Ordinului nr. 629/2005 – Tranzitul comun pct. 9 coroborat cu art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal.

Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunțe dacă în mod corect și legal, reprezentanții Biroului Vamal Arad au stabilit în sarcina principalului obligat SC X SRL de plată suma de lei RON reprezentând drepturi vamale, în condițiile în care operațiunea de tranzit nu a fost încheiată de către titular în termenul prevăzut în declarația vamală.

În fapt, S.C. X S.R.L. în calitate de principal obligat, a îndeplinit în numele dl., declararea operațiunii de tranzit având ca obiect autoturismul, serie sasiu....., conform declarației vamale de tranzit TIRO nr. MRN dar titularul operațiunii nu s-a prezentat în termenul stabilit de organul vamal la Biroul vamal Targuri și Expoziții, pentru definitivarea regimului vamal.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1.114/2001, unde se precizează ca:

“ART. 162

(1) Titularul de tranzit vamal este transportatorul marfurilor, iar în cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit. [...]

ART. 164

[...]

(2) În cadrul termenului stabilit titularul de tranzit vamal este obligat să prezinte marfurile, împreună cu declarația vamală de tranzit și documentele însoțitoare, la biroul vamal de destinație.”, coroborate cu dispozițiile art. 80, art. 95 din același act normativ:

“ART. 80

(1) Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a marfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, precum și prezentarea marfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vamă a drepturilor de import și de export.

ART. 95

În exercitarea activității comisionarului în vamă are următoarele obligații:[...]

e) să constituie la biroul vamal o garanție care să acopere nivelul drepturilor de import și de export corespunzătoare marfurilor supuse vamuirii și aflate în depozitele sau în gestiunea proprie; [...]

i) să plătească la birourile vamale drepturile cuvenite bugetului de stat, prevăzute în normele legale, în cazul în care aceasta plată nu s-a efectuat direct de către titularul operațiunii;”

În speta sunt incidente și prevederile art. 96 din HG nr. 1114/2001, unde se specifică:

“*Comisionarul în vamă răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vamuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni,*”

coroborate cu cele ale art. 95 alin (1) și (2) din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când marfurile primesc un alt regim vamal. [...]

(2) *Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat.*”

LEGE nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României

“ART. 284

Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări.”

Regimul de tranzit vamal sub care a fost plasata marfa importata cu declaratia vamala de tranzit T1RO nr.din nu a fost incheiat in termenul stabilit si nici dupa aceasta data nici de titulara regimului de tranzit vamal - SC X SRL si nici de beneficiarul tranzitului – dl.....

In baza prevederilor art. 164 alin. 2 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, titularul tranzitului vamal avea obligatia de a prezenta biroului vamal de destinatie marfa importata impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare pentru incheierea operatiunii de tranzit.

Titular al operatiunii de tranzit vamal efectuata cu DVTZ T1RO nr. MRN..... din este, conform prevederilor art. 162 din Regulamentul precizat, SC X SRL, care in calitate de comisionar vamal si principal obligat a intocmit acea declaratie.

Autoritățile vamale sunt îndreptățite, în temeiul prevederilor art. 95 alin. 2 din din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, a dispune incheierea din oficiu a regimurilor vamale suspensive - si tranzitul vamal face parte din aceasta categorie - daca nu sunt finalizate in termenele acordate in acest sens si a stabili datoriile vamale pentru bunurile importate plasate sub aceste regimuri vamale suspensive.

Datoria vamala, potrivit dispozitiilor art. 144 alin.1 lit.b) din Codul vamal:

“(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:[...]”

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;” ia nastere, in asemenea situatii, in momentul neindeplinirii uneia din conditiile stabilite pentru regimul vamal acordat, debitorul ei fiind, potrivit alin. 3 al art. 144, titularul regimului vamal sub care a fost plasata marfa.

Art.165 din Regulamentul vamal stabileste ca declaratia vamala de tranzit devine titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import in cazul si la momentul in care marfurile importate plasate intr-un astfel de regim vamal nu sunt prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit.

Se constata asadar ca datoria vamala asupra valorii autoturismului plasat in regim de tranzit vamal cu DVTZ T1RO nr. MRN din s-a nascut la implinirea termenului acordat pentru incheierea acelui regim, respectiv la data de

Debitorul obligatiei de plata este principalul obligat - SC X SRL, care avea obligatia incheierii regimului suspensiv in termenul acordat, pe care nu si-a indeplinit-o, fiind astfel raspunzator, in temeiul prevederilor art. 95 din Codul vamal, in solidar cu beneficiarul importului pentru datoriile vamale si accesoriile acestora.

Prin urmare, raportat la cele expuse, se retine ca, in mod corect si legal Biroul Vamal Arad, a procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit vamal, inceput cu DVTZ T1RO nr. MRN din, stabilind ca petenta datoreaza bugetului de stat suma de lei RON reprezentând drepturi vamale asupra valorii autoturismului cu seria sasiu

Deoarece operatiunea de tranzit nu a fost încheiata în termenul de 8 zile prevăzut în Declarația vamala de tranzit nr. MRN din, în cazul de fata SC X SRL răspunde în solidar cu titularul operatiunii de vamuire, asa cum in mod corect au stabilit organele vamale.

Pe cale de consecinta, rezulta ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Arad, dupa confirmarea facuta prin adresa Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti – Directia Supraveghere Produse Accizate si Tranzite nr., inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr., prin care, in legatura cu operatiunea de tranzit derulata sub acoperirea documentului T1RO nr..... emisa de Biroul vamal N, s-au comunicat urmatoarele:

“ (...) in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal, a rezultat ca transportul si documentele aferente nu sunt înregistrate in evidentele biroului vamal de destinație.

La solicitarea Autoritatii Vamale, prin adresa nr., principalul obligat SC X SRL nu a prezentat dovezi ca marfurile au fost plasate sub o alta destinatie vamala si nu a oferit informații privind finalizarea operatiunii.

Astfel, în situația în care în evidențele dvs. această operațiune figurează încă neconfirmată, tranzitul nu se considera încheiat și, în conformitate cu prevederile art. 382 din Regulamentul vamal și ale Ordinului nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice pentru privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, veți proceda la întocmirea procesului verbal de control și a Deciziei pentru regularizarea situației, pentru încheierea din oficiu și scoaterea din evidența a operațiunii.” în mod corect și legal au stabilit ca SC X SRL datorează drepturi vamale.

Referitor la afirmațiile petentei din contestație, respectiv: “ Referitor la acest tranzit, va facem cunoscut ca destinatarul dl..... ne-a comunicat ca a închis tranzitul, urmând să ne remita documentul respectiv”, învederam următoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a județului Arad prin adresa nr....., în temeiul art. 65 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, unde se stipulează ca:

“ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatări proprii.”

a solicitat petentei completarea dosarului cauzei cu orice alte documente și informații care să susțină afirmația citată și care să fie conforme cu prevederile art. 112 din Ordinul nr. 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul României.

Societatea petenta a răspuns cu adresa nr....., înregistrată la Directia Generala a Finantelor Publice a județului Arad sub nr....., arătând că nu se poate încadra în termenul de 5 zile acordat de DGFP Arad pentru completarea contestației cu documente ce atestă încheierea tranzitului vamal deoarece « nu am primit răspunsuri la solicitările noastre atât din partea biroului vamal de destinație, cât și din partea titularului operațiunii », nedepunând copii ale adreselor la care face referire.

În ceea ce privește afirmațiile petentei din adresa nr....., referitoare la eventualitatea aplicării principiului de drept *tempus regit actum* în decizia pe care o va emite Directia Generala a Finantelor Publice a județului Arad, arătăm următoarele :

Societatea petenta a efectuat operațiunea vamală la data de...., perioada în care, actul normativ referitor la reglementarea tranzitului comun pe teritoriul României, în vigoare, este Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, publicat în M.O. nr. 356 din data de 27 aprilie 2005, unde la art. 3 se precizează că « ***intra în vigoare la 15 zile de la data publicării*** », dispozițiile sale fiind abrogate expres de Ordinul nr. 6357/2006 privind aprobarea Normelor tehnice de aplicare a regimului vamal de tranzit pe teritoriul României, unde la art. 2 se arată că : « ***Prezentul ordin intra în vigoare la data de 18 iunie 2006. La aceeași dată se abroga Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 356 din 27 aprilie 2005, modificat și completat prin Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 6.640/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 812 din 7 septembrie 2005.***”. Pe cale de consecință, rezultă că Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, act enumerat de organele vamale în Decizia nr. 350/2007 la pct. 2.1 « Temeiul de drept » - decizie care reprezintă titlu de creanță, conform dispozițiilor finale (alin. 2) - a operat începând cu data de 12.05.2005 până la data de 17 iunie, când a fost abrogat expres de art. 2 din Ordinul nr. 6357/2006, perioada de timp care include și data de, data efectuării operațiunii vamale. Sustinerile petentei din adresa nr.referitoare la faptul că « la data emiterii Deciziei mai sus menționate, a fost și este în vigoare ultimul ordin al ANAF », respectiv Ordinul nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat în M.O. nr. 1.055 din 30 decembrie 2006, nu au putut fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere că, în considerarea

principiului general de drept « *tempus regit actum* », Ordinul nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, publicat în M.O. nr. 1.055 din 30 decembrie 2006 nu este aplicabil operațiunii vamale efectuate la data de 13.04.2006, la art. 2 din Ordinul nr. 9327/2006 stipulându-se expres data intrării în vigoare, respectiv: “*Prezentul ordin intra în vigoare la data de 1 ianuarie 2007.[...]*”, prevederile sale neretroactivând până la data de.....

De asemenea, nici invocarea de către petenta a principiului « *quod nullum est, nullum producit effectum* » nu este relevantă în cauza deoarece organele autorității vamale au făcut aplicarea actelor normative incidente în cauza în momentul efectuării operațiunii vamale, respectiv.....

În concluzie, la rubrica 50 din declarația vamală de tranzit T1RO nr. MRN din....., principalul obligat, în operațiunea de tranzit este SC X SRL; ca urmare în cauza titularul de tranzit prevăzut de art. 162 din HG nr. 1114/2001 este societatea petenta – ca principal obligat.

Pe cale de consecință, având în vedere calitatea acesteia de principal obligat, societății petente îi revin obligațiile prevăzute de pct. 9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, respectiv de a depune declarația vamală de tranzit, de a prezenta remorca, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație în termenul acordat, să respecte dispozițiile referitoare la regimul de tranzit comun, să achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care marfurile nu sunt prezentate.

În acest sens se face aplicarea și prevederilor pct.9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, aplicabile operațiunii vamale în cauza, unde se stipulează ca:

- “9. (1) Pentru operațiunile de tranzit comun principalul obligat are următoarele obligații:
- a) să depună la biroul de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație de tranzit însoțită de documentele necesare acordării regimului;
 - b) să prezinte mărfurile intacte, împreună cu declarația de tranzit și documentele însoțitoare la biroul de destinație, în termenul acordat și să respecte măsurile de identificare dispuse de autoritatea vamală, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;
 - c) să respecte dispozițiile referitoare la tranzitul comun;
 - d) **să achite taxele vamale și alte drepturi de import în cazul în care mărfurile nu sunt prezentate la biroul de destinație sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiri;**
 - e) **să furnizeze autorității vamale, la cererea acesteia și în termenele fixate, orice documente și informații în legătură cu operațiunile de tranzit comun.”**

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. 80, art. 95, art. 96, art. 162, art. 164 din Hotărârea Guvernului nr. 1.114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 95 alin (1) și (2), art. 144 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal al României, art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, pct.9 din Ordinul nr. 629/2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul României, coroborat cu dispozițiile art. 65 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

Respingerea contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data deemisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma de lei RON reprezentând drepturi vamale, ca neîntemeiată.

Prezentă decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

