

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE

Compartimentul Soluționare Contestații

DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulate de **SC SA**, înregistrată la Direcția Regională Vamală sub nr.

Obiectul contestației îl reprezintă suma de **lei**, reprezentând:

- lei – TVA;
- lei – dobânzi TVA;
- lei – penalități TVA;
- lei – majorări de întârziere TVA.

Suma de lei a fost stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., avînd la bază constatările cuprinse în procesul verbal de control nr.

Împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. formulează și depune contestație la Direcția Regională Vamală, înregistrată sub nr.. Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.177(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatănd că, în speță, sînt îndeplinite dispozițiile art.175 și art.179, alin.1, lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Compartimentul Soluționare Contestații, din cadrul DGFP, este legal investit să se pronunțe asupra contestației formulate de SC SA.

I. Prin contestația formulată contestatoarea solicită anularea deciziei emisă de Autoritatea Vamală pe următoarele considerente:

La data de 10.12.2001 SC SRL importă utilaje pentru care a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale, conform prevederilor art.22 din Legea nr.133/1999.

În luna iunie 2004 s-a realizat o fuziune prin absorbție între SC SRL și SC SA, în urma căreia întregul patrimoniu al SC SRL, incluzînd drepturile și obligațiile, au fost preluate de firma rezultată prin fuziune.

Transferul de bunuri de la SC SRL la SC SA în urma fuziunii, nu constituie livrare de bunuri, indiferent dacă e făcută cu plată sau nu, conform prevederilor art.128, alin.(7) din Codul fiscal.

În susținerea contestației contestatoarea invocă prevederile Legii nr.31/1990, art.240, art.250, art.238, din analiza cărora rezultă că societatea absorbită nu a fost lichidată și prin transmiterea universală a patrimoniului, societatea absorbantă a preluat și respectat obligațiile societății absorbite, continuînd activitatea acesteia în domeniul prelucrării cărnii. Prin urmare utilajele pentru care s-a obținut scutirea de la plata taxelor vamale au fost

utilizate în continuare în activitatea de producție de mezeluri, fără a fi înstrăinate sau a le fi schimbate utilizarea.

Fuziunea dintre cele două societăți cu același domeniu de activitate și beneficiare ale acelorași facilități vamale a avut ca scop dezvoltarea activității acestora, prin consolidarea poziției deținute pe piață.

Astfel, contestatoarea apreciază că, mărfurile importate nu au fost utilizate în alte scopuri decât destinația declarată la Autoritatea Vamală și, nefiind schimbată destinația, societatea nu avea obligația să înștiințeze Autoritatea Vamală pentru aplicarea regimului tarifar vamal corespunzător noii utilizări, conform prevederilor art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. organele de control vamal, din cadrul Direcției Regionale Vamale, au dispus încasarea sumei de lei, reprezentând: lei –TVA; lei – majorări de întârziere aferente TVA; lei – penalități întârziere aferente TVA.

Verificarea a vizat operațiunile de import beneficiare a facilităților acordate prin Legea nr.133/1999, operațiuni efectuate de SC SRL, societate absorbită de SC SA.

În urma controlului efectuat organele de control vamal au constatat că, SC SRL în luna decembrie 2001 a derulat în scutire de drepturi vamale două operațiuni de import utilaje, respectiv mașină de umplut mezeluri Handtmann și celulă de fierbere – afumare Kerres-Jet Smoke, conform DVI nr. și DVI nr. Acestea au fost recepționate și înregistrate în evidența contabilă a societății.

Facilitățile (scutirea de la plata taxelor vamale) au fost acordate în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii.

Din verificările efectuate s-a constatat că utilajele pentru procesarea cărnii importate în scutire de la plata taxelor vamale și altor drepturi au fost înstrăinate „prin absorbția” SC SRL de către SC SA, conform Hotărârii de fuziune din 10.06.2004. Conform Actului Adițional, înregistrat la O.R.C. sub nr., „bunurile mobile și imobile aflate în patrimoniul SC SRL se transferă integral la SC SA, care urmează să-și înscrie dreptul de proprietate asupra acestora...bunurile mobile sînt înscrise în situația mijloacelor fixe la data de 30.06.2004”. Din situația amortizării mijloacelor fixe la 30.06.2004 rezultă că, cele două utilaje importate în scutire au fost transferate și trecute în proprietatea SC SA.

Prin declarațiile pe propria răspundere, prevăzute la CAP. V1: „Norme metodologice, pct.14 și 15 din Normele metodologice din 15.02.2001 de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii” SC SRL își asumă întreaga răspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizează importurile și că bunurile importate sînt destinate exclusiv dezvoltării proprii.

S-a constatat, astfel, că bunurile importate nu sînt utilizate în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, societatea înstrăinîndu-le prin absorbția SC SRL de către SC SA.

Ca urmare, organele de control vamal calculează drepturi vamale de import, în sumă de lei, reprezentînd TVA. Totodată, s-a procedat la calculul majorărilor de întîrziere, în sumă totală de lei și a penalităților de întîrziere, în sumă de lei.

III. Luînd în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și reglementările legale în vigoare se rețin următoarele:

În fapt, în data de 10.12.2001, conform declarațiilor vamale de import nr. și nr.4, SC SRL derulează două operațiuni de import utilaje pentru procesarea cărnii, respectiv mașină de umplut mezeluri Handtmann și celulă de fierbere – afumare Kerres-Jet Smoke. Pentru cele două importuri SC SRL beneficiază de scutire de taxe vamale, conform art.22 din Legea nr.133/1999.

Prin declarația pe proprie răspundere, dată în aplicarea prevederilor pct.14 și pct.15 din HG nr.244/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, administratorul SC SRL declară că, bunurile importate sînt destinate dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, iar în cazul schimbării destinației bunurilor se obligă să îndeplinească formalitățile legale privind importul mărfurilor și să achite drepturile de import.

Conform Hotărîrii de fuziune din data de 10.06.2004 SC SA, în calitate de societate absorbantă, fuzionează „prin absorbție” cu SC SRL, în calitate de societate absorbită, în urma căreia întregul patrimoniu al SC SRL, incluzînd drepturile și obligațiile, a fost preluat de firma rezultată prin fuziune.

SC SRL este radiată din registrul comerțului, conform Certificatului de radiere din 07.08.2004, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul, avînd la bază dispoziția de radiere nr.

În drept, pentru cauza supusă soluționării sînt aplicabile prevederile **Legii nr. 133/1999** privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii:

- art.1: (1) „Prezenta lege reglementează stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii”;

- art.22: „Întreprinderile mici și mijlocii sînt scutite de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know-how, care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine”.

În baza acestor prevederi societatea comercială SRL este beneficiara facilităților vamale acordate în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii.

HG nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României prin art.394 precizează:

„ (1) Autoritatea vamală care are în atribuții efectuarea de controale ulterioare verifică periodic dacă mărfurile importate în condițiile acestui capitol au fost utilizate potrivit destinației declarate și înscriu în rubrica 5 din autorizație rezultatele controlului.

(2) În cazul în care mărfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sau autoritatea vamală constată că au fost utilizate în alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al României. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sînt cele în vigoare la data schimbării destinației, valoarea în vamă fiind cea declarată la data importului. Încasarea drepturilor de import se face în baza procesului-verbal de control sau, după caz, a actului constatator întocmit de autoritatea vamală”.

Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, prin art.71 precizează: „Importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sînt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări”.

În contextul celor de mai sus, din punct de vedere al reglementărilor vamale, prin schimbarea de destinație nu se înțelege numai livrare de bunuri, ci schimbarea destinației declarate și înscrisă în autorizația de regim favorabil, și anume folosirea în alte scopuri decât cele declarate. Astfel că, transferarea și trecerea în proprietatea SC SA a celor două utilaje aflate în scutire de drepturi vamale, potrivit reglementărilor vamale, se consideră schimbare de destinație. Faptul că utilajele pentru care s-a obținut scutirea de la plata drepturilor vamale au fost utilizate în continuare în activitatea de producție de mezeluri a SC SA nu înseamnă folosirea în scopul declarat, și anume dezvoltarea activității proprii de producție și servicii ale agentului economic SC SRL.

Față de cele reținute, contestația formulată de SC SA, în calitate de societate absorbantă a SC SRL, va fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele menționate în prezenta decizie și în baza art.180 și art.186(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de **SC SA** , în calitate de societate absorbantă a SC SRL, pentru suma de **lei**, reprezentînd:

- lei – TVA;
- lei – dobînzii TVA;

- lei – penalități TVA;
- lei – majorări de întârziere TVA.