



## DECIZIA nr. 14 /2009

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.** Cluj-Napoca,  
la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...12.2008, de catre Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca- Structura de Administrare-Inspectie Fiscala, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, formulata impotriva DECIZIEI DE IMPUNERE privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...11.2008, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala, incheiat la data de ...11.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...11.2008

Petenta, contesta partial obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, respectiv suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar la sursa impozit pe profit, respectiv taxa pe valoarea adaugata, precum si majorarile de intarziere aferente acestora, fara ca petenta sa precizeze cuantumul lor.

Contestatia formulata prin Cabinet Avocat C. C. R. din mun. Cluj-Napoca, (la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala fn din ...12.2008), este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ....11.2008 si comunicat petentei la data de ...11.2008 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila unitatii), iar contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca la data de ....12.2008, fiind inregistrata sub nr. -/....12.2008.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin(1), lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, prin contestatia formulata solicita anulara partiala a Deciziei de Impunere nr. - din data de ....11.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, anulara partiala a Raportului de inspectie fiscala si exonerarea partiala de la plata obligatiilor stabilite suplimentar in sarcina sa, reprezentand:

- impozit pe profit si majorarile de intarziere aferente,
- taxa pe valoarea adaugata si majorarile de intarziere aferente.

In sustinerea solicitarii sale, petenta invoca urmatoarele aspecte:

- la data achizitionarii marfurilor am solicitat si am obtinut de la furnizori facturi fiscale in original, care sunt intocmite corect, cuprinzand elementele principale prevazute de art. 119 din H.G. nr. 704/1993,

- deoarece valoarea taxei pe valoarea adaugata nu era mai mare de 2.000 RON pentru o factura fiscala, societatea nu avea obligatia de a solicita furnizorului copia documentului legal care atesta calitatea de platitor de T.V.A. a acestuia, iar din continutul facturilor fiscale nu rezulta ca emitentii nu ar fi inregistrati ca platitori de T.V.A.

- societatea a fost de buna credinta indeplinindu-si obligatiile legale de a evidentia operatiunile impozabile, tinand evidenta contabila in asa fel incat sa poata fi determinata baza de impozitare si T.V.A. colectata pentru livrarile de bunuri,

- conform art. 6 din H.G. nr. 831/1997 raspunderea privind procurarea si utilizarea formularelor nu poate cadea in sarcina persoanei care primeste un asemenea formular si nu are posibilitatea de a verifica modul in care a fost procurat,

- din decizia comunicata nu rezulta care sunt penalitatile aferente fiecarei sume in parte, iar raportul de inspectie fiscala prezinta mai multe ambiguitati si neclaritati.

Fata de aspectele prezentate, petenta considera ca impozitul pe profit in cuantum de "y" lei, impreuna cu penalitatile aferente nu este datorat de societate si nici suma de "y" lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru care organul fiscal nu explicita temeiul legal.

Raportul de inspectie este contradictoriu si prin prisma concluziilor sale, astfel daca facturile fiscale nu pot fi evidentiata in contabilitate e cert ca nici T.V.A. suplimentar nu este evidentiata in contabilitate si atunci nu exista nici un temei pentru a-l solicita.

**II. Prin DECIZIA DE IMPUNERE** privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...11.2008 emisa de Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, sunt retinute in sarcina agentului economic obligatii fiscale suplimentare datorate bugetului de stat in suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar, majorari de intarziere si penalitati de intarziere la sursa impozit pe profit, respectiv diminuarea taxei pe valoarea adaugata de rambursat inregistrata in evidenta contabila a societatii la data de 30.06.2008 ("y" lei) cu suma de "y" lei, masuri stabilite in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de ...11.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...11.2008.

In urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada supusa controlului societatea a procedat la inregistrarea in evidenta contabila a unor operatiuni economice in baza unor documente de provenienta a marfurilor care provin de la furnizori care nu au fost declarati ca platitori de T.V.A., nu au depus declaratiile fiscale si bilanurile contabile la organul fiscal teritorial.

Prin inregistrarea in evidenta contabila a unui numar de 16 facturi fiscale provenind de la astfel de societati comerciale, organele de inspectie fiscala considera ca au fost incalcate prevederile H.G. nr. 831/1997, republicata, precum si cele stipulate de art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/22.12.2003, republicata, privind Codul fiscal, cu consecinta diminuarii impozitului pe profit si majorarii nejustificate a taxei pe valoarea

adaugata deductibile, motiv pentru care au fost stabilite in sarcina contribuabilului obligatiile fiscale mentionate.

**III.** Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificarii : ...07.2003- .....06.2008.

In fapt, Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ....11.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/....11.2008 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, a fost intocmit ca urmare a finalizarii unei inspectii fiscale efectuate la **S.C. X S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca. Inspectie fiscala a fost efectuata la solicitarea Garzii Financiare - Sectia Cluj prin adresa nr. -/CJ/....06.2008 si inregistrata la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/....07.2008, in vederea verificarii modului de calculare si virare a obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat si bugetelor de asigurari sociale.

Solicitarea a avut la baza faptul ca, in urma unui control efectuat de catre comisarii Garzii Financiare Sectia Cluj si consemnat in Nota de constatare inregistrata sub nr. -/CJ din data de ...06.2008, s-a constatat ca in perioada iunie-decembrie 2007, **S.C. X S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca a procedat la denaturarea cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila cu descarcarea gestiunii de marfa, in sensul majorarii acestora cu suma totala de "y" lei, cu consecinta creerii unui prejudiciu prezumtiv bugetului de stat la sursa impozit pe profit in suma de "y" lei.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, au constatat ca ulterior incheierii notei de constatare de catre comisarii Garzii Financiare - Sectia Cluj, agentul economic a depus la organul fiscal teritorial declaratii rectificative privind impozitul pe profit aferente tri mestrelor II, III si IV anul 2007 (declaratie cod 710) si pentru sfarsitul anului 2007 declaratia rectificativa cod 101, suplimentand astfel obligatia declarata ca datorata bugetului de stat cu suma de "y" lei, suma care a fost achitata pana la data efectuarii inspectiei fiscale.

Totodata, cu ocazia verificarilor efectuate organele inspectiei fiscale au constatat ca in perioada ....07.2003-....12.2006 societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de 16 facturi fiscale in valoare totala de "y" lei (inclusiv TVA), documente fiscale care potrivit sustinerilor acestora provin de la furnizori care nu au fost declarati ca platitori de T.V.A., nu au depus declaratii fiscale si bilanturi contabile la organul fiscal teritorial, facturi fiscale care potrivit anexei 2 la Raportul de inspectie fiscala se prezinta astfel:

Nr. crt.	Nr. factura	Data	Furnizor	Val. factura	Din care: TVA
1	3.580....	06.03.2009	RO.....		
2	3.580....	28/10/2003	TA ....		
3	3.582....	27/10/2003	PR ....		
4	112....	27/10/2003	BU....		
5	3.551....	27/10/2003	PE ....		
6	4.450. ....	10/11/2003	TI ....		

7	1.300. ....	19/03/2004	DE ....		
8	1.882. ....	19/03/2004	TA ....		
9	1.357. ....	23/06/2004	YI ....		
10	3.833. ....	11/08/2004	PO ....		
11	2.742. ....	28/10/2006	GE ....		
12	2.742. ....	28/10/2006	GE ....		
13	4.026. ....	28/10/2006	SA ....		
14	4.026. ....	28/10/2006	SA ....		
15	1.733. ....	28/10/2006	JA ....		
16	1.733. ....	28/10/2006	JA ....		
			<b>TOTAL</b>	“y”	“y”

Pentru considerentele mentionate mai sus, organele de inspectie fiscala considera ca societatea a inregistrat in evidenta contabila in mod nejustificat cheltuieli in suma totala de “y” lei in baza facturilor fiscale mentionate mai sus si care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, cu consecinta diminuarii profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent, motiv pentru care a fost stabilit in sarcina agentului economic un impozit pe profit suplimentar in suma totala de “y” lei, respectiv majorari de intarziere in suma totala de “y” lei si penalitati de intarziere in suma totala de “y” lei, defalcate pe ani astfel:

	debit	majorari	penalitati
- anul 2003	“y”	“y”	“y”
- anul 2004	“y”	“y”	“y”
- anul 2006	“y”	“y”	-

De mentionat este faptul ca obligatiile fiscale accesorii au fost stabilite potrivit anexei nr. 1 la Raportul de inspectie fiscala, cu mentiunea ca majorarile de intarziere pentru anul 2006 in suma de “y” lei, sunt aferente debitului suplimentar stabilit in baza documentelor fiscale mentionate mai sus si au fost calculate astfel:

$$“y” = “y” * 0,10/100 * 667 \text{ zile}$$

Totodata, aferent facturilor mentionate mai sus a rezultat o taxa pe valoarea adaugata in suma totala de “y” lei pe care organele de inspectie fiscala o considera ca fiind dedusa de pe documente emise de catre societati care nu sunt inregistrate ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata si pe cale de consecinta nu este deductibila, motiv pentru ca a procedat la diminuarea cu aceasta suma a taxei pe valoarea adaugata de rambursat inregistrata de societate la data de 30.06.2008.

Prin urmare, din cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei retine ca obligatiile fiscale stabilite suplimentar de catre organele de inspectie fiscala aferente unui numar de 16 facturi fiscale si care sunt contestate de catre **S.C. “X” S.R.L.** Cluj-Napoca, sunt in suma totala de “y” lei si reprezinta debit suplimentar, majorari de intarziere si penalitati de intarziere la sursa impozit pe profit, respectiv diminuarea taxei pe valoarea adaugata de rambursat, astfel incat analiza contestatiei se va face referitor la aceste obligatii suplimentare stabilite in sarcina agentului economic.

In drept, in ceea ce priveste calculul profitului impozabil si deductibilitatea cheltuielilor la calculul profitului impozabil pentru perioada ...07.2002–...12.2003 sunt aplicabile prevederile art. 7, alin. (1) si ale art. 9, alin. (7), lit. j) din Legea nr. 414/26.06.2002 privind impozitul pe profit, care precizeaza:

“ART. 7 (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si **se adauga cheltuielile nedeductibile**”.

“ART. 9 (7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt: [...],

j) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un **document justificativ**, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii”,

iar pentru perioada 01.01.2004–31.12.2006 sunt aplicabile prevederile art. 21, pct. 4, lit. f) din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

„(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...],

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un **document justificativ**, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor”.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, pentru perioada de pana la data de 31.12.2003, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile Legii nr. 345/01.06.2002, republicata, privind taxa pe valoarea adaugata, in care la art. 22, alin. (5), lit. a) referitoare la regimul deducerilor, se stipuleaza ca:

“ART. 22 (5) **Taxa pe valoarea adaugata** prevazuta la alin. (4) **pe care persoana impozabila are dreptul sa o deduca este:**

a) **taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmează sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de catre o alta persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata**”.

Dupa data de 01.01.2004, in speta aplicabile sunt prevederile art. 145, alin. (8) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, unde se arata ca:

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) **pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata**”.

Potrivit dispozitiilor legale citate mai sus, se retine ca pentru a beneficia de deductibilitatea cheltuielilor la calculul profitului impozabil, respectiv pentru a-si exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru achizitiile de bunuri si servicii, un agent economic are obligatia sa justifice ca aceste operatiuni economice sunt inregistrate in evidenta contabila a societatii in baza unor facturi fiscale care indeplinesc conditiile de document justificativ si sunt emise de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ...11.2008, se constata ca stabilirea acestor obligatii fiscale suplimentare de catre organele de inspectie fiscala are la baza considerentul ca documentele fiscale in baza carora s-a facut inregistrarea in evidenta contabila nu indeplinesc conditiile de document justificativ,



intrucat au fost emise de catre agenti economici care nu au fost declarati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, nu au depus declaratiile fiscale si bilanturile contabile la organul fiscal teritorial.

Constatarile organelor de inspectie fiscala au la baza datele obtinute de pe sitte-ul Ministerul Finantelor Publice cu privire la agentii economici care potrivit documentelor prezentate de catre agentul economic ar fi emis cele 16 facturi fiscale care fac obiectul prezentei analize, de unde rezulta ca societatile respective (12 societati) nu au fost declarate ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata si nu au depus bilanturile contabile pe perioada in care care au fost emise documentele fiscale in baza carora petenta a inregistrat cheltuieli cu achizitia de marfuri in suma totala de "y" lei cu consecinta diminuarii profitului impozabil, precum si diminuarea taxei pe valoarea adaugata cu suma de "y" lei.

De asemenea organele de inspectie fiscala afirma in Raportul de inspectie fiscala ca societatile comerciale la care se face referire nu au depus declaratiile fiscale la organul fiscal teritorial, fara ca acesta sustinere sa poata fi verificata prin sursa care a fost utilizata de catre organele de control si nici nu precizeaza o alta sursa care sa ofere o astfel de informatie care este foarte importanta in luarea unei decizii in ceea ce priveste considerarea facturilor fiscale ca fiind document justificativ pentru inregistrarea in evidenta contabila a achizitionarii de marfa.

Pentru ca aceste 16 facturi fiscale sa nu fie recunoscute ca fiind documente justificative pentru beneficiarul operatiunilor economice consemnate in ele, era necesar ca organele de inspectie fiscala sa faca demersurile necesare la organele fiscale competente pentru a obtine informatii din care sa rezulte daca aceste documente fiscale au fost inregistrate in evidenta contabila a societatilor care le-au emis, respectiv daca documentele respective fac parte din plaja de numere atribuita acestora.

In acest sens, se poate arata ca, potrivit art. 86, alin. (2), lit. a) si b) din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

*"ART. 86 Obiectul si functiile inspectiei fiscale*

*(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:*

*a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

*b) analiza și evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse".*

Potrivit cadrului legal citat mai sus, organul de inspectie fiscala este obligat sa depuna toate diligentele pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului si in acest scop sa-si exercite rolul sau activ, fiind indreptatit sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile, in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.

Analizand Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ...11.2008, care a stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, se constata ca organele de inspectie fiscala nu au efectuat o analiza temeinica a aspectelor privind motivarea conditiilor

pentru care aceste documente nu au fost admise ca indeplinind conditiile de documente justificative si fara a anexa la actul intocmit aceste documente.

In Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, societatile emitente a facturilor fiscale care fac obiectul prezentei analize nu sunt precis definite, organul de inspectie fiscala limitandu-se la a preciza in anexa 2 doar denumirea societatii (aceasta in unele situatii gresit) si fara a fi preciza adresa (localitate, strada, nr., etc.), respectiv codul unic de inregistrare, elemente absolut necesare pentru identificarea precisa a agentului economic.

Avand in vedere faptul ca din continutul documentelor aflate la dosarul cauzei, organul de solutionare a contestatiei nu poate sa se pronunte asupra corectitudinii operatiunilor realizate de catre petenta care sa ii confere dreptul de a inregistra in evidenta contabila aceste documente fiscale cu consecinte asupra cuantumului obligatiilor datorate bugetului de stat la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, se impune desfiintarea partiala a actului administrativ atacat in ceea ce priveste suma totala de "y" lei reprezentand debit suplimentar ("y" lei), majorari de intarziere ("y" lei) si penalitati de intarziere ("y" lei) la sursa impozit pe profit, respectiv diminuarea taxei pe valoarea adaugata de rambursat ("y" lei), respectiv a punctelor corespunzatoare din Raportul de inspectie fiscala partiala, pentru ca organul de inspectie fiscala sa aiba posibilitatea stabilirii realitatii operatiunilor economice in baza carora au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare.

Organele de inspectie fiscala vor verifica daca documentele in baza carora agentul economic a efectuat inregistrarea in evidenta contabila a operatiunilor economice supuse analizei indeplinesc conditiile de documente justificative, sens in care vor intreprinde toate diligentele necesare in vederea obtinerii de informatii in ceea ce priveste realitatea operatiunilor economice consemnate in acestea, daca documentele respective apartin societatilor mentionate ca furnizori, precum si faptul daca operatiunile economice au fost inregistrate in evidenta contabila a societatilor furnizoare.

In acest sens, se vor solicita organelor fiscale teritoriale in raza carora furnizorii inscrisi in cele 16 facturi fiscale isi au sediul declarat, informatiile necesare cu privire la natuara activitatilor desfasurate de catre acestea, respectiv modul de indeplinire de catre acestea a obligatiile privind modul de calculare, inregistrare, declarare si virare a obligatiilor datorate bugetul de stat.

Cu ocazia verificarii se va analiza si corectitudinea intocmirii documentelor in baza carora operatiunile economice au fost inregistrate in evidenta contabila a **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, precum si aportul bunurilor sau serviciilor cuprinse in acestea la realizarea operatiunilor taxabile ale societatii.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art. 216, alin. (3) "Solutii asupra contestatiei" din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, potrivit caruia :

*"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare".*

La reverificarea creantelor fiscale contestate de petenta pentru care s-a dispus desfiintarea actului atacat, se vor avea in vedere si prevederile pct. 102.5 din Normele

metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin H.G. nr. 1050/01.07.2004, unde se precizeaza:

*"102.5 In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art185 alin. (3) (devenit art. 216, alin3) din Codul de procedură fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat",*

precum si ale pct. 12.7 din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza ca :

*"12.7Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente".*

Pentru considerente prezentate, Deciza de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...11.2008, prin care s-a stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei reprezentand debit suplimentar ("y" lei), majorari de intarziere ("y" lei) si penalitati de intarziere ("y" lei) la sursa impozit pe profit, respectiv diminuarea taxei pe valoarea adaugata de rambursat ("y" lei), se va desfiinta, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze conform actelor normative in vigoare si tinand cont de aspectele precizate in cuprinsul prezentei decizii

De asemenea, se desfiinteaza pct. 3.1 si 3.2 din cap. III, respectiv pct. 6.1 din cap. VI din Raportul de inspectie fiscala partiala intocmit la data de ...11.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...11.2008, referitoare la suma totala de "y" lei aferenta facturilor fiscale (16 buc) emise de catre furnizori care nu au fost declarati ca platitori de T.V.A., nu au depus declaratiile fiscale si bilanturile contabile la organul fiscal teritorial.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210; si ale art. 216, alin. (3) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

## **DECIDE:**

1. Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....11.2008 intocmita de Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei reprezentand debit suplimentar ("y" lei), majorari de intarziere ("y" lei) si penalitati de intarziere ("y" lei) la sursa impozit pe profit, respectiv diminuarea taxei pe valoarea adaugata de rambursat ("y" lei), reprezentand obligatii fiscale stabilite suplimentar in sarcina **S.C. X S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la sursele taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit, respectiv a cap. VI din Raportul de inspectie fiscala partiala intocmit la data de ...11.2008 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/....11.2008 (in ceea ce priveste obligatiile fiscale supuse prezentei analize), urmand ca organele fiscale sa procedeze conform prevederilor legale aplicabile in speta si in conformitate cu cele retinute din cuprinsul prezentei decizii.



2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**