

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA Nr. 9/2005**

Directia generala a finantelor publice a fost sesizata de Garda financiara prin adresa din data 25.02.2005, înregistrata la D.G.F.P. in data 25.02.2005 asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**

Contestatia a fost formulata împotriva masurii dispuse prin procesul verbal 09.06.2003, încheiat de comisarii Garzii financiare si are ca obiect, reprezentând taxa pe valoarea adaugata de plata.

Prin Decizia 07.07.2003 s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura de solutionare urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa inregistrata la Directia generala a finantelor publice in data de 25.02.2005, Garda financiara a solicitat repunerea pe rol a procedurii de solutionare, mentionand ca prin Ordonanta Parchetului de pe lângă Tribunal din 05.08.2003 s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala fata de învinuitul X, pentru infractiunea prevazuta de art.10 din Legea nr. 87/1994 privind evaziunea fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.1, art. 5(1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice modificata si aprobata prin Legea nr. 506/2001 si art.204 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia generala a finantelor publice este competenta sa solutioneze cauza.

**I. Prin contestatia** formulata, **S.C. X S.R.L.** contesta procesul verbal din 09.06.2003, încheiat de comisarii Garzii Financiare si masura dispusa prin acesta, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adaugata de plata.

In sustinere, contestatoarea invoca faptul ca nu putea avea acces la bazele de date ale site-urilor Oficiului Registrului Comertului si ale Ministerului de Finante, pentru a verifica daca societatile cu care a avut relatii comerciale sunt înregistrate la Oficiul Registrului Comertului, sau daca numarul de înregistrare fiscala este real sau nu.

Totodata, precizeaza ca daca ar fi cunoscut ca societatile comerciale respective nu existau, nu ar fi înregistrat în evidenta contabila acele facturi considerate fara provenienta legala de catre organele de control.

**II. Prin procesul verbal** din 09.06.2003, incheiat de comisarii Garzii financiare în urma unui control efectuat la **S.C. X S.R.L.** , s-a retinut ca în perioada 09.10.2001-14.10.2001 societatea contestatoare a achizitionat armaturi industriale în valoare totala de ... lei, justificate printr-un nr. de 13 facturi care au fost înregistrate în evidenta contabila a societatii.

Conform verificarilor efectuate de organele de politie si de Garda financiara in baza de date a site-urilor Camerei de comert si industrie a Romaniei si Ministerului de finante s-a constatat ca unele facturi fiscale nu au fost tiparite de catre Imprimeria Nationala R. A, iar altele au fost distribuite unor societati care nu au avut relatii comerciale cu societatea verificata, ca societatile mentionate in facturi nu sunt inregistrate la Oficiul registrului comertului si nici la organele fiscale.

Totodata, organele de control au constatat ca societatea nu a verificat intocmirea corecta a facturilor primite de la furnizori, obligatie instituita de Ordonanta Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si prin incalcarea art.25, lit. B din actul normativ anterior mentionat a inregistrat in contabilitate documente care nu indeplinesc calitatea de doumente justificative

In aceasta situatie, comisarii Garzii financiare nu au admis ca deductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de , aferenta achizitiilor de armaturi industriale aprovizionate cu facturi care nu au fost completate cu toate datele prevazute de formular, iar societatile comerciale inscrise in acestea sunt fictive.

**III. Luând în considerare** constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Directia generala a finantelor publice este investita sa se pronunte asupra legalitatii masurii dispuse de comisarii Garzii financiare, constand in neadmiterea ca deductibila a taxei pe valoarea adaugata in suma de.. lei inscrise intr-un nr. de 13 facturi fiscale, in conditiile in care facturile care au stat la baza aprovizionarilor fie nu apartin furnizorilor inscrise in acestea, fie nu au fost alocate de Ministerul finantelor, nu indeplinesc calitatea de document justificativ, nefiind completate cu toate datele prevazute de formular, iar societatea nu aduce argumente care sa ateste realitatea operatiunilor comerciale inscrise in facturi si astfel sa contrazica constatarile organelor de control.*

In fapt, controlul a fost efectuat la cererea organelor de politie a IPJ Contestatoarea a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrise intr-un numar de 13 de facturi fiscale ce nu au calitatea de document justificativ, respectiv in 11 din cazuri, la rubrica "furnizor" **nu sunt completate datele privind "Sediul (localitatea, str., nr.)"**, fiind aplicata o stampila dreptunghiulara cu denumirea societatii furnizoare si codul fiscal.

Pe toate cele 13 facturi fiscale de aprovizionare nu sunt inscrise datele privind contul si banca furnizorului si cumparatorului, semnatura persoanelor care au asistat la expeditia bunurilor, pe un nr. de 12 facturi fiscale nu este semnatura de primire, iar pentru singura factura pe care se regaseste semnatura de primire, contestatoarea avea obligatia sa solicite certificatul de inregistrare ca platitor de taxa

pe valoarea adaugata a furnizorului, deoarece valoarea taxei pe valoarea adaugata inregistrata pe aceasta depaseste 20.000.000 lei.

In drept, art.25 lit.B din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata prevede :

**“Contribuabilii care realizeaza operatiuni impozabile în sensul prezentei ordonante de urgenta au urmatoarele obligatii:**

**B. Cu privire la întocmirea documentelor:**

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii în facturi fiscale sau în documente legal aprobate si sa completeze toate datele prevăzute de acestea... [...].

b) contribuabilii platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice întocmirea corecta a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20 milioane lei, sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului sau prestatorului”.

Potrivit prevederilor legale precizate se retine ca societatea contestatoare avea **obligatia** sa verifice modul de intocmire a facturilor primite de la furnizori, iar pentru factura cu valoarea taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20.000.000 lei, avea **obligatia** de a solicita copia de pe certificatul de înregistrare ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului.

Ca urmare, potrivit prevederilor art.19, lit.a din Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata:

**"Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente intrarilor contribuabilii sunt obligati:**

a) sa justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de catre contribuabili înregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata”.

In speta sunt incidente si prevederile pct.10.6, lit.g din Hotararea Guvernului nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata care mentioneaza ca :

**“Nu poate fi dedusa, potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la [...]**

g) bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute la art.25 lit.B din ordonanta de urgenta si de Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora”.

Referitor la intocmirea corecta a documentelor de aprovizionare, avand in vedere prevederile legale mentionate anterior, se retine ca prin art.7 din Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formulalelor comune privind activitatea financiara si contabila se prevede ca :

**“Inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar contabile”.**

In acest sens, potrivit pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 aprobat prin Hotararea Guvernului nr.704/1993:

**"orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii si intr-un inscris ce sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.**

**Documentele justificative cuprind de regula, urmatoarele elemente principale :**

- a) **denumirea documentului,**
- b) **denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul,**
- c) **numarul si data intocmirii acestuia,**
- d) **mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiei patrimoniale,**
- e) **continutul operatiei patrimoniale, iar in cazurile necesare si temeiul legal al efectuării ei,**
- f) **datele cantitative si valorice aferente operatiei efectuate,**
- g) **numele si prenumele precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz,**
- h) **alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiilor efectuate".**

Potrivit celor de mai sus se retine ca simpla inregistrare in contabilitate a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in cele 13 facturi fiscale nu este suficienta pentru ca aceasta sa poata fi dedusa.

In lipsa datelor de identificare a furnizorilor cerute de Legea contabilitatii nr.82/1991, legea fiscala prevede **imperativ** ca taxa pe valoarea adaugata inscrisa pe facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu indeplinesc conditiile de documente justificative, **nu poate fi dedusa.**

Mai mult, se retine ca, in vederea lamuririi aspectelor privind facturile fiscale ce au stat la baza inregistrarii in contabilitate a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor achizionate, organele de control din cadrul Garzii Financiare au solicitat lamuriri care, prin adresa din data de 18.07.2002, anexata la dosarul cauzei, a comunicat urmatoarele:

*"facturile fiscale seria au fost achizitionate de SC Y SRL, cod fiscal..., cu sediul in...;*

*- factura fiscala seria BACJ, nr.3477354\_76 a fost achizitionata de SC Y SRL, cod fiscal ..., cu sediul in ....;*

*- facturile fiscale seriile nu figureaza in plaja de inseriere si numerotare alocata de CN Imprimeria Nationala SA spre distributie".*

De asemenea, in ceea ce priveste chitantele fiscale emise de societatile furnizoare din pentru suma de, achitata de contestatoare in numerar, anexate la dosarul cauzei, prin adresa mai sus mentionata precizeaza:

*" chitantele simple in carnete seria au fost achizitionate de SC Z SRL, codul fiscal.... , cu sediul in....;*

*- chitantele simple, seriile nu figureaza in plaja de inseriere si numerotare alocata de CN Imprimeria Nationala SA spre distributie".*

Din compararea celor precizate de prin adresa mai sus mentionata, cu documentele anexate la dosarul cauzei, reiese ca cele 13 facturi fiscale care au stat la

baza aprovizionarilor fie au fost achizitionate de alte societati, respectiv, de *SC M si N SRL* care nu au avut relatii comerciale cu societatea contestatoare, fie nu *figureaza in plaja de inseriere si numerotare alocata de CN Imprimeria Nationala SA spre distributie*.

Totodata, se retine ca achitarea celor 13 facturi fiscale s-a efectuat in numerar pentru suma de ... lei cu chitante simple (cod14-4-1) si nu cu chitante fiscale (cod 14-4.2), **obligatorii** pentru platitorii de TVA, a caror sursa de provenienta nu este cea legala conform adresei.

Fata de cele de mai sus, se retine ca societatea nu justifica pe baza de documente realitatea operatiunilor de aprovizionare, pentru care nu au fost completate facturile cu datele solicitate de formular si prin urmare, lipsa acestor date nu poate conferi facturilor respective calitatea de documente justificative pentru a fi inregistrate in contabilitate, dupa cum in mod **imperativ** este prevazut la pct B. "Norme generale privind documentele justificative si financiar-contabile" din Ordinul ministrului finantelor nr.425/1998 emis in temeiul art 4 din Legea contabilitatii nr.82/1991:

**"Înscrisurile care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare."**

Fata de cele prezentate, se retine ca fiind legala si in conformitate cu prevederile actelor normative invocate in cuprinsul deciziei, constatarea organelor de control conform careia prin operarea in contabilitate a facturilor in cauza care **nu apartin furnizorilor inscrisi in ele**, la care se adauga faptul ca **marfurile nu au fost achitate cu documente de provenienta legala**, societatea s-a in scris incorect cu o taxa pe valoarea adaugata deductibila pe care **nu poate sa demonstreze cu documente legale ca a platit-o catre furnizor**.

Totodata, nici in motivarea contestatiei nu au fost prezentate **argumente sau documente care sa ateste realitatea operatiunilor si identitatea reala a furnizorilor**, cu exceptia in scrisului de pe prima pagina a procesului verbal unde administratorul precizeaza ca: "*societatea care mi-a livrat este identificata pe chitante si facturi cu sume*", desi prezentarea unor astfel de documente ar fi fost necesara cu atat mai mult cu cat platile s-au facut **numai in numerar**.

Avand in vedere cele prezentate in cuprinsul deciziei, urmeaza sa se respinga ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia societatii pentru suma de .... **lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata.

Motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca: "*nu putea avea acces la bazele de date ale site-urilor Oficiului Registrului Comertului si ale Ministerului de Finante, pentru a verifica daca societatile cu care a avut relatii comerciale sunt înregistrate la Oficiul Registrului Comertului sau daca numarul de înregistrare fiscala este real sau nu*" nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, aceasta deoarece conform celor precizate in cuprinsul deciziei societatea nu avea obligatia sa verifice persoanele juridice furnizoare, dar conform prevederilor legale avea **obligatia sa verifice completarea corecta a facturilor fiscale cu datele principale prevazute de formular**, aspect consemnat de organele de control in cuprinsul procesului verbal.

Pentru considerentele retinute si în temeiul art.25, lit.B, art.19, lit.a, din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, pct.10.6, lit.g din Hotararea Guvernului nr. 401/2000 privind aprobarea Normelor pentru aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, art.7 din Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formulalelor comune privind activitatea financiara si contabila, pct B. “Norme generale privind documentele justificative si financiar-contabile” din Ordinul ministrului finantelor nr.425/1998 emis in temeiul art 4 din Legea contabilitatii nr.82/1991, pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991 aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 704/1993 coroborat cu art. 9 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001 si art.204, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

### **D E C I D E :**

Respingerea ca neîntemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul... , in termen de 30 de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.