

## Decizia nr. 15

Activitatea de Control Fiscal a restituit in vederea reluarii procedurii administrative de solutionare contestatia formulata de societatea X ,intrucat conform adresei transmisa de Parchet, se comunica faptul ca prin rechizitoriul din 28.03.2005 s-a dispus punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a inculpatului-administratorul societatii pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art. 36 alin. 1 din Legea 345 /2002 si art. 291 alin. 1 Cod Penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod Penal.

In perioada 01.05.2000 - 30.04.2001, societatea X se aprovizioneaza cu bunuri si servicii pentru investitii, pe baza de facturi emise de firme in cea mai mare parte din Bucuresti. Societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de 28 de facturi , in baza carora a dedus tva. In baza OG nr.70/1997 privind controlul fiscal, organul de control a procedat la verificarea acestor furnizori prin intermediul internetului si s-a constatat ca acestia nu exista in baza de date a Ministerului Finantelor Publice, ceea ce a condus la concluzia ca aceste facturi sunt fictive si sunt emise de "firme fantoma", drept pentru care nu a acordat petentei dreptul de a deduce tva, rezultand tva de plata si accesorii aferente.

Petenta contesta masurile dispuse prin actul de control , motivand urmatoarele:

Facturile emise de furnizori, pentru care organul de control nu a acordat drept de deducere a TVA, sunt cele prevazute de HG nr.831/1997 si au fost inregistrate in evidenta contabila cronologic si sistematic, conform Legii nr.82/1991. Prin actul de control contestat, organul fiscal considera facturile ca fiind fictive, fara ca aceasta constatare sa se bazeze pe documente reale care sa fie anexate la procesul verbal. De asemenea, contestatoarea sustine ca nu avea motive sa nu inregistreze aceste facturi in evidenta contabila si nici nu avea obligatia de a verifica furnizorii, facturile neavand o valoare TVA mai mare de 20.000.000 lei cum este prevazut in art.25, pct.A, lit.b, din OUG nr.17/2000.

Fata de aceste considerente, petenta solicita admiterea contestatiei si a dreptului de deducere a TVA, precum si tot ce decurge din aceasta.

**Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca societatea are dreptul la deducerea taxei pe valoare adaugata ,defalcata astfel :**

- **TVA dedusa de agentul economic aferenta unui numar de 28 facturi fictive, inregistrate de petenta in contabilitate drept documente justificative in anii 2000-2001;**
- **TVA neadmis la deducere prin actele de control anterioare si neinregistrata in evidenta contabila.**

In drept, in speta sunt aplicabile urmatoarele prevederi:

- pct. 10.6, lit. g, cap.X din HG 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a OUG 17/2000 privind taxa pe valoare adaugata: „ nu poate fi dedusa potrivit legii, taxa pe valoare adaugata aferenta intrarilor referitoare la bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente care nu indeplinesc conditiile prevazute de art. 25, lit. B din ordonanta de urgenta si de HG 831/ 1997 pentru aprobarea

formularelor modelelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora.”

- Art. 25, lit. B din OUG 17/2000, privind taxa pe valoare adaugata, cu privire la intocmirea documentelor prevede la punctul b: „ contribuabilii platitori de taxa pe valoare adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora [...]”.
- Art. 25, lit. C din OUG 17/2000 privind taxa pe valoare adaugata, cu privire la evidenta operatiunilor prevede la pct. a): „[...] Documentele justificative care nu sunt procurate pe caile stabilite prin norme legale si nu sunt corect intocmite nu pot fi inregistrate in contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzactiilor respective vor fi considerate fara documente legale de provenienta si se sanctioneaza potrivit legii nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale”

Prin urmare, intrucat facturile in baza carora petenta a dedus tva s-au dovedit a fi false, iar impotriva petentei s-a dispus punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea acesteia in judecata , conetstatia a fost respinsa ca neintemeiata