

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr. 54/16.08.2005

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala vamala Craiova - Biroul vamal Pitesti prin adresa inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges cu privire la contestatia formulata de catre SC X din Pitesti.

SC X din Pitesti a formulat contestatie inregistrata la Directia regionala vamala Craiova - Biroul vamal Pitesti impotriva masurilor dispuse prin actul constatator si a procesului verbal privind calculul penalitatilor si a dobinzilor de intirziere privind virarea la bugetul de stat a sumei de reprezentind :

- drepturi vamale de import
- dobinzi aferente drepturilor vamale de import
- penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 174 si art. 178 lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC X din Pitesti.

I. In sustinerea contestatiei SC X considera ca nu datoreaza suma lei reprezentind drepturi vamale de import stabilite prin actul constatator deoarece masura anularii regimului preferential "este lapidar motivata " avind la baza numai sustinerile administratiei vamale daneze prin care au fost invalidate dovezile de origine.

Totodata societatea sustine ca nu datoreaza suma de reprezentind dobinzi si suma reprezentind penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import

intrucit majorarile de intirziere se datoreaza numai pentru perioada de timp de dupa comunicarea actului de constatare, si nu pentru intervalul de timp anterior constatarii diferentelor in minus deci scadenta curge la expirarea termenului de 7 zile de la data comunicarii actului de constatare respectiv 13.06.2005.

In concluzie prin contestatia formulata societatea solicita anularea masurilor stabilite prin actul constatator si prin procesului verbal privind virarea la bugetul de stat a sumei reprezentind :

- drepturi vamale de import
- dobinzi aferente drepturilor vamale de import
- penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import.

II. Prin actul constatator organele de control vamal au constatat ca SC X a efectuat prin Biroul vamal Pitesti operatiuni vamale de import definitiv , prin care au fost importate masini de spalat cu incarcare frontala uzate, frigidere uzate, lazi frigorifice uzate, televizoare color uzate.

Marfurile au fost importate de la firma Y din Danemarca, si in baza dovezilor de origine prezentate (declaratie de origine pe factura data de firma exportatoare) au beneficiat de un regim tarifar preferential.

Prin adresa Autoritatea Nationala Vamala Bucuresti informeaza Directia Regionala Vamala Craiova - Biroul Vamal Pitesti ca administratia vamala daneza in urma unui control efectuat la exportatorul danez .Y. a invalidat dovada de origine din factura nr. aferenta importului IM4 nr..

Urmare acestui fapt s-a stabilit ca marfurile importate nu pot beneficia de regim preferential drept pentru care in conformitate cu prevederile OMF nr. 1566/1995, art. 61 art. 158 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei organele vamale au procedat la recuperarea taxelor vamale si altor drepturi de import stabilind o datorie vamala in suma de reprezentind :

- drepturi vamale de import
- dobinzi aferente drepturilor vamale de import
- penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import.

III. Prin referatul intocmit de Directia regionala vamala Craiova - Biroul vamal Pitesti se propune respingerea contestatiei formulate de SC X din Pitesti ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Referitor la suma reprezentind drepturi vamale de import.

Directia generala a finantelor publice Arges este investita sa se pronunte daca SC X datoreaza drepturi vamale de import in conditiile in care societatea a importat marfuri neoriginare din Comunitatea Europeana .

In fapt SC X a efectuat prin Biroul vamal Pitesti operatiuni vamale de import definitiv , prin care au fost importate masini de spalare cu incarcare frontala uzate, frigidera uzate, lazi frigorifice uzate, televizoare color uzate.

Prin adresa nr. Autoritatea Nationala Vamala Bucuresti informeaza Directia Regionala Vamala Craiova - Biroul Vamal Pitesti ca administratia vamala daneza in urma unui control efectuat la exportatorul danez Y a invalidat dovada de origine din factura nr. aferenta importului IM4 nr. .

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 32 pct. 1 si pct. 5 din Protocolul/ 27.12.2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitățile Europene si statele membre ale acestora, pe de altă parte, care precizeaza:

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice si dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 si 4 si dacă îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.”

In speta sunt incidente si prevederile art. 135 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei care precizeaza:

“În cazul în care la verificări ulterioare se constată că taxele vamale nu au fost corect determinate se procedează potrivit art. 61 din Codul vamal al României.”

Totodata la art. 61 din acelasi act normativ se precizeaza:

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre si evidente referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau detine informatii în

legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale convenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora.”

Având în vedere prevederile legale menționate precum și faptul că Administrația vamală din Danemarca comunică Autorității naționale a vamelor București că marfurile importate de SC X de la firma Y.. nu sunt considerate originare în sensul Protocolului 4 al Acordului România - UE , se reține că societatea nu beneficiază de regim vamal preferențial , organele vamale în mod legal procedind la recalcularea drepturilor vamale de import în suma de 55.323.610 lei conform art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României care precizează:

“ În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare. “

Față de cele arătate reiese că organele de control vamal au procedat legal la întocmirea actului constatator și stabilirea diferenței de drepturi vamale de import în suma de, contestația pentru acest capăt de cerere urmînd a se respinge ca neîntemeiată.

Referitor la suma reprezentînd dobinzi și penalități de întîrziere aferente drepturilor vamale de import, cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș este dacă SC X S.R.L. datorează dobinzi și penalități de întîrziere aferente drepturilor vamale de import în condițiile în care nu a achitat la termen debitul datorat.

În fapt, organele de control au calculat dobinzi și penalități de întîrziere pentru neachitarea în termen a drepturilor vamale de import.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 12, art. 13 și art. 14 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, care precizează:

“ art. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobînzii și penalități de întîrziere. Dobînzile și penalitățile de întîrziere

datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

art.13

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadentei obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.

art. 14

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.”

In speta sunt incidente și prevederile art. 114, art. 115 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, care precizează:

“ART. 114

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(2) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi, dobânzi și penalități de întârziere stabilite potrivit legii.

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

ART. 115

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

.....

.

art. 120

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de

întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadentei acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Totodata potrivit pct. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare:

“ Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de intarziere, a penalitatilor si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termene de plata. Penalitatile de intarziere nu inlatura obligatia de plata a majorarilor de intarziere si/sau a penalitatilor. “

Avand in vedere prevederile legale sus mentionate precum si faptul ca SC X datoreaza drepturi vamale de import pe care nu le-a achitat la termenul legal, aceasta datoreaza si sumele reprezentand masura accesorie in raport cu debitul, respectiv dobinzi si penalitati de intirziere , conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“.

In consecinta urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X pentru dobinzile si penalitatile de intirziere aferente drepturilor vamale de import in suma de.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia nu datoreaza dobinzi si penalitati de intirziere in suma de deoarece majorarile de intirziere se datoreaza numai pentru perioada de timp de dupa comunicarea actului de constatare si nu pentru intervalul de timp anterior constatarii diferentelor in minus conform art. 61 alin. 3 din Codul vamal al Romaniei aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucit dispozitiile legale invocate de petenta au fost abrogate prin art. 208 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata :

“Abrogări

.....
k) art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 180 din 1 august 1997, cu modificările și completările ulterioare.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, a art. 107 si art. 135 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art 32 pct. 1 si pct. 5 din Protocolul/

27.12.2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitățile Europene si statele membre ale acestora, pe de altă parte, art. 12 , art. 13 si art. 14 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare coroborate cu prevederile art. 114, art. 115, art. 120, art. 174 , art. 176 ,art. 178, art. 179, art. 208 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X din Pitesti pentru suma de reprezentind :

- drepturi vamale de import
- dobinzi aferente drepturilor vamale de import
- penalitati de intirziere aferente drepturilor vamale de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 30 zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV