

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad prin adresa, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad asupra contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**

Societatea comerciala X S.R.L. formuleaza contestatie impotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. ... si a situatiei de calcul a dobanzilor nr. ... incheiate de Biroul Vamal Arad.

Suma totala contestata este in cuantum de ... **lei RON** reprezentand:

- ... lei RON – drepturi vamale stabilite prin actul constatator nr. ...;
- ... lei RON – dobanzi stabilite prin situatia de calcul a dobanzilor nr. ..., incheiate de Biroul Vamal Arad.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. In contestatie, societatea petenta solicita anulara actului constatator nr. ... si a situatiei de calcul a dobanzilor nr. ... incheiate de Biroul Vamal Arad, in sustinerea contestatiei aratand urmatoarele:

In data de 28.03.2003 societatea a importat o autoutilitara marca Iveco Daily, pentru care s-a incheiat un contract de leasing, in care societatea avea calitatea de utilizator. Autoturismul fiind din Comunitatea Europeana a beneficiat de "inlesnirile vamale existente la acea vreme cu privire la astfel de bunuri."

Organele vamale au proceda la incheierea actului constatator atacat deoarece in urma unei reverificari ulterioare s-a constatat ca "factura care se refera la bunul importat de societatea noastra si certificatul de origine nu sunt autentice si nici corecte".

Considera ca actul constatator este nelegal si abuziv intocmit deoarece;

- verificarile ulterioare au fost facute fara participarea societatii petente, nefiindu-i comunicat nici un act "care sa fi stat la baza concluziilor autoritatii romine";

- intre societatea petenta si furnizor nu au fost stabilite raporturi directe (finantatorul contractului de leasing fiind societatea Afin International INC) care sa permita verificarea situatiei acestuia;

- factura comerciala nr. ... are inscrisa declaratia expresa ca exportatorul confirm originea preferentiala a marfii din U.E.;

- in actul constatator nu este indicata "natura neregulilor care au fost semnalate in actele invocate", iar "in ciuda unor neclaritati formale ale documentelor de import, consideram ca se poate face dovada incontestabila ca bunul importat provenea din Comunitatea Europeana."

Se solicita anulara actului constatator si a fisei de calcul a dobanzilor.

II. Organele vamale ale Biroului Vamal Arad, precizeaza ca factura comerciala nr. ... in care a fost inscrisa declaratia de origine a fost supusa controlului ulterior si bazat pe raspunsul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti din adresa nr. .../28.11.2005 prin

care s-a comunicat ca "pentru facturile cu declaratia de origine nr. [...] ... [...] administratia vamala italiana, cu adresa nr. ..., ne-a transmis:

"Declaratiile de origine date pe facturile mentionate nu sunt nici autentice nici corecte si ele nu au fost date de catre firma italiana "Iveco S.p.a.", ceea ce face ca autoutilitara acoperita de aceasta declaratie de origine pe factura sa nu beneficieze de regimul tarifar preferential, au întocmit actul constatator nr. .../12.12.2005.

De asemenea, organele autoritatii vamale precizeaza ca la data importului au fost calculate taxe vamale preferentiale pentru marfurile originare din U.E., considerându-se valabile informatiile continute de declaratia exportatorului pe factura, prezentata pentru probarea originii bunului.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de societatea petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad este investit sa se pronunte daca organele vamale in mod corect si legal au stabilit in sarcina **S.C. X S.R.L.** suma totala de ... **lei RON** reprezentand drepturi vamale si dobanzi.

În fapt, organele vamale ale Biroului Vamal Arad, coroborand prevederile art. 107 din Regulamentul vamal al Romaniei cu raspunsul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti nr. .../28.11.2005, înregistrat la Biroul Vamal Arad sub nr. .../06.12.2005 au întocmit Actul constatator nr. .../12.12.2005 prin care s-a stabilit o diferenta de drepturi vamale de incasat in cuantum de ... lei RON. În mod concret, din raspunsul A.N.V. Bucuresti (depus la dosar) s-a retinut ca autoritatea vamala italiana a comunicat ca "pentru facturile cu declaratia de origine nr. [...] ... [...] administratia vamala italiana, cu adresa nr. ..., ne-a transmis:

"Declaratiile de origine date pe facturile mentionate nu sunt nici autentice nici corecte si ele nu au fost date de catre firma italiana "Iveco S.p.a.".

In aceasta situatie nu s-a putut confirma exactitatea datelor continute, autoutilitara acoperita de aceasta declaratie de origine pe factura nebeneficiind de regimul vamal preferential.

De asemenea, s-a retinut ca la data de 28.03.2003 SC X SRL depune la B.V. Arad declaratia vamala de import nr. .../2003 pentru incheierea unei operatiuni de leasing extern la autoutilitara IVECO, fiind luata in considerare de autoritatile vamale declaratia exportatorului pe factura, prezentata pentru probarea originii bunului.

În urma controlului ulterior s-a constatat ca, în mod eronat s-a acordat regimul preferential, in urma controlului ulterior, respectiv verificarea dovezilor de origine, autoritatea vamala a stabilit o diferenta de drepturi vamale de încasat în cuantum de ... lei RON in actul constatator nr. .../12.12.2005 si dobanzi in suma de ... lei RON stabilite prin situatia de calcul a dobanzilor nr. .../2005.

In drept, având în vedere situatia de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar si data la care a avut loc operatiunea vamala se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa

“ART. 16

Conditii generale

1. Produsele originare din una dintre parti beneficiaza la importul in alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III;

b) fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, ulterior denumita declaratie pe factura, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura este prevazut in anexa nr. IV. [...]

ART. 21

Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factura

1. O declarație pe factura la care se face referire la art. 16 paragraful 1b) poate fi întocmită:

a) de către un exportator autorizat în sensul art. 22; sau

b) de către un exportator pentru orice transport constând din unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6.000 euro.

2. O declarație pe factura poate fi întocmită dacă produsele în cauza pot fi considerate produse originare din una dintre părți sau din una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factura trebuie sa prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale tarii exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauza, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

4. O declarație pe factura este facuta de către exportator prin dactilografiere, stampilare sau tipărire pe factura, pe documentul de livrare sau pe alt document comercial conform modelului textului prezentat în anexa nr. IV, folosind una dintre versiunile lingvistice stabilite în acea anexa și în conformitate cu prevederile legale interne ale tarii exportatoare. Declarația poate fi completată și de mana; în acest caz ea trebuie scrisă cu majuscule, cu cerneala.

5. Declarațiile pe factura trebuie sa fie semnate de mana, în original, de către exportator. Totuși un exportator autorizat în sensul art. 22 nu este obligat sa semneze astfel de declarații, cu condiția sa prezinte un angajament scris autorităților vamale ale tarii exportatoare prin care accepta intreaga responsabilitate pentru orice declarație pe factura care îl identifica pe el ca și când ar fi fost semnată original de el.

6. O declarație pe factura poate fi întocmită de către exportator în cazul în care produsele la care se referă sunt exportate sau după export, cu condiția ca aceasta sa fie prezentată în țara importatoare nu mai târziu de 2 ani după efectuarea importului produselor la care se referă.

ART. 22

Exportator autorizat

1. Autoritățile vamale ale țării exportatoare pot autoriza orice exportator, la care se face referire în continuare ca exportator autorizat, care efectuează frecvent transporturi de produse în baza prevederilor acestui acord, să întocmească declarații pe facturi, indiferent de valoarea produselor în cauză. Un exportator care solicită o astfel de autorizație trebuie să ofere autorităților vamale toate garanțiile necesare pentru verificarea caracterului original al produselor, precum și îndeplinirea celorlalte cerințe ale acestui protocol.

2. Autoritățile vamale acordă statutul de exportator autorizat, dacă acesta îndeplinește condițiile pe care ele le considera necesare.

3. Autoritățile vamale vor acorda exportatorului autorizat o autorizație vamală numerotată, care va apărea pe declarația pe factura.

4. Autoritățile vamale vor controla folosirea autorizației de către exportatorul autorizat.

5. Autoritățile vamale pot retrage autorizația în orice moment. Ele vor proceda în acest mod atunci când exportatorul autorizat nu mai oferă garanțiile la care se face referire în paragraful 1, nu mai îndeplinește condițiile la care se face referire în paragraful 2 sau se folosește într-un mod incorect de autorizație.

ART. 31

Asistenta reciprocă

[...]

2. Pentru a asigura aplicarea corespunzătoare a prevederilor acestui protocol părțile își vor acorda reciproc asistenta, prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR 1 sau a declarațiilor pe factura și a corectitudinii informațiilor furnizate în aceste documente.

ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1 autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factura sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător."

H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

"ART. 106

Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

[...]

c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acorda și ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

ART. 107

În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare."

O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală:

"ART. 32

Competența generală

[...]

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca, organul vamal este în masura sa decida în legatura cu verificarea dovezilor de origine, respectiv verificarea autenticitatii declarațiilor pe factura și a corectitudinii informațiilor furnizate în aceste documente; pentru asigurarea aplicării corespunzătoare a prevederilor Protocol partile își vor acorda reciproc asistența, prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticitatii declarațiilor pe factura și a corectitudinii informațiilor furnizate în aceste documente.

Din adresa Autorității Naționale a Vamelor București nr. .../28.11.2005, înregistrat la Biroul Vamal Arad sub nr. .../06.12.2005, (depus la dosar) s-a reținut ca autoritatea vamală italiană a comunicat ca

"Declarațiile de origine date pe facturile menționate **nu sunt nici autentice nici corecte și ele nu au fost date de către firma italiană "Iveco S.p.a."**.

În această situație nu s-a putut acorda regimul tarifar preferențial pentru autoutilitara marca IVECO DAILY serie sasiu ... și pe cale de consecință B.V. Arad era îndreptățit să întocmească Actul constatator nr. .../12.12.2005.

Afirmatia petentei referitoare la faptul ca "verificarile ulterioare au fost facute de catre autoritatile vamale fara participarea societatii noastre" nu are suport legal in situatia in care Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa - la care Romania este parte - nu stipuleaza participarea subiectilor care realizeaza operatiunile vamale, ci doar participarea părților prin intermediul administrațiilor vamale competente, SC X SRL nefiind parte in cadrul Protocolului.

Totodata afirmatia petentei din contestatia formulata "in ciuda unor neclaritati formale ale documentelor de import, consideram ca se poate face dovada incontestabila ca bunul importat provenea din Comunitatea Europeana. Societatea noastra ar fi putut face, fara indoiala, aceasta dovada daca ar fi fost informata asupra verificarilor efectuate (...)" nu au putut fi luate in considerare, din urmatoarele motive:

- nu poate fi vorba despre “neclaritati formale” continute de documentele de import in conditiile in care neclaritatile invocate de administratia vamala italiana nu se refera la forma declaratiei pe factura, ci la autenticitatea si corectitudinea declaratiei date de catre firma italiana Iveco S.p.a.;
- societatea petenta nu a depus la dosarul cauzei nici un document justificativ din care sa rezulte indubitabil ca autoutilitara importata provine din Comunitatea Europeana, singura proba din care ar fi putut rezulta provenienta fiind declaratia de pe factura comerciala, proba, care insa, a fost rasturnata de afirmatia administratiei vamale italiene.

De asemenea, invederam ca societatea petenta avea obligatia motivarii in drept a contestatiei formulate, in conformitate cu prevederile art.176 si 183 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala:

"ART. 176

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestatia se formulează în scris și va cuprinde:*

[...]

c) **motivele de fapt și de drept;**

d) *dovezile pe care se întemeiază;*

[...]

ART. 183

Soluționarea contestației

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

iar faptul ca petenta s-a intemeiat **exclusiv** pe dispozitiile art. 175 si urmatoarele din Codul de procedura fiscala, articole in care este prezentata de catre legiuitor procedura de solutionare a contestatiei in calea administrativa de atac, nu este relevant, in conditiile in care nu s-au prezentat in sustinerea contestatiei motive de drept care sa refere la fondul cauzei.

Referitor la dobanzile de intarziere aferente drepturilor vamale calculate în situatia de calcul a dobanzilor nr. .../14.12.2005, se retine ca stabilirea de dobanzi în sarcina contestatorului reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxelor vamale, accizelor si taxei pe valoarea adaugata stabilite în sarcina petentei în Actul constatator nr. .../12.12.2005 întocmit de catre B.V. Arad contestatia urmeaza a fi respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi de intarziere aferente, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept “*Accesorium sequitur principale*”, contestatia va fi respinsa, ca neintemeiata.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in conformitate cu art. 16, art. 21, art. 22, art. 31, art. 32, din Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, art. 106, art. 107 din H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a

Codului vamal al României, art. 32, art.175, art.182 din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată privind Codul de procedura fiscală, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de catre **S.C. X S.R.L.** cu sediul în Arad, ..., impotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. .../12.12.2005 si a situatiei de calcul a dobanzilor nr. .../14.12.2005 incheiate de Biroul Vamal Arad, pentru suma totala ... **lei RON** reprezentand drepturi vamale cu dobanzile aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.