

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA Nr. 4 - 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L. Strehaia,**  
inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.13332/2003  
si reinregistrata sub nr. 24061/12.12.2005

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata, in baza art. 183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, de Activitatea de control fiscal prin adresa nr. 24061/12.12.2005 asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L. Strehaia** impotriva procesului verbal intocmit in data de 11.09.2003 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal Mehedinti.

Verificarea efectuata la **S.C. X S.R.L. Strehaia** s-a realizat la sesizarea organelor de politie, prin adresa nr. 182/30.06.2003. Astfel, organele de control au transmis procesul verbal incheiat in data de 11.09.2003 la **S.C. X S.R.L. Strehaia**, organelor de urmarire si cercetare penala.

In conformitate cu prevederile art.10 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, cu modificarile si completarile ulterioare, prin Decizia Directiei generale a finantelor publice Mehedinti nr.98/14.10.2003, s-a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, pentru suma totala de ..... lei (RON), reprezentand :

- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata;
- .....lei, impozit pe profit;
- .....lei, majorari de intarziere aferente;
- ..... lei, penalitati de intarziere aferente, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa nr. 24961/12.12.2005, Activitatea de control fiscal Mehedinti comunica faptul ca prin Decizia penala nr.770/R/02.09.2005 pronuntata in dosar nr. 4430/2005, Tribunalul Mehedinti a respins recursul formulat de Directia generala a finantelor publice Mehedinti, impotriva sentintei penale nr.452/03.05.2005, pronuntata de Judecatoria Strehaia in dosarul nr.1286/2005 prin care s-au mentinut rezolutiile nr.450/P/2004 si 323/II/2/2005 ale Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, care a dispus scoaterea de sub urmarire penala a persoanei X administrator al **S.C. X S.R.L. Strehaia** cercetat pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 10 si art. 13 din Legea nr 87/1994 privind evaziunea fiscala si fals in inregistrari sub semnatura privata prevazuta de art.290 din Codul penal, intrucat din cercetari nu s-a

putut stabili daca marfurile au existat in realitate si nici daca acestea au fost aprovizionate la preturi mai mici decat cele inscrise in facturi, fapt ce ar fi influentat rezultatele financiare ale societatii.

In consecinta, procedura administrativa de solutionare a contestatiei formulata impotriva procesului verbal intocmit in data de 11.09.2003 va fi reluata in conditiile art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, avand in vedere si art. 204 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia are ca obiect suma totala de ..... lei (RON), reprezentand :

- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata;
- .....lei, impozit pe profit de plata;
- .....lei, majorari de intarziere aferente;
- ..... lei, penalitati de intarziere aferente.

**I. S.C. X S.R.L. Strehaia contesta masurile dispuse de organele de control ale Activitatii de control fiscal Mehedinti prin procesul verbal intocmit in data de 11.09.2003, precizand urmatoarele:**

In sustinere, invoca faptul ca “a respectat intocmai prevederile Legii nr.345/2002, cap.VII, art.29, lit.B in sensul ca unitatea detine in actele contabile copii dupa certificatele de inregistrare fiscala pentru facturile cu valoarea taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20.000.000 lei, respectiv 50.000.000 lei, iar pentru ca unele societati au fost radiate, s-au au folosit alte facturi decat cele ridicate de la distribuitorii autorizati, considera ca nu are nici o vina”.

De asemenea, precizeaza ca: “impozitul pe profit calculat pentru un venit impozabil de 2.967.587.120 lei in valoare de ..... lei, s-a calculat total eronat, considerand ca societatea ar fi inregistrat venituri fara minim de cheltuiala”.

**II. Prin procesul verbal nr.13072 incheiat in data de 11.09.2003, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de control fiscal Mehedinti au constatat urmatoarele:**

In urma controlului efectuat la S.C. X S.R.L. Strehaia, s-a constatat ca in perioada 01.05-30.09.2002, societatea contestatoare, prin administratorul acesteia, a achizitionat de la diversi agenti economici diferite marfuri in valoare totala de ..... lei (ROL), justificate printr-un numar de 10 facturi fiscale, documente ce aveau inscrise serii si numere asemanatoare formularelor tipizate cu regim special de inscriere si numerotare aprobate prin H.G. nr. 831/1997 si intocmite in numele unor societati din tara.

Conform verificarilor efectuate de Inspectoratul judetean al politiei Mehedinti la Oficiul Registrului Comertului al municipiului Bucuresti, Oficiul National al Registrului Comertului, Oficiul Registrului Comertului Mehedinti, Ministerul finantelor publice, Compania nationala “Imprimeria Nationala SA”, s-a constatat ca unele din facturile fiscale nu corespund sistemului de inscriere si numerotare din evidentele C.N.I.N.S.A., iar altele nu apartin furnizorilor inscrisi pe acestea, ca societatile mentionate in documente nu sunt inmatriculate la Registrul Comertului, s-au au fost radiate.

Organele de control au constatat ca societatea nu a verificat intocmirea corecta a facturilor primite de la furnizori, obligatie instituita de prevederile O.G. nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata si Legii 345/2002 si prin incalcarea prevederilor art.4, al.6, lit m din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit modificata si completata prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.217/1999 si art.9, alin.(7), lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit a inregistrat in contabilitate pe cheltuieli documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ.

In aceasta situatie, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti nu au luat in calcul ca deductibile cheltuielile aferente achizitiilor de marfuri aprovizionate cu facturi care nu au fost completate cu toate datele prevazute de formular si nici taxa pe valoarea adaugata deductibila corespunzatoare.

Influenta in baza de impozitare a impozitului pe profit si taxa pe valoarea adaugata s-a determinat prin reconstituirea obligatiei catre bugetul de stat in perioada 01.05– 30.09.2002 in suma totala de ..... lei (RON).

**III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:**

**1). Referitor la suma de ..... lei (RON), reprezentand taxa pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise intr-un numar de 10 facturi, in conditiile in care facturile respective nu indeplinesc conditia de document justificativ, neavand completate toate rubricile cerute de formular, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei mai mare de 20.000.000 lei, respectiv 50.000.000 lei nu prezinta copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului.**

Perioada supusa verificarii a fost: 01.05.-30.09.2002

**In fapt,** controlul a fost efectuat la cererea organelor de politie ale IPJ Mehedinti. Contestatoarea a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrise intr-un numar de 10 facturi fiscale ce nu au calitatea de document justificativ, respectiv la rubrica “furnizor” **nu sunt completate datele privind "Sediul (localitatea, str., nr.)"**, fiind aplicata o stampila dreptunghiulara cu denumirea societatii furnizoare si codul fiscal.

Pe toate cele 10 facturi fiscale de aprovizionare **nu sunt inscrise datele de identificare ale delegatului, numarul mijlocului de transport, semnatura de primire, semnatura persoanelor care au asistat la expeditia bunurilor, precum si datele privind contul si banca furnizorul si cumparatorului, iar pentru facturile a caror valoare a taxei pe valoarea adaugata depaseste 20.000.000 lei respectiv, 50.000.000 lei, contestatoarea avea obligatia sa solicite certificatul de inregistrare ca platitor de taxa pe valoarea adaugata al furnizorului.**

**In drept,** art.25 lit.B din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata prevede :

**“Contribuabilii care realizeaza operatiuni impozabile în sensul prezentei ordonante de urgenta au urmatoarele obligatii:**

**B. Cu privire la întocmirea documentelor:**

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii în facturi fiscale sau în documente legal aprobate si sa completeze toate datele prevăzute de acestea... [...].

b) contribuabilii platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice întocmirea corecta a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20 milioane lei, sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului sau prestatorului”, iar potrivit art.29, lit.B.a si b din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

“a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii în facturi fiscale sau în alte documente legal aprobate si sa completeze în mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului / prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata.

b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoarea adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate si sa verifice întocmirea corecta a acestora, iar pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei sunt obligate sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului/prestatorului. Primirea si înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu contin datele prevazute a fi completate în mod obligatoriu la lit. a), precum si lipsa copiei de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului/prestatorului în cazul cumpararilor cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determina pierderea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente”.

Potrivit prevederilor art.19 din OUG nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata:

"Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligati:

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată; [...], iar potrivit art. 24, al.1, lit. a din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata”.

Totodata, conform pct.10.6. lit.g) din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a **Ordonantei de urgență** a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată:

*"Nu poate fi dedusă, potrivit legii, taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:*

*g) bunuri si servicii aprovizionate pe bază de documente care nu îndeplinesc conditiile prevăzute la art. 25 lit. B din ordonanta de urgentă si de Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor modelelor comune privind activitatea financiară si contabilă si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora", iar conform art.62, al.1 din Hotararea Guvernului nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:*

**"Documentele legale prevazute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotarârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora".**

Referitor la intocmirea corecta a documentelor de aprovizionare, avand in vedere prevederile legale mentionate anterior, se retine ca prin art.7 din Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formulalelor comune privind activitatea financiara si contabila se prevede ca :

**"Inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar contabile".**

In acest sens, potrivit pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 aprobat prin Hotararea Guvernului nr.704/1993:

**"orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii si intr-un inscris ce sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.**

**Documentele justificative cuprind de regula, urmatoarele elemente principale :**

- a) denumirea documentului,**
- b) denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul,**
- c) numarul si data intocmirii acestuia,**
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiei patrimoniale,**
- e) continutul operatiei patrimoniale, iar in cazurile necesare si temeiul legal al efectuarii ei,**
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiei efectuate,**
- g) numele si prenumele precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz,**
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiilor efectuate".**

Potrivit celor de mai sus se retine ca simpla inregistrare in contabilitate a taxei pe valoarea adaugata inscrise in cele 10 facturi fiscale nu este suficienta pentru ca aceasta sa poata fi dedusa.

In lipsa datelor de identificare a furnizorilor cerute de Legea contabilitatii nr. 82/1991, legea fiscala prevede **imperativ** ca taxa pe valoarea adaugata inscrise pe

facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu indeplinesc conditiile de documente justificative, **nu poate fi dedusa.**

Mai mult, se retine ca, in vederea lamuririi aspectelor privind facturile fiscale ce au stat la baza inregistrarii in contabilitate a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor achizitionate, s-au solicitat lamuriri de la Oficiul Registrului Comertului al municipiului Bucuresti, Oficiul National al Registrului Comertului, Oficiul Registrului Comertului Mehedinti, Ministerul finantelor publice care, prin adresele 100173/05.05.2003, nr. 31/22.04.2003, nr.338/18.11.2002, nr.5123/20.01.2003, anexate la dosarul cauzei, au comunicat urmatoarele:

- SC S SRL Bucuresti, cod fiscal nr.X, nu figureaza in registrul central computerizat ca societate cu aceasta denumire;

- SC A SRL Bucuresti, cod fiscal nr. X, inmatriculata sub nr. X, a fost radiata din oficiu din registrul comertului, conform inregistrarii din data de 29.03.2002;

- SC P SRL Tulcea, cod fiscal nr.X, inmatriculata sub nr. X, nu este inregistrata in evidentele CCI SI ORC Tulcea, DGFP Tulcea;

- SC T SRL Maramures, cod fiscal nr. X, inmatriculata sub nr. X, nu se gaseste nici denumirea nici numarul de inmatriculare in Registrul national computerizat;

SC O SRL Bucuresti, cod fiscal nr. X, inmatriculata sub nr. X, durata stabilirii sediului a expirat la data de 01.09.2000, iar ultimul bilant depus este pentru anul 1999;

SC L SRL Bucuresti, cod fiscal nr. X, inmatriculata sub nr. X, , capitalul subscris sub limita legala, data ultimei reactualizari 02.04.2002;

SC Y SRL Bucuresti, inmatriculata sub nr. X, durata stabilirii sediului expirata la 03.02.2001, ultimul bilant depus este pentru anul 1999;

SC N SRL Bucuresti, cod fiscal nr. X, inmatriculata sub nr. X, radiata, capitalul subscris sub limita legala, data ultimei reactualizari 02.04.2002;

SC MAN & WOMEN IMPEX SRL Bucuresti, cod fiscal nr.X, nu figureaza ca fiind inregistrata la Oficiul registrului comertului Bucuresti.

De asemenea, se retine si faptul ca din adresa nr. X a CN "IMPRIMERIA NATIONALA SA rezulta ca toate cele 10 facturi fiscale nu au fost procurate pe cai legale deoarece fie nu corespund sistemului de inscriere si numerotare din evidentele C.N.I.N.S.A., fie au fost achizitionate de alte societati, decat cele inscise pe acestea.

Fata de cele precizate, se retine ca societatea s-a aprovizionat pe baza unor facturi care **nu sunt completate** cu toate datele cerute de formular sau au fost achizitionate de catre alta societate decat cea furnizoare, nefiind procurate conform celor prevazute de HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară si contabilă si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora.

Ca urmare, apararea contestatoarei formulata prin contestatie nu este relevanta si suficienta pentru ca sa demonstreze deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata inscisa in facturile analizate care, **nu au calitatea de document justificativ**, acestea neavand inscise datele de identificare a sediului si alte elemente care trebuie sa le contina formularul pentru a putea constitui document justificativ pentru inregistrarea in contabilitate conform Legii Contabilitatii nr.82/1991, iar contestatoarea **nu a prezentat documentul legal** care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului.

Astfel, in raport de probele aduse in dosar, se retine ca fiind legala si in conformitate cu prevederile actelor normative invocate in cuprinsul deciziei, constatarea organelor de control conform careia prin operarea in contabilitate a facturilor in cauza care **nu apartin furnizorilor inscriși in ele, nu corespund sistemului de inscriere si numerotare din evidentele C.N.I.N.S.A.**, societatea s-a inregistrat incorect cu o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ..... lei (RON), inregistrata in cele 10 facturi fiscale care nu indeplinesc conditia de documente justificative.

Motivatia contestatoarei precum ca **“a respectat intocmai prevederile Legii nr.345/2002, cap.VII, art.29, lit.B in sensul ca unitatea detine in actele contabile copii dupa certificatele de inregistrare fiscala pentru facturile cu valoarea taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20.000.000 lei, respectiv 50.000.000 lei, iar pentru ca unele societati au fost radiate, s-au au folosit alte facturi decat cele ridicate de la distribuitorii autorizati, considera ca nu are nici o vina”**, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, aceasta deoarece conform celor precizate in cuprinsul deciziei societatea nu avea obligatia sa verifice persoanele juridice furnizoare, dar conform prevederilor legale avea **obligatia** sa verifice completarea corecta a facturilor fiscale cu datele principale prevazute de formular si sa solicite certificatele de inregistrare fiscala pentru facturile cu valoarea taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20.000.000 lei, respectiv 50.000.000 lei, certificate ce nu au fost prezentate organelor de control si nici organelor de solutionare.

Avand in vedere cele prezentate in cuprinsul deciziei, urmeaza sa se respinga ca neintemeiata si nesustinuta cu documente contestatia societatii pentru suma de ..... lei (RON), reprezentand taxa pe valoarea adaugata datorata pe perioada verificata.

**2).Referitor la impozitul pe profit in suma de ..... lei (RON), Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L Strehaia datoreaza acest umozit calculate de organele de control, in conditiile in care societatea a inregistrat pe cheltuieli contravaloarea marfurilor achizitionate de la furnizori, inregistrate in 10 facturi ce nu au calitatea de documente justificative, nefiind completate cu toate datele prevazute de formular.**

Perioada supusa verificarii a fost: 01.05 - 30.09.2002

**In fapt** pe perioada anterior mentionata, contestatoarea a inregistrat pe cheltuieli deductibile fiscal contravaloarea marfurilor achizitionate inregistrate intr-un numar de 10 facturi fiscale, emise de 9 societati care nu se regasesc la Registrul comertului sau au fost radiate anterior datei de 01.05.2002.

**Din dosarul cauzei reiese ca facturile fiscale anexate la procesul verbal, nu sunt completate la rubrica “furnizor” cu datele privind “Sediul (localitatea, str., nr.)”.**

Pe toate cele 10 facturi fiscale de aprovizionare **nu sunt inregistrate datele de identificare ale delegatului, numarul mijlocului de transport, semnatura de primire precum si datele privind contul si banca furnizorul si cumparatorului.**

**In drept**, art.4(6) lit.m) din OUG nr.217/1999, pentru modificarea si completarea OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit si art.9, alin.(7), lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit preved:

**“Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:**

**m) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificările si completările ulterioare, prin care sa faca dovada efectuării operatiunii”.**

Potrivit celor de mai sus si celor precizate la pct.1 din prezenta decizie se retine ca simpla inregistrare in contabilitate a cheltuielilor cu marfurile inscrise in cele 10 facturi fiscale nu este suficienta pentru ca aceste cheltuieli sa fie deductibile fiscal.

In lipsa datelor de identificare a furnizorilor cerute de Legea contabilitatii nr.82/1991, legea fiscala prevede ca inregistrările care nu indeplinesc conditiile de document justificativ nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor care concura direct la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

Fata de cele precizate se retine ca societatea contestatoare s-a aprovizionat pe baza unor documente care **nu sunt completate** cu toate datele cerute de formular si care **nu corespund sistemului de inseriere si numerotare al CN Imprimeria Nationala SA** sau au fost achizitionate de catre alte societati decat cele furnizoare, nefiind procurate conform celor prevazute de HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară si contabilă si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora.

Motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca **“impozitul pe profit in valoare de ..... lei, s-a calculat total eronat, considerand ca societatea ar fi inregistrat venituri fara minim de cheltuiala”**, nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei, deoarece conform prevederilor legale in vigoare avea **obligatia sa verifice completarea corecta a facturilor fiscale cu datele principale prevazute de formular** si totodata nu are relevanta in stabilirea cheltuielilor deductibile fiscal si implicit in determinarea corecta a impozitului pe profit, in conditiile in care documentele de aprovizionare nu indeplinesc conditiile prevazute de art.4, alin.6, lit.m din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 modificata si completata prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.217/1999 si art.9, alin.7, lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, referitoare la deductibilitatea cheltuielilor care concura la stabilirea profitului impozabil.

In consecinta, avand in vedere cele retinute precum si faptul ca societatea nu invedereaza ca modul de calcul al diferentei de impozit pe profit stabilita la control nu ar fi corect ci solicita doar sa-i fie recunoscute ca deductibile cheltuielile inregistrate pe baza documentelor primite de la furnizori, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei (RON), aferent cheltuielilor nedeductibile in suma de ..... lei (RON) cu care organele de control au intregit baza impozabila a societatii pentru perioada supusa verificarii.

Intrucat in sarcina societatii contestatoare a fost retinut si debitul de natura impozitului pe profit in suma de ..... lei (RON), potrivit principiului de drept accesoriul urmeaza principalul, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere in suma de ..... lei (RON).

In consecinta, urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute si în temeiul art.25, lit.B, art.19, lit.a, din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, pct.10.6, lit.g din Hotararea Guvernului nr. 401/2000 privind aprobarea Normelor



pentru aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, 24, al.1, lit. a din Legea nr. 345/2002 art.7 din Hotararea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, pct B. "Norme generale privind documentele justificative si financiar-contabile" din Ordinul ministrului finantelor nr.425/1998 emis in temeiul art 4 din Legea contabilitatii nr.82/1991, pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991 aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 704/1993, art.4, alin.6, lit.m din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 modificata si completata prin Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.217/1999 si art.9, alin.7, lit.j din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, referitoare la deductibilitatea cheltuielilor care concura la stabilirea profitului impozabil art.19 din Ordonanta Guvernului nr.70/1994 republicata privind impozitul pe profit, completata si modificata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.217/1999, coroborat cu art. 9 din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata prin Legea nr. 506/2001 si art.204, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

#### **D E C I D E:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de *S.C. X S.R.L. Strehaia* pentru suma totala de ..... lei (RON), reprezentand :

- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei, impozit pe profit;
- .....lei, majorari de intarziere aferente;
- ..... lei, penalitati de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti in termen de 30 de zile de la data comunicarii.