

ROMANIA
CURTEA DE APEL TIMISOARA
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. /CA/2006

DECIZIA CIVILA NR. 440/CA/R

Sedinta publica din 8 iunie 2006

Completul de judecata compus din:

PRESEDINTE:

JUDECATOR:

JUDECATOR:

GREFIER: ...

S-au luat in examinare recursurile declarate de reclamanta SC X SRL, parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, impotriva Sentintei civile nr. 545/2006, pronuntata de Tribunalul Arad in dos. nr. .../2006, in contradictoriu cu paratul Biroul Vamal Arad, avand ca obiect contestatie.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta avocat ... in reprezentarea reclamantei recurente SC X SRL si consilier juridic ... in reprezentarea paratei recurente Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, lipsa fiind celelalte parti. Procedura legal indeplinita.

Recursul este legal timbrat cu ... lei taxa judiciara de timbru si ... lei timbru judiciar.S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care, se constata ca paratele recurente au depus la dosar prin registratura instantei intampinari.

Reprezentanta reclamantei recurente depune la dosar intampinare.

Nemaifiind cereri de formulat si exceptii de invocat se acorda cuvantul in dezbaterea recursurilor.

Reprezentanta reclamantei recurente solicita admiterea recursului, modificarea in tot a hotararii atacate si anulara actului constatator ce face obiectul prezentului litigiu si de asemenea, respingerea recursului paratei D.G.F.P. Arad.

Reprezentantul paratei recurente Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad solicita admiterea recursului, modificarea sentintei atacate, in sensul respingerii in totalitate a actiunii, mentinerea deciziei emisa de parata si implicit procesul verbal emis de paratul intimat ca fiind temeinice si legale, admiterea recursului paratei Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, precum si respingerea recursului formulat de reclamanta recurenta.

C U R T E A

Deliberand asupra recursului de fata constata urmatoarele:

Prin actiunea in contencios administrativ inregistrata la Tribunalul Arad la data de 2006 reclamanta SC X SRL a chemat in judecata pe paratele Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Directia Regionala Vamala Arad – Biroul Vamal Arad si a cerut instantei anulara Deciziei nr. 58/2006 emisa de D.G.F.P. Arad, a actului constatator nr. .../2005, a situatiei de calcul a dobanzilor nr. .../2005 incheiate de Biroul Vamal Arad.

A cerut de asemenea, obligarea paratelor la plata cheltuielilor de judecata.

In motivarea actiunii, reclamanta a aratat ca prin actul constatator atacat a fost

obligata la plata sumei de ... lei cu titlu de drepturi vamale de import stabilite suplimentar si a sumei de ... lei dobanzi si majorari aferente acestor drepturi vamale, aceste obligatii rezultand din recalcularea datoriilor vamale in urma unei verificari ulterioare pentru importul unui autovehicul, apreciindu-se ca certificatul de origine nu este autentic si corect.

Reclamanta apreciaza ca pentru importul autoutilitareii marca ... la data de ...2003, a facut dovada originii preferentiale prin declaratia de origine pe factura si a beneficiat de tarif vamal preferential.

Inlaturarea regimului vamal in urma controlului ulterior este nelegala, afirma reclamanta, intrucat conform art. 32.5 din Protocolul 4 anexa la Acordul de asociere Romania – U.E., rezultatul verificarii ulterioare trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare, ori verificarile realizate cu privire la dovada de origine prezentata, nu corespunde acestor cerinte, rapunsul dat de autoritatile vamale italiene, cererii de control a posteriori nu a fost formulat in urma unei verificari riguroase.

Ca urmare, reclamanta apreciaza ca eventualele nereguli semnalate cu privire la dovada de origine reprezinta erori formale, in intelesul art. 29 din Protocol, care nu pot determina respingerea documentului.

Paratele Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si Autoritatea Nationala a Vamilor, au cerut respingerea actiunii ca neintemeiata, intrucat in temeiul art. 106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobata prin HG nr. 1114/2001 si art. 32 din Protocolul nr. 7/16.11.2001, incheiat de Romania cu U.E., Biroul Vamal Arad a solicitat autoritatii emitente a dovezii de origine, reprezentand „declaratie pe factura“, prevazuta de art. 16 alin. 1 lit. b din Protocol, verificarea acesteia, existand indoilei asupra realitatii datelor din aceasta dovada de origine. Cum in urma verificarii de catre autoritatea vamala italiana a rezultat ca declaratiile de origine date pe facturile mentionate nu sunt nici autentice, nici corecte si ele au fost date de firma italiana I.S., aceasta dovada de origine nu poate confirma originea preferentiala a autoutilitareii, sustin paratele astfel ca in mod corect Biroul Vamal Arad, in baza art. 107 din HG nr. 1114/2001 au procedat la intocmirea actului constatator pentru recuperarea datoriei vamale.

Prin Sentinta civila nr. 545/2006, pronuntata in dosar nr. .../2006, Tribunalul Arad a admis in parte actiunea in contencios administrativ exercitata de catre reclamanta SC X SRL impotriva paratelor Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Biroul Vamal Arad si Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, a anulat procesul verbal nr. .../2005 incheiat de Biroul Vamal Arad si Decizia nr. 58/2006 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, pentru suma de ... lei reprezentand taxe vamale.

In motivarea solutiei pronuntate prima instanta a retinut urmatoarele:

La data importului autoutilitareii marca ..., reclamanta a prezentat autoritatii vamale romane, Biroul Vamal Arad, dovada de origine, reprezentand „declaratie pe factura“ data de importatorul A SUA si a beneficiat de tarif vamal preferential.

In urma solicitarilor facute de Biroul Vamal Arad, autoritatea vamala italiana a comunicat ca declaratiile de origine date pe facturile mentionate nu sunt nici autentice nici corecte si nu au fost date de firma italiana I.

Raportat la prevederile art. 21 si anexa nr. 4 din Protocolul nr. 7/2001, se poate

observa ca declaratia pe factura a fost facuta in temeiul art. 21 alin. 1 lit. a si alin. 4 si 5, dar nu s-a folosit nici una din versiunile lingvistice stabilite in anexa, fiind folosita limba italiana, ori in anexa nu este prevazuta limba italiana.

Ca urmare, declaratia pe factura nu este corecta, iar in conditiile in care in urma verificarilor s-a constatat ca nu a fost data de firma italiana I., care este furnizorul autovehiculului conform contractului de leasing, rezulta ca declaratia pe factura nu indeplineste conditiile cerute de art. 21 din Protocol si nu poate constitui dovada de origine a bunurilor importate, nefiind data de exportator.

In ceea ce priveste obligatia stabilita in sarcina reclamantei, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei, instanta constata ca aceste accesorii au fost calculate cu incalcarea dispozitiilor art. 116 alin. 2 lit. a Cod procedura fiscala, care curpind dispozitii derogatorii de la prevederile alin. 1 al aceluiasi articol, in sensul ca pentru diferentele de impozite, taxe, contributii, precum si cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei impozitului, taxei sau contributiei, pentru care s-a stabilit diferenta, pana la data stingerii acesteia inclusiv si ale art. 121(1) si art. 109(2) Cod procedura fiscala, care prevad ca penalitatile se calculeaza de la data scadentei obligatiei fiscale.

Imptriva acestei sentinte a declarat recurs reclamanta SC X SRL Arad, parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, considerand-o ca fiind netemeinica si nelegala.

In motivarea recursului reclamanta invoca urmatoarele:

Potrivit art. 32.5 din Protocolul nr. 4, anexa la Acordul de asociere Romania – U.E., rezultatul verificarii ulterioare: “ (...) trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate produse originare”.

Or, a fost evident faptul ca verificarile realizate in speta nu corespund acestor cerinte legale si ca rapunsul dat de autoritatile vamale italiene cererii de control a posteriori nu a fost formulat in urma unei verificari riguroase, in conformitate cu prevederile legale in baza carora se stabileste originea marfii.

In actul constatator nu este indicata natura neregulilor care au fost semnalate in actele invocate.

In acest sens se invoca si dispozitiile art. 29 din Protocolul nr. 4.

Se apreciaza ca autovehiculul a fost importat conform facturii facturii comerciale nr. ..., act care a fost luat in considerare de comisionarul vamal la data vamurii in anul 2003. Acest act are inscrisa declaratia expresa ca exportatorul confirma originea preferentiala a marfii din UE, respectiv din Italia. Fata de aceasta situatie, societatea reclamanta nu avea nici o responsabilitate, nefiindu-i imputabile faptele mentionate in actul constatator mentionat.

In recursurile formulate, paratele Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti sustine in esenta urmatoarele:

Potrivit prevederilor art. 121(1) Cod procedura fiscala: “*Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare luna și/sau pentru fiecare fracțiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadentei acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea*

de întârziere nu înalatura obliga_ia de plata a dobânzilor.”, iar după cum se poate observa

din procesul verbal privind calculul dobanzilor și penalităților de întârziere nr. .../2005, coloana a-5-a “Penalități de întârziere calculate până la 01.04.2003 – 14.07.2005 ...” acestea au fost calculate de la data de 01.04.2003, respectiv data de întâi a lunii următoare scadentei acestora conform prevederilor Codului de procedură fiscală.

În ceea ce privește dobânzile stabilite de autoritatea vamală potrivit prevederilor art. 116 din Codul de procedură fiscală referitor la dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere: “(1) *Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*”, iar Codul vamal al României prin art. 141 stabilește: “(1) *În cazul m_rfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum și în cazul plasării m_rfurilor într-un regim de admitere temporară cu exonerarea parțială de drepturi de import, datoria vamală na_tere în momentul înregistrării declara_iei vamale.*”, de unde

rezultă faptul că în mod corect autoritatea vamală a calculat dobânzile de întârziere de la data nasterii datoriei vamale ce coincide cu data înregistrării declarației vamale și totodată data scadentei obligației de plată a datoriei vamale.

Recursurile sunt neîntemeiate pentru considerentele mai jos reținute:

Relativ la recursul formulat de către SC X SRL Arad, se constată că în mod corect, prima instanță a apreciat că, reclamanta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial pentru autoutilitara marca ..., în speta fiind aplicabile dispozițiile art. 107 din HG nr. 1114/2001, care prevede obligativitatea autorității vamale de a recupera datoria vamală, prin întocmirea de acte constatatoare în toate situațiile în care în urma verificării dovezilor de origine, rezultă că acordarea regimului vamal preferențial a fost neîntemeiat. Or, în cauză, netemeinicia acordării regimului tarifar preferențial, rezultă în mod evident din adresa nr. .../2005 emisă de administrația vamală italiană, prin care se arată că “declarațiile de origine date pe facturile menționate nu sunt nici autentice nici corecte și ele nu au fost date de firma italiană I.”

Că privește recursurile paratelor, Curtea reține că în mod corect prima instanță a reținut aplicabilitatea dispozițiilor art. 121(1) și art. 109(2) Cod procedură fiscală, care dispune că data de la care încep să curgă penalitățile este data scadentei, iar potrivit art. 116 alin. 2 lit. a Cod procedură fiscală, aceasta începe cu ziua imediat următoare scadentei taxei, contribuției sau impozitului pentru care s-a stabilit diferența până la data stingerii acestora și nu de la data efectuării importului.

Fată de cele ce preced, Curtea apreciază că recursurile de față sunt neîntemeiate, urmand a fi respinse, în baza dispozițiilor art. 312 alin. 1 Cod procedură civilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge recursurile declarate de reclamanta SC X SRL Arad, parata Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad și Autoritatea Națională a Vamilor București, împotriva sentinței civile nr. 545/2006, pronunțată de Tribunalul Arad, în dosarul nr. .../2006.

Irevocabila.

Pronunțată în ședința publică, azi2006.

PRESEDINTE, JUDECATOR, JUDECATOR,

.....

GREFIER,

.....