

Dosar

- cont. Fiscal -

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCALĂ
SENTINȚA NR. 2509

Ședința publică din 25 septembrie 2006.

Președinte

Grefier

Pe rol, judecarea cauzei având ca obiect „contencios-fiscal” formulată de reclamanta S.C. SRL Suceava, str. Decembrie 1989, jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în ședința publică din 14.09.2006, susținerile părților fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și când, din lipsă de timp pentru deliberare, s-a amânat pronunțarea pentru data de 21 septembrie 2006 și pentru astăzi, 25 septembrie 2006.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin acțiunea în contencios administrativ formulată de către reclamanta S.C. SRL Suceava în contradictoriu cu pârâta DGFP Suceava a solicitat anularea Deciziei nr.

emisă de pârâtă și admitând contestațiile împotriva deciziei de impunere nr.

a deciziei de rambursare nr. a notei privind restituirea unor sume de la bugetul de stat nr. și a notei privind

compensarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor obligații de plată către bugetul de stat nr. să se anuleze aceste acte administrative.

În motivarea acțiunii, s-au arătat următoarele:

În urma controlului efectuat prin raportul de inspecție fiscală nr. _____ s-a constatat că societatea verificată ar fi dedus incorect TVA în sumă de _____ și respectivi _____ ROL aferentă unor facturi care nu conțin adresa și codul fiscal iar în anul 2003 și 2004 s-a dedus incorect TVA în sumă de _____ ROL și _____ ROL aferente unor facturi fiscale în care sunt cuprinse bunuri aferente operațiunilor taxabile.

S-a emis decizia de impunere nr. _____ pentru suma de _____ lei reprezentând TVA, dobânzi și penalități.

Împotriva tuturor actelor de mai sus a formulat contestație la DGFP Suceava.

Prin decizia nr. _____ din _____ a fost respinsă contestația împotriva deciziei de impunere nr. _____ și s-a dispus transmiterea contestației împotriva notelor _____ la AFP Suceava.

Prin decizia nr. _____ din _____ au fost respinse contestațiile formulate împotriva notei _____ privind restituirea și compensarea.

În mod greșit s-a reținut că societatea ar datora sumele de mai sus și că facturile nu ar constitui documente legale justificative fiind vorba de simple erori materiale iar în ceea ce privește suma de _____ ROL, aceasta reprezintă TVA aferent unor achiziții de mijloace fixe și cum bunurile servesc la desfășurarea activității la sediul societății, acestea au calitatea de bunuri destinate realizării operațiunilor taxabile.

În drept, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 1 și următoarele din Legea nr. 554/2004 și art. 187 Cod procedură civilă.

În susținerea celor de mai sus, s-au depus înscrisuri.

Prin întâmpinarea formulată, pârâta a solicitat respingerea acțiunii pentru următoarele motive:

Pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA contestatoarea avea obligația de a solicita furnizorului documente legale aprobate pentru „toate bunurile și serviciile achiziționate” și a verifica întocmirea corectă a acestora.

Privitor la suma de _____ ROL nu s-a menționat la cererea DGFP natura bunurilor și destinația lor și decizia a fost respinsă conform art. 182 din OG nr. 92/2003.

Privitor la legalitatea deciziei de rambursare a TVA nr. _____ a arătat că s-a respins la rambursare TVA în sumă _____ ROL și s-a stabilit TVA de rambursat în sumă de _____ ROL pentru motivele de mai sus.

Prin decizia AFPM Suceava nr. _____ s-a respins contestația împotriva Notei nr. _____ de compensare și a Notei _____

nr. _____ de restituire a unor sume, compensarea fiind făcută conform art. 112 alin. 1 din OG nr. 92/2003.

În susținerea celor de mai sus, s-au depus anexat înscrisuri.

Examinând actele și lucrările dosarului, asupra cauzei de față, instanța constată:

În fapt, prin Decizia de impunere nr. _____ emisă în urma inspecției fiscale ce a vizat modul de constituire, evidențiere și plată a obligațiilor față de bugetul de stat în perioada 11.09.2001 – 3.03.2005 și analiza decontului cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii martie 2005, au fost stabilite obligațiile în cuantum de _____ RON reprezentând TVA (_____ RON), dobânzi (_____ RON) și penalități de întârziere (_____ RON).

Organele de control nu au admis la deducere TVA în sumă de _____ RON înscrisă pe facturi fiscale care nu conțin toate informațiile obligatorii prevăzute de dispozițiile legale în materie (adresa și codul fiscal al cumpărătorului), conform centralizatorului existent la fila 4 decizie nr. _____

Exercitarea dreptului de deducere a TVA se caracterizează prin formalism, motiv pentru care neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a condițiilor prevăzute de lege atrage sancțiunea expres prevăzută de art. 29 pct. B lit. b din Legea nr. 345/2002.

Conform dispozițiilor art. 62 din același act normativ, documentele legale prevăzute de art. 24 alin. 1 lit. a din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoare adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin HG nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor privind întocmirea și utilizarea acestora.

Raportat la textele legale anterior menționate, rezultă că înscrierea pe facturile fiscale a tuturor informațiilor prevăzute de acestea reprezintă o condiție obligatorie de exercitare a dreptului de deducere a TVA, iar nerespectarea acestei condiții duce la pierderea dreptului, sancțiune expres prevăzută de art. 29 pct. B lit. b din Legea nr. 345/2002.

Cu privire la TVA în sumă de _____ RON, organele de control au constatat că reclamanta nu avea dreptul să deducă TVA înscrisă pe facturile fiscale nr. _____

și _____, motivat de faptul că bunurile achiziționate nu sunt aferente operațiunilor taxabile desfășurate. În contestația formulată în procedura administrativă, reclamanta a susținut că bunurile în cauză sunt necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității și sunt folosite de

acestea, fără a indica natura acestor bunuri și destinația lor în cadrul activității desfășurate și fără a depune la dosarul cauzei documente care să susțină aceste afirmații.

Organul competent de soluționare a contestației a conferit aplicare dispozițiilor art. 182 alin. 1 teza a II-a din OG nr. 92/2003, republicată (Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei), respingând contestația cu privire la acest capăt de cerere ca neîntemeiată și nesusținută de documente.

Așa fiind, instanța va respinge contestația formulată împotriva Deciziei nr. [] emisă de DGFP Suceava referitoare la măsurile dispuse prin decizia de impunere nr. [] emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava și prin Notele nr. [] privind compensarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații de plată către bugetul de stat și privind restituirea unor sume către bugetul de stat, ambele emise de AFP a mun. Suceava.

Privitor la decizia de rambursare TVA nr. [] instanța constată că reclamanta a solicitat rambursarea TVA în sumă de [] RON prin depunerea decontului cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare aferent lunii martie 2005 înregistrat sub nr. []

Cu toate că DGFP Suceava în considerentele deciziei (filele 69-70 dosar) analizează decizia de rambursare [] nu se pronunță privitor la contestația împotriva acesteia, omițând chiar din dispozitiv orice referire la această decizie.

Așa fiind, instanța va admite contestația privitor la această decizie și va obliga DGFP Suceava să se pronunțe și asupra acestei contestații.

Pentru aceste motive,
În numele Legii

HOTĂRĂȘTE:

Admite, în parte, contestația formulată de reclamanta S.C. [] Suceava, str. [] Suceava în contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE Suceava.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată împotriva Deciziei nr. [] emisă de DGFP Suceava referitoare la măsurile dispuse prin decizia de impunere nr. [] emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava și prin Notele nr. [] privind compensarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații de plată către bugetul de stat și privind restituirea unor sume către bugetul de stat, ambele emise de AFP a mun. Suceava.

Admite contestația formulată împotriva Deciziei nr. []
emisă de DGFP Suceava referitoare la măsurile dispuse prin Decizia de
rambursare a TVA nr. [] emisă de AFP Suceava.

Obligă DGFP Suceava să se pronunțe asupra contestației petentei
formulată împotriva Deciziei nr. [], contestație înregistrată la
intimată sub nr. [] din []

Menține celelalte dispoziții ale Deciziei nr. [] a DGFPO
Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 25 septembrie 2006.

Președinte,

Pentru judecător Cozgară Bogdan eliberat din funcție,
semnează președintele instanței.

Grefier,

Red. C.B.

Dct. V.O. 4 ex./19.07.2007.

comunicat 2 ex./20.07.2007.

TRIBUNALUL SUCEAVA
CONFORM CU ORIGINALUL
Grefier