

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.1155/CA/2005

*recursului formulat de institutia moarta,
ce refuzat (Decizia civila nr. 1548/13.04.06
a Curții de Apel Ploiești)
Pru*

*Sedinta a noua incheie prin respingerea
recursului formulat de D.G.F.P. Prahova ce refuzat
(Decizia nr. 1548/13.04.2006 a C.A. Ploiesti)*

SENTINTA NR. 50
Sedinta publica din data de 7.02.2006
PRESEDINTE- GHEORGHESCU BREAZU IOSIF
GREFIER- CONSTANTINESCU NICOLETA

Pe rol fiind judecarea plangerii fiscale formulate de reclamantul domiciliat in Ploiesti nr. 2 bl. 1 sc. 5 et. ap. jud. Prahova in contradictoriu cu paratete D.G.F.P. PRAHOVA cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. Prahova si DIRECTIA REGIONALA VAMALA BUCURESTI cu sediul in str. Mircea Eliade nr.18 sect.1

La apelul nominal facut in sedinta publica, a raspuns reclamantul personal, parata D.G.F.P. Prahova prin c.j. Dinu si parata Directia Regionala Vamala prin c.j. Alexandru Enache.

Procedura indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care:

Parata Directia Regionala Vamala prin c.j. Alexandru Enache depune la dosar intampinare.

Partile avand pe rand cuvantul invedereaza ca nu mai au alte probe de administrat in cauza si solicita acordarea cuvantului pe fond.

Instanta ia act de cererea partilor, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul in fond partilor.

Reclamantul solicita admiterea actiunii formulate si anulara Deciziei nr.65/15.08.2005 emisa de D.G.F.P. Prahova si a actului constatator intocmit de Organul vamal, intrucat face dovada cu certificatul EUR 1 AR 968372/25.08.2005 ca beneficiaza de tarif vamal preferential, intrucat autoturismul importat din Germania reprezinta un produs originar din comunitatea europeana.

C.j.Dinu pentru parata D.G.F.P. Prahova avand cuvantul, solicita respingerea actiunii intrucat cu ocazia unui control ulterior efectuat de organul vamal s-a constatat ca certificatul EUR 1 prezentat de reclamant la vama este incomplet si in consecinta importatorul nu putea beneficia de reducerea taxelor vamale.

C.j. Alexandru Enache avand cuvantul pentru parata Directia Regionala Vamala solicita respingerea actiunii intrucat in mod corect a fost anulat regimul preferential pentru autoturismul importat din Germania. Certificatul prezentat nu continea toate datele prevazute in protocol si in consecinta nu dadeau dreptul reclamantului la reducerea taxelor vamale acordate pentru produsele provenind din Comunitatea Europeana.

TRIBUNALUL :

Asupra cauzei de fata constata:

Prin actiunea inregistrata la Tribunalul Prahova sub nr.1155/2005 reclamantul solicita anularea DECIZIEI nr.65/15.08.2005 emisa de D.G.F.P. Prahova precum si actul constatator intocmit de organul vamal roman prin care i s-a stabilit in sarcina plata sumei de RON reprezentand taxe vamale.

In motivarea actiunii se arata ca la data de 15.07.2003 a cumparat din Germania un autoturism Marca Opel Corsa, pe care l-a introdus in tara pe data de 24.07.2003, cand a achitat si obligatiile stabilite de organul vamal.

La data de 2.06.2005, a primit Actul constatator nr.314/4.05.2005 prin care i se comunica, ca, certificatul EUR 1 nr.AR 086485/16.07.2003 este incorect intocmit si in consecinta datoreaza taxe vamale suplimentare.

Desi a contestat suma stabilita, D.G.F.P. Prahova prin Decizia nr.65/15.08.2005 i-a respins contestatia ca neintemeiata.

Mai arata reclamantul ca stabilirea in sarcina sa a unor taxe vamale suplimentare, este nelegala intrucat in urma unor deplasari pe care le-a efectuat in Germania a obtinut un nou certificat EUR 1 AR nr. 968372/25 08.2005 si dovada privind circulatia marfurilor, care ii dau dreptul sa beneficieze de regim tarifar preferential.

Reclamantul solicita anularea actelor prin care au fost stabilite in sarcina sa taxe vamale suplimentare si restituirea sumei de RON pe care a achitat-o precum si a majorarilor de intarziere si penalitatile aferente.

Prin intampinarea formulata, D.G.F.P. Prahova solicita respingerea actiunii, intrucat organul vamal, in mod corect a stabilit in sarcina reclamantului obligatia platii unor taxe vamale suplimentare.

Se arata ca, in baza certificatului EUR 1 AR 086485 contestatorul a beneficiat de regim tarifar preferential pentru un autoturism importat, insa ulterior, in urma verificarilor efectuate s-a constatat ca in certificat exportatorul mentionat in caseta 1 nu a solicitat eliberarea actului si nici nu a imputernicit o persoana care sa semneze in caseta 12.

In aceste conditii, in mod corect organul vamal a recalculat drepturile de import, stabilind in sarcina reclamantului obligatii suplimentare de plata.

Certificatul EUR 1 nr.AR 968375 obtinut ulterior de reclamant nu poate fi avut in vedere deoarece nu a fost eliberat in conditiile limitativ prevazute de art.18 din protocol, in care se precizeaza ca, un certificat EUR 1 se elibereaza "a posteriorii" numai daca nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor

erorii, omisiuni involuntare sau circumstante speciale si daca se demonstreaza autoritatilor vamale ale tarii emitente ca a fost eliberat un certificat EUR 1, dar nu a fost acceptat la momentul importului din motive tehnice.

Certificatul EUR obtinut de reclamant nu indeplineste conditiile prevazute de Protocol pentru a fi luat in considerare.

La randul sau Directia Regionala Vamala Bucuresti arata prin intampinarea depusa la dosar ca in mod corect organul vamal a anulat regimul tarifar preferential pentru autoturismul adus din import de catre reclamant, intrucat in urma unui control ulterior s-a constatat ca certificatul EUR 1 prezentat la vama a fost eliberat formal incorect, in sensul ca, originea bunului nu a putut fi verificata deoarece exportatorul nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nici nu a imputernicit o persoana care sa semneze in caseta 12.

Analizand acele si lucrarile dosarului, tribunalul retine urmatoarele:

La data de 15.07.2003, reclamantul , a prezentat pentru vamuire un autoturism marca Opel Corsa cumparat din Germania.

In baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.AR 086485, reclamantul a beneficiat de regim tarifar preferential acordat marfurilor considerate ca produs originar provenit din comunitatea europeana.

In urma efectuarii unui control ulterior s-a constatat ca in mod eronat a fost acordate regim tarifar preferential, intrucat certificatul EUR 1, a fost incorect eliberat, in sensul ca exportatorul nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat si nici nu a imputernicit o alta persoana sa semneze in caseta nr.12.

In consecinta, in baza prev. art.107 din HG 1114/2001 si art.32 pct./6 din Protocolul referitor la definirea notiunii de produs originar, au fost recalulate taxele vamale stabilindu-se in sarcina reclamantului suma de RON.

Obligatia de plata a fost stabilita prin Actul constatator nr.314/4.05.2005.

Actul intocmit a fost contestat, iar D.G.F.P. Prahova prin decizia nr.65/15.08.2005 a respins contestatia ca neintemeiata, considerand ca nu au fost depuse la dosar alte documente emise de organele vamale din care sa rezulte originea comunitara a autoturismului importat.

Reclamantul , s-a adresat instantei de contencios administrativ , solicitand anularea actelor intocmite de organul vamal si de D.G.F.P. Prahova, precum si restituirea taxelor vamale platite, intrucat a obtinut un nou certificat EUR 1.

La dosar a fost depus certificatul EUR 1 nr.AR 968372, in care la caseta 12 exportatorul autoturismului face mentiunea ca marfa indeplineste conditiile pentru obtinerea dovezii de produs originar.

Analizand actul depus la dosar, tribunalul apreciaza ca acesta indeplineste conditiile ca importatorul autoturismului sa beneficieze de scutiri de taxe vamale, intrucat se face dovada originii comunitare a autoturismului.

Faptul ca, noul certificat EUR 1 nu a fost eliberat in conditiile prev. de art.18 al protocolului din 27.12.2001 nu este de natura sa afecteze calitatea de produs originar a autoturismului si sa dea dreptul importatorului sa beneficieze de un regim tarifar preferential, atat timp cat se face dovada ca produsul provine din comunitatea europeana.

Intrucat reclamantul a achitat bugetului de stat taxele vamale recalulate, instanta va dispune restituirea sumelor platite, respectiv RON, precum si a dobanzilor si majorarilor aferente.

In baza prev.art.188 din c.pr.fiscala, instanta va anula Decizia nr.65/2005 emisa de D.G.F.P. Prahova precum si actul constatator nr.314/2005 intocmit de catre organul vamal , dispunand totodata restituirea catre reclamant a sumei de RON reprezentand taxe vamale precum si a dobanzilor si majorarilor aferente.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite actiunea formulata de reclamantul domiciliat in Ploiesti str. nr. bl. sc. et. ap. jud. Prahova in contradictoriu cu paratete D.G.F.P. PRAHOVA cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. Prahova si DIRECTIA REGIONALA VAMALA BUCURESTI cu sediul in str. Mircea Eliade nr.18 sect.1.

Anuleaza Decizia nr.65/15.08.2005 emisa de D.G.F.P. Prahova precum si Actul constatator nr.314/4.05.2005 intocmit de organul vamal si dispune restituirea catre reclamant a sumei de RON reprezentand taxe vamale precum si majorarile de intarziere si dobanzile aferente.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 7.02.2006

PRESEDINTE

GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER

NICOLETA CONSTANTINESCU

red.G.B.I.

dact.C.N.

5 ex / 8.02.2006