

ROMANIA

TRIBUNALUL XXX

SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV DOSAR NR.

SENTINTA CIVILA NR.

„Sedinta publica din 6 septembrie 2006
Presedinte: xxx

Grefier: xxx

S-a luat in examinare actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC Xxx SRL Xxx, impotriva paratilor Directia Generala a Finantelor Publice Xxx, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Directia Regionala a Vamilor Xxx si Biroul Vamal Xxx, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezinta reprezentanta paratei Directia Generala a Finantelor Publice Xxx - consilier juridic xxx si reprezentanta paratilor Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Directia Regionala a Vamilor Xxx si Biroul Vamal Xxx - consilier juridic xxx, lipsa fiind reclamanta.

Actiunea este timbrata cu suma de xx lei taxa judiciara de timbru conform chitantei nr. xx/14.06.2006 si xx lei timbru judiciar. Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei dupa care, reprezentanta paratei A.N.V. depune la dosar adresa nr.xxx/19.12.2005 si copie de pe declaratia vamala.

Reprezentantele paratelor arata ca nu mai au de formulat alte cereri. Nemaifiind formulate alte cereri, considerand faza probatorie incheiata, se acorda cuvantul in fond.

Reprezentanta paratei D.G.F.P. solicita respingerea actiunii si mentinerea actelor administrative ca temeinice si legale.

Reprezentanta paratei ANV. solicita respingerea actiunii conform motivelor aratate in intampinare.

Tribunalul

Constata ca prin actiunea in contencios administrativ inregistrata la data de 26.05.2006, reclamanta SC Xxx SRL Xxx a chemat in judecata pe paratele Directia

Generala a Finantelor Publice Xxx, Biroul Vamal Xxx, Directia Regionala Vamala Xxx si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti si a solicitat anularea Deciziei nr. xx/12.04.2006 emisa de D.G.F.P. Xxx, a actului constatator nr.xx/7.02.2006 si a actului de dobanzi de intarziere incheiate de Biroul Vamal Xxx.

In motivarea actiunii reclamanta arata ca prin Actul constatator nr. xx/16.01.2006 si actul de dobanzi de intarziere incheiat de Biroul Vamal Xxx s-a stabilit in sarcina sa obligatia de plata a sumei de xx RON si ca prin Decizia nr. xx/12.04.2006 D.G.F.P. Xxx a respins contestatia.

Actele atacate, afirma reclamanta, sunt nelegale intrucat SC Xxx SRL nu are calitate de principal obligat, deoarece potrivit art. 162 din [H.G. nr.1114/2001](#) in cazul marfurilor tranzitate conform tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat ori SC Xxx SRL in calitate de comisionar in vama, nu poate avea calitate de titular de tranzit, comisionul in vama avand obligatiile prevazute de art.80 cod vamal coroborat cu cele prevazute de art.95 lit.i din [H.G. nr.1114/2001](#), care stabileste in sarcina comisionarului in vama, obligatia de a plati la biroul vamal drepturile cuvenite bugetului de stat, prevazuta in normele legale, in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul operatiunii, ori in cauza titularul de tranzit este proprietarul autoturismului si acesta era obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta. Raportat la faptul ca nu se poate retine nici o culpa in sarcina sa ca si comisionar in vama, reclamanta considera ca in cauza nu poate opera nici raspunderea solidara cu titularul operatiunii de vamuire. Pe de alta parte, afirma reclamanta, nu poate fi indatorata in mod direct de la plata obligatiei vamale, rezultata in urma incheierii din oficiu a regimului vamal de tranzit in conditiile in care prin art. 159 cod vamal se prevede pentru regimul vamal suspensiv care nu se incheie in temen, datoria vamala devine exigibila, si se stinge prin executarea de catre autoritatea vamala a garantiei constituite, si din aceste prevederi rezulta ca exista o singura modalitate de stingere a datoriei vamale prin executarea garantiei. Cum operatiunea de tranzit a fost garantata prin Certificatul de garantie globala constituit la Biroul Vamal Xxx, iar autoritatea vamala nu si-a respectat obligatiile impuse de pct. 24 alin. 1 lit.b din Anexa 1 la Decizia nr.471/2002 a D.G.V., prin faptul ca nu a instiintat in scris banca la care a fost constituita garantia, ca regimul de tranzit nu a fost incheiat in termen de 12 luni de la data inregistrarii declaratiei de tranzit, temenul s-a prescris din cauza autoritatii vamale.

Actul constatator, afirma reclamanta, a fost emis cu incalcarea procedurii de cercetare si control a posteriori reglementata de cap.6, sectiunea 1 - Transport rutier art. 124-130 din Anexa 1 la Decizia nr. 471/2002 a D.G.V., care prevede obligatia de a solicita in scris principalului obligat informatii cu privire la incheierea operatiunii de tranzit sau dovada ca regimul de tranzit a fost incheiat.

Prin intampinarile depuse paratele D.G.F.P. Xxx si A.N.V. Bucuresti au cerut respingerea actiunii ca neintemeiata.

Cu privire la cererea de anulare a deciziei D.G.F.P. si a actului constatator, paratele sustin ca reclamanta in calitate de principal obligat, avea obligatia conform art. 95, 96, 162 din H.G. nr.1114/2001 si a Deciziei nr.471/2002 a D.G.V. sa plateasca drepturile cuvenite bugetului de stat in cazul in care aceasta plata nu s-a efectuat direct de catre titularul de tranzit. Din probele administrate in cauza instanta retine

in fapt ca prin Actul constatator nr.xx/16.01.2006, Biroul Vamal Xxx a incheiat din oficiu operatiunea de tranzit vamal pentru autoturismul importat in anul 2004 si a stabilit in sarcina reclamantei SC Xxx SRL Xxx obligatia de plata a sumei de xx RON, reprezentand datorie vamala pentru care a calculat si dobanzi de intarziere in suma de xxx RON, retinand ca aceasta in calitate de principal obligat, avea obligatia de a incheia operatiunea de tranzit in termenul acordat.

Reclamanta a atacat actul constatator, contestand calitatea sa, de principal obligat, considerand ca a depus la Biroul Vamal Xxx declaratia vamala de tranzit (fila 58) nr. T xxx/18.08.2004 in calitate de comisionar in vama si nu in calitate de principal obligat, considerand ca din interpretarea art. 162 din [H.G. nr.114/2001](#) in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun titularul de tranzit este principalul obligat, interpretand gresit acest text, in sensul ca termenul "principalul obligat" I-a dat o interpretare literara in sensul de "principal raspunzator, primul raspunzator".

Ca urmare a apreciat ca prin art. 126 din [H.G. nr.1114/2001](#) s-a stabilit ca raspunderea revine titularului de tranzit, ori prin acest articol nu se stabileste raspunderea titularului de tranzit ci se defineste cine este titularul de tranzit, stabilind ca acesta este "principalul obligat" in acceptiunea data acestui termen prin art. 4 lit.e Anexa 1 la Decizia nr.471/2002. Conform art.4 lit. e din Anexa 1 la Decizia nr.471/2002 a D.G.V., termenul de principal obligat este definit ca fiind persoana juridica autorizata de autoritatea vamala, care isi exprima vointa de a efectua o operatiune de tranzit comun prin depunerea declaratiei de tranzit prevazuta in acest scop sau persoana fizica ce depune in nume propriu declaratie de tranzit pentru vehiculele terestre.

La rubrica nr. 50 din DVIZ nr T1 xx/18.08.2004 (fila 58) principalul obligat, al operatiunii de tranzit este mentionata reclamanta SC Xxx SRL.

Ca urmare, in cauza titularul de tranzit prevazut de art. 162 din [H.G. nr.1114/2001](#) este reclamanta - ca principal obligat.

Avand in vedere calitatea acesteia de principal obligat, reclamantei ii revine obligatiile prevazute la art. 12 din Decizia nr.471/2002, respectiv de a depune declaratia de tranzit, de a prezenta autoturismul, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie in termenul acordat, sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun, sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate.

Instanta va inlatura sustinerile reclamantei ca autoritatea vamala nu putea proceda la obligarea sa la plata datoriei vamale rezultate in urma incheierii din oficiu a regimului vamal de tranzit in conditiile in care nu a executat garantia constituita de debitorul vamal, importatorul autoturismului, in termen de 12 luni de la data inregistrarii declaratiei de tranzit, considerand reclamanta ca datoria vamala se putea stinge numai prin executarea garantiei conform art. 159 alin.2 cod vamal.

Chiar daca datoria vamala nu s-a stins prin executarea garantiei, aceasta nu inseamna ca s-a prescris dreptul autoritatii vamale de a mai recupera aceasta datorie, avand in vedere ca art.61 din codul vamal prevede posibilitatea autoritatii vamale sa efectueze controlul ulterior al operatiunilor, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, tocmai pentru a stabili eventualele diferente privind datoria vamala, intocmind in cazul diferentelor in minus act constatator.

Pentru aceste considerente, instanta constata ca actul constatator a incheiat in temeiul art.61 din Legea nr.141/1997 cat ~i actul pentru calcularea dobanzilor incheiat in temeiul art. 115 alin.2 cod procedura fiscala sunt legale, si ca solutia data de D.G.F.P. prin Decizia nr. xx/12.04.2006 contestatiei, este temeinica si legala, astfel ca va respinge ca neintemeiata actiunea.

In temeiul art.274 cod procedura civila nu va acorda cheltuieli de judecata.

Pentru aceste motive

In numele legii

Hotaraste

Respinge actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC Xxx SRL Xxx, impotriva paratilor Directia Generala a Finantelor Publice Xxx, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Directia Regionala a Vamilor Xxx - Biroul Vamal Xxx, pentru anulare Decizie nr. xx/2006, Act constatator nr.x/2006 si exonerare de plata datorii vamale.

Fara cheltuieli de judecata. Definitiva.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare. Pronuntata in sedinta publica din 06.09.2006.

Prqedinte xxxxx

Grefier xxxxx

Se comunica: