

ROMANIA

CURTEA DE APEL TIMISOARA

SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV DOSAR NR:

DECIZIA CIVILA NR.

Sedinta publica din

PRESEDINTE : xxxx-

Presedinte Sectie JUDECATOR : xxxx

JUDECATOR : xxxx

GREFIER: xxx

S-a luat in examinare recursul formulat de reclamanta SC Xxx SRL Xxx, impotriva sentintei civile nr. xxx/06.09.2006 pronuntata de Tribunalul Xxx in dosarul nr. xxx/2006, in contradictoriu cu paratii intimati Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, Directia Regionala Vamala Xxx, Biroul Vamal Xxx, avand ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal facut in sedinta publica, lipsa partile. Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care, vazand lipsa partilor si faptul ca la dosar a fost formulata cerere de judecare in lipsa conform prevederilor art. 242 Cod procedura civila, instanta retine cauza in pronuntare.

CURTEA

Deliberand asupra recursului de fata constata :

Prin sentinta civila nr. xxx/06.09.2006 pronuntata in dosarul nr. xxx/2006, Tribunalul Xxx a respins actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC Xxx SRL Xxx, impotriva paratilor Directia Generala a Finantelor Publice Xxx, Autoritatea Nationala a Vamiilor Bucuresti, Directia Regionala a Vamilor Xxx - Biroul Vamal Xxx, pentru anulare Decizie nr. xxx/2006, Act constatator nr. x/2006 si exonerare de plata datorii vamale.

Pentru a pronunta aceasta hotarare, instanta de fond a retinut urmatoarele:

Prin Actul constatator nr.xx/16.01.2006, Biroul Vamal Xxx a incheiat din oficiu operatiunea de tranzit vamal pentru autoturismul importat in anul 2004 si a stabilit in sarcina reclamantei SC Xxx SRL Xxx obligatia de plata a sumei de xxx Ron, reprezentand datorie vamala pentru care a calculat si dobanzi de intarziere in suma de xxx Ron, retinand ca aceasta in calitate de principal obligat avea obligatia de a incheia operatiunea de tranzit in termenul acordat.

Reclamanta a atacat actul constatator, contestand calitatea sa, de principal obligat, considerand ca a depus la Biroul Vamal Xxx declaratia vamala de tranzit (fila 58) nr.T xxx/18.08.2004 in calitate de comisionar in vama si nu in calitate de principal obligat, considerand ca din interpretarea art.162 din [H.G. nr.114/2001](#) in cazul marfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun titularul de tranzit este principalul obligat, interpretand gresit acest text, in sensul ca termenul "principalul obligat" i-a dat o interpretare literara in sensul de "principal raspunzator, primul raspunzator". Ca urmare a apreciat ca prin art. 126 din [H.G. nr.114/2001](#) s-a stabilit ca raspunderea revine titularului de tranzit, ori prin acest articol nu se stabileste raspunderea titularului de tranzit ci se defineste cine este

titularul de tranzit, stabilind, ca acesta este "principalul obligat" in acceptiunea data acestui termen prin art.4 lit.e Anexa 1 la Decizia nr. 471/2002.

Conform art.4 lit.e din Anexa 1 la Decizia nr.471/2002 a D.G.V. termenul de principal obligat este definit ca fiind persoana juridica autorizata de autoritatea vamala, care isi exprima vointa de a efectua o operatiune de tranzit comun prin depunerea declaratiei de tranzit prevazuta in acest scop, sau persoana fizica ce depune in nume propriu declaratie de tranzit pentru vehiculele terestre.

La rubrica nr. 50 din DVIZ nr.T1 xxx/18.08.2004 (fila 58) principalul obligat, al operatiunii de tranzit este mentionata reclamanta SC Xxx SRL.

Ca urmare, in cauza titularul de tranzit prevazut de art. 162 din H.G, nr. 1114/2001 este reclamanta - ca principal obligat.

Avand in vedere calitatea acesteia de principal obligat, reclamantei ii revine obligatiile prevazute la art. 12 din Decizia nr. 471/2002, respectiv de a depune declaratia de tranzit, de a prezenta autoturismul, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie in termenul acordat, sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun, sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate.

Instanta a inlaturat sustinerile reclamantei ca autoritatea vamala nu putea proceda la obligarea sa la plata datoriei vamale rezultate in urma incheierii din oficiu a regimului vamal de tranzit in conditiile in care nu a executat garantia constituita de debitorul vamal, importatorul autoturismului, in termen de 12 luni de la data inregistrarii declaratiei de tranzit, considerand reclamanta ca datoria vamala se putea stinge numai prin executarea garantiei conform art. 159 alin.2 Cod vamal.

Chiar daca datoria vamala nu s-a stins prin executarea garantiei, aceasta nu inseamna ca s-a prescis dreptul autoritatii vamale de a mai recupera aceasta datorie, avand in vedere ca art. 61 din Codul vamal prevede posibilitatea autoritatii vamale sa efectueze controlul ulterior al operatiunilor, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, tocmai pentru a stabili eventualele diferente privind datoria vamala, intocmind in cazul diferentelor in minus act constatator.

Impotriva acestei hotarari, in termen legal, a formulat recurs reclamanta SC Xxx SRL Xxx solicitand admiterea recursului si modificarea .in tot a sentintei \,atacate, in sensul admiterii actiunii.

In motivarea recursului reclamanta a aratat, in esenta, ca prima instanta a retinut gresit ca SC Xxx SRL are calitatea de principal obligat, potrivit dispozitiilor art.162 din [H.G. nr.1114/2001](#) si, totodata, titular al regimului de tranzit vamal, ca Biroul Vamal Xxx a ignorat prevederile art. 155 (2) din acelasi act normativ referitoare la titularul regimului de tranzit, care. urmare a faptului ca regimul vamal incetase erau inoperabile. Reclamanta a mai aratat ca instanta de fond trebuia sa interpreteze dispozitiile legale in materie in sensul distinctiei legale intre notiunea principalul obligat si cea a comisionarului vamal. Astfel, prin simpla lecturare a prevederilor art. 4 lit.c) a Normei Metodologice din data de 12.05.2005 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, prevederi care reglementeaza notiunea - de principal obligat se observa ca acesta este „persoana juridica care isi exprima vointa de a efectua o operatiune de tranzit comun prin depunerea declaratiei de tranzit prevazute in acest scop...”, pe cand comisionarul vamal - in cazul de fata SC Xxx SRL - este, conform prevederilor art.80 din [H.G. nr.1114/2001](#) „persoana juridica romana ..., care indeplineste, in numele si pentru terte persoane, declaratia in detaliu a marfurilor ...”, deci nu isi exprima propria vointa, ci indeplineste in numele si pentru alte persoane

operatiunea de tranzit vamal. Recurenta considera clara distinctia dintre aceste doua notiuni, iar prin lecturarea prevederilor art. 95 din [H.G.nr. 1114/2001](#), prevederi care reglementeaza obligatiile comisionarului vamal, se observa ca acesta nu are indatorirea „prezentarii declaratiei vamale de tranzit”, obligatie care cade in sarcina exclusiva a titularului operatiunii. Este adevarat ca potrivit prevederilor art. 95 alin.1 lit.f din [H.G. nr.1114/2001](#), comisionarul vamal are obligatia „sa asigure depunerea declaratiei vamale la biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea prin procedee informatice, in structura utilizata de sistemul informatic integrat al activitatii vamale”, insa se impune o diferentiere clara intre declaratia vamala si acceptiunea textului normativ mai sus aratat - declaratia vamala in detaliu - si o declaratie vamala de tranzit, precum si intre biroul vamal pe langa care isi desfasoara activitatea comisionarul vamal si biroul vamal la care trebuie depusa o declaratie vamala de tranzit.

In cazul tranzitului, declaratia vamala de tranzit are caracterul unei declaratii sumare, ce trebuie prezentata biroului vamal de destinatie, care are obligatia sa intocmeasca declaratia vamala in detaliu si sa o transmita biroului vamal care a acordat regimul de tranzit, prevederile art. 95 alin. 1 lit. f din H.G. nr. 1114/2001, care privesc comisionarii vamali referindu-se strict la declaratiile vamale in detaliu, si nicidecum la cele de tranzit. Reclamanta sustine aceasta, deoarece potrivit art. 44 alin. 1 din [H.G.nr.1114/2001](#), declaratia vamala in detaliu este actul care poate fi depus prin procedee informatice si nu declaratia vamala de tranzit, ori obligatia sa se refera tocmai la depunerea „prin procedee informatice”. Este adevarat, a mai aratat reclamanta, ca potrivit art. 96 din [H.G.nr.1114/2001](#) „comisionarul in vama raspunde in solidar cu titularul operatiunii de vamuire pentru diferentele in minus constatate la controlul ulterior, precum si pentru penalitati rezultate din aceste operatiuni”, insa recuperarea sumelor respective trebuie sa urmeze o procedura speciala si anume utilizarea „Certificatului de garantie globala” pe care comisionarul vamal il are depus la dispozitia biroului vamal. Arata aceasta, intrucat in lipsa unui asemenea document nici nu s-ar fi putut valida tranzitul, or justificarea acestui document este tocmai faptul de a fi utilizat in vederea aplicarii prevederilor art. 96 din [H.G.nr.1114/2001](#).

Recursul este nefondat.

Reclamanta nu a produs probe concludente in sensul ca beneficiarul autoturismului in discutie ar fi scos din tara vehiculul respectiv, simpla copie a pasaportului persoanei in cauza din [care](#) rezulta ca la un moment dat acesta a plecat in strainatate nu demonstreaza ca a iesit cu acel autoturism.

Apoi, asa cum foarte corect a retinut prima instanta, la rubrica nr. 50 din DVTZ nr.T1 xxx/18.08.2004 (fila 58 din dosarul instantei de fond), reclamanta SC Xxx SRL este inregistrata in calitate de „principal obligat”, care a actionat in aceasta calitate, conform art .4 lit. e din Anexa 1 la Decizia nr. 471/2002 a Directiei Generale a Vamilor - de persoana juridica autorizata de autoritatea vamala, care isi exprima vointa de a efectua o operatiune de tranzit comun prin depunerea declaratiei de tranzit prevazuta in acest scop.

In consecinta, in speta, sunt aplicabile prevederile pct. 12 din Decizia nr. 471/2002 privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, unde se stipuleaza ca: „12. Pentru operatiunile de tranzit comun efectuate cu mijloace de transport rutiere, principalul obligat are urmatoarele obligatii:

b) sa prezinte marfurile intacte, impreuna cu declaratia de tranzit si documentele insotitoare la biroul de destinatie, in termenul acordat si sa respecte

masurile de identificare dispuse de autoritatea vamala, inclusiv cele legate de sigiliile aplicate;

c) sa respecte dispozitiile referitoare la regimul de tranzit comun;

d) sa achite taxele vamale si alte drepturi de import in cazul in care marfurile nu sunt prezentate la biroul de destinatie sau sunt prezentate cu lipsuri ori substituiiri".

In aceste conditii, cum reclamanta a actionat in calitate de „principal obligat”, distinctiile dintre comisionarul vamal si titularul operatiunii de vamuire, pe care le face SC Xxx SRL in recursul sau sunt lipsite de relevanta in prezenta cauza si nu vor fi analizate de Curte.

Fata de cele ce preced, recursul fiind nefondat, Curtea il va respinge ca atare, potrivit art.312(1) Cod procedura civila.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul formulat de reclamanta SC Xxx SRL Xxx, impotriva sentintei civile nr. xxx/06.09.2006 pronuntata de Tribunalul Xxx in dosarul nr. xxx/2006.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din 30.11.2006.

PRESEDINTE xxxx

JUDEICATOR xxxxx

GREFIER xxxx