

## DECIZIA NR.65/09.09.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu, a fost investita in baza art.178 din O.G.92/2003 republicata, cu solutionarea contestatiei formulata de **S.C."X.** impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr.xxx/06.07.2005 intocmit de Directia Regionala Vamala Brasov.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 176 (1) din O.G.92/2003 republicata, fiind inregistrata la organul vamal sub nr./04.08.2005, iar la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu cu nr./15.08.2005.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile dispuse prin procesul verbal de control nr./06.07.2005 privind plata la bugetul statului a sumei totale de xxlei din care :

xxxx lei	-	taxe vamale ;
xxxx lei	-	comision vamal ;
xxxxxlei	-	accize ;
xxxxx lei	-	TVA ;
xxxxx lei	-	dobanzi taxe vamale ;
xxxxxxx lei	-	dobanzi comision vamal ;
xxxxxxx lei	-	dobanzi accize ;
xxxxxxx lei	-	dobanzi TVA ;
xxxxxxx lei	-	penalitati taxe vamale ;
▪ xxx lei	-	penalitati comision vamal ;
▪ xx lei	-	penalitati TVA.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele :

- procesul verbal de control nr./06.07.2005 este nul intrucat nu a fost inregistrat la Directia Regionala Vamala Brasov ;
  
- procesul verbal de control nr./06.07.2005 nu poate fi titlu de creanta deoarece conform art.61 din Codul Vamal, au aceasta calitate numai declaratia vamala in detaliu si actele constatatoare ;
- daca declaratiile de origine inscrise pe facturi sunt invalide nu i se poate imputa societatii, aceasta fiind importator de buna credinta.

In consecinta, nu este de acord cu modul de calcul al drepturilor vamale si solicita anulara procesului verbal de control in cauza.

II. Directia Regionala Vamala Brasov prin procesul verbal de control nr. / 06.07.2005 a retinut urmatoarele :

S.C."X a efectuat importuri de produse folosite (televizoare, mobilier, calculatoare, masini spalat) de la furnizorul extern Xdin Germania conform declaratiilor vamale de import intocmite in baza facturilor externe dupa cum urmeaza :

- DVI I /04.05.2001 - Fact./28.04.2001 ;
- DVI I /20.08.2001 - Fact./16.08.2001 ;
- DVI I /11.10.2001 - Fact./08.10.2001 ;
- DVI I /05.11.2001 - Fact./30.10.2001 ;
- DVI I /14.11.2001 - Fact./09.11.2001 ;
- DVI I /03.12.2001 - Fact./28.11.2001 ;
- DVI I /31.01.2002 - Fact./25.01.2002 ;
- DVI I /26.03.2002 - Fact.1/22.03.2002 ;
- DVI I /14.08.2002 - Fact./10.08.2002 ;
- DVI I /04.11.2002 - Fact./29.10.2002 ;
- DVI I /11.12.2002 - Fact./09.12.2002 ;
- DVI I /07.07.2003 - Fact./02.07.2003 ;
- DVI I /08.12.2003 - Fact./05.12.2003 ;
- DVI I /01.03.2003 - Fact./27.02.2004 ;
- DVI I /29.03.2004 - Fact./24.03.2004.

Pentru marfurile importate societatea a beneficiat la momentul importului de tratament tarifar preferential (reducere de taxa vamala si scutire de comision vamal) in baza declaratiei de origine de pe facturile externe.

In conformitate cu precizarile adresei nr.35790/20.06.2005 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor prin care se comunica faptul ca in urma controlului ulterior efectuat de administratia vamala germana la furnizorul german, s-a constatat ca declaratiile privind originea marfurilor inscrise pe facturile externe sunt nevalide si ca urmare produsele acoperite de aceste facturi nu beneficiaza de regim tarifar preferential la importul in Romania.

In consecinta, organul vamal a efectuat recalcularea drepturilor vamale aferente operatiunilor de import mentionate mai sus in conformitate cu prevederile art.40 si 45 din H.G.626/1997 si respectiv H.G.1114/2001, art.61 si 144 din Legea 141/1997.

III. Avand in vedere constatările organului de control vamal, motivatiile contesta-toarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

1. Referitor la exceptia ridicata de societatea contestatoare privitoare la faptul ca procesul verbal de control in cauza nu a fost inregistrat la Directia Regionala Vamala Brasov sa nu constituie titlu de creanta conform art.61 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, mentionam urmatoarele :

a). Procesul verbal de control atacat s-a inregistrat atat in evidentele organului de control, cat si la sediul Directiei Regionale Vamale Brasov cu nr./06.07.2005, numar sub care s-a adus la cunostinta societatii verificate si apoi s-a inregistrat in registrul unic de control al acesteia cu nr.1/06.07.2005.

In speta, sunt aplicabile prevederile Deciziei nr.633/14.03.2001 (Monitorul Oficial nr.150/27.03.2001) pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior, decizie emisa in baza art.374 din H.G.626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei.

La art.17 alin.5 din Decizia 633/2001 se precizeaza : *“Procesul verbal de control se semneaza de organul de control si de persoanele fizice si juridice prin reprezentantii legali ai acestora, si se inregistreaza la registratura organului de control in termen de maximum 3 zile de la incheierea controlului”*.

De asemeni in aceiasi Decizie la art.25 se mentioneaza din nou ca procesul verbal de control *“se inregistreaza obligatoriu la organul care a dispus controlul”*, iar *“in cazul in care actul de control se perfecteaza la sediul persoanei fizice sau juridice controlate, se inregistreaza si la aceasta”*.

Ca urmare, motivul referitor la nulitatea procesului verbal de control atacat intrucat nu a fost inregistrat la Directia Regionala Vamala Brasov este lipsit de temei juridic avand in vedere ca organul de control a respectat aceste prevederi legale.

b). Referitor la motivul invocat privind lipsa caracterului de titlu de creanta a procesului verbal de control nr./06.07.2005 mentionam ca acest caracter este atribuit de urmatoarele prevederi legale :

- art.17 alin.1 din Decizia nr.633/14.03.2001 (Monitorul Oficial 150/27.03.2001) unde se arata clar : - *“Procesul verbal de control constituie titlu de creanta pentru diferentele de drepturi vamale si alte sume cuvenite bugetului de stat”* ;
- art.107 (3) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata unde se face mentiunea ca *“titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se*

*individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatile, potrivit legii”.*

Petenta se afla in eroare asupra diferentelor juridice dintre un titlu de creanta si un titlu executoriu, art.61 (7) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei invocat in apararea sa dispunand in mod expres asupra caracterului de titluri executorii ale declaratiei vamale si actului constatator si nu asupra celui de titlu de creanta.

In concluzie, exceptia ridicata de societate nu este de natura sa duca la nulitatea actului de control neavand influenta in determinarea cuantumului obligatiilor fiscale vamale, motiv pentru care se va proceda la solutionarea pe fond a contestatiei.

2. In fapt, petenta pentru importurile efectuate in perioada 04.05.2001 – 29.03.2004 a beneficiat de un regim tarifar preferential, respectiv reducere de taxe vamale si scutire de comision vamal in conditiile in care la controlul ulterior efectuat de administratia vamala germana si romana s-a constatat ca declaratiile de origine a marfurilor inscrise in facturile externe nu sunt corecte, valide.

In speta, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale :

- art.6 lit.c) din H.G.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei unde se arata ca : *“Biroul Vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri :*

*(.....)*

*c). in orice alte situatii decat cele prevazute la lit.a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine”.*

Verificarea dovezilor de origine a fost efectuata de catre autoritatea vamala germana, rezultatul acestor verificari fiind comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor cu adresa nr./02-1/06.06.2005, constatandu-se ca declaratiile de origine inscrise pe facturile externe in cauza nu indeplinesc conditiile de validitate impuse, deci nu sunt corecte.

Ca urmare, regimul vamal preferential solicitat si acordat petentei ca importator al produselor acoperite de aceste facturi externe, regim sub incidenta Protocolului referitor la definirea notiunii de “produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G.192 /2001 nu este legal atunci cand declaratia de origine din factura externa nu este confirmata de autoritatea vamala a tarii importatoare, situatie in care se afla petenta.

- art.107 din H.G.1114/2001 unde se specifica clar ca *“in toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a*

*fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare”.*

In drept sunt aplicabile si prevederile Legii 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, astfel :

- *art.61(1) “Autoritatea vamala are dreptul ca, in perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor” ;*
- *art.68 (1) “Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, (.....) potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care Romania este parte” ;*
- *art.74 (1) “In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal, autoritatea vamala contesta originea marfurilor importate, pe baza urmatoarelor criterii :*
  - a). marfuri produse in intregime intr-o tara ;*
  - b). marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara;*
- (2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania face parte”.*
- *art.75 “In aplicarea regimului tarifar preferential regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte” ;*
- *art.141 (1) “In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import (...), datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale. (2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate”.*

De asemeni, prevederile H.G.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei precizeaza :

- *art.40 “Declaratia vamala in detaliu, semnata de importator, (...) are valoarea unei declaratii pe propria raspundere a acestuia in ceea ce priveste :*
  - a). exactitatea datelor inscise in declaratia vamala ;*
  - b). autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala ;*
  - c). plasarea marfurilor sub regimul vamal solicitat” ;*
- *art.45 “Declaratia vamala de import se depune la autoritatea vamala impreuna cu urmatoarele documente :*
  - a). documentul de transport al marfurilor (...);*
  - b). factura, in original sau copie (...);*
  - c). declaratia de valoare in vama ;*
  - d). documente necesare aplicarii unui regim tarifar preferential (...);*
  - e). orice alt document necesar aplicarii dispozitiilor prevazute in normele legale*

*specifice care reglementeaza importul marfurilor declarate ;  
f). codul fiscal al titularului”.*

In concluzie, avand in vedere ca aceste prevederi legale au fost incalcate de societate prin intocmirea si depunerea la Biroul Vamal Sibiu a D.V.I. in cauza pe baza unor facturi externe ce nu aveau declaratiile de origine a marfurilor inscise conform reglementarilor vamale, organul de solutionare a contestatiei retine ca in mod intemeiat s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale de import intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama (data D.V.I.).

Invocarea de catre petenta in contestatia formulata a faptului ca este “importator de buna credinta” si ca urmare nu i se poate imputa declaratiile de origine incorecte din facturile externe, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat autoritatea vamala romana are obligatia respectarii reglementarilor vamale la care Romania este parte referitoare la conditiile de acordare a regimurilor tarifare preferentiale.

Pentru considerentele retinute in baza art.180 (5) din O.G.92/2003 republicata, se

### D E C I D E :

Respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de XX lei din care :

- lei - taxe vamale ;
- lei - comision vamal ;
- lei - accize ;
- lei - TVA ;
- lei - dobanzi taxe vamale ;
- lei - dobanzi comision vamal ;
- lei - dobanzi accize ;
- lei - dobanzi TVA ;
- lei - penalitati taxe vamale ;
  
- lei - penalitati comision vamal ;
- lei - penalitati TVA.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

V I Z A T ;  
SERV. JURIDIC,