

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 26 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
XY din
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2003

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul vamal Miercurea Ciuc, prin adresa nr.../2006, inregistrata sub nr.../2006, pentru reluarea procedurii administrative privind solutionarea contestatiei formulata de **XY** domiciliat in judetul Harghita, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub nr.../2003, care a fost suspendata prin Decizia nr.18/2003, in conformitate cu prevederile art.10 (1) din OUG nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

In dosarul cauzei a fost depusa adresa Inspectoratului de Politie al judetului Harghita - Serviciul de investigare a fraudelor - cu nr.../2006 in legatura cu actul constatator nr.../2003 privind pe titularul de import XY, din care se rezulta ca acesta nu a fost cercetat in calitate de faptuitor in nici un dosar penal.

Contestatia a fost formulata impotriva Actului constatator nr.../2003 si a comunicarii de plata nr... din 2003, emise de Biroul vamal de control si vamuire la interior M-Ciuc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei ROL, ... **lei RON** , reprezentand drepturi de import si dobanzi aferente.

Vazand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate la art. 205 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existenta la data depunerii contestatiei, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de

impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si completata prin Legea nr.506/2001.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1(1) si art. 5 (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/06.02.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, Directia Generala a Finantelor Publice Harghita este competenta sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul vamal Miercurea Ciuc, sub nr.../2003, contestatorul solicita anularea actului constatator nr.../2003 si a comunicarii de plata nr... din 2003, invocand in sustinere urmatoarele motive:

La importul autoturismului, vamuit in data de ...2001 cu chitanta nr. ..., s-a depus la vama si certificatul de origine EUR 1 nr. ... pe baza caruia a beneficiat de reducerea taxei vamale conform art.68, 70, 74 din Codul vamal al Romaniei.

In legatura cu eliberarea certificatului de origine, contestatorul precizeaza ca s-a dus la firma ... din Frankfurt, care a confirmat ca autoturismul in cauza ... este de fabricatie germana, dupa care a completat formularul EUR 1, iar dupa verificarea datelor, organele vamale germane au validat certificatul de origine.

II. In conformitate cu art.61 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.106 si 107 din Regulamentul vamal aprobat prin HG 1114/2001, ca urmare a controlului "a posteriori" privind certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. ... , conform adresei DGV Bucuresti nr. .../.../2003, din care rezulta ca certificatul este incorect eliberat, originea comunitara nu se confirma, ca urmare autoturismul nu beneficiaza de regim tarifar preferential. Biroul vamal Miercurea Ciuc s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale la chitanta nr. .../2001.

Pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Miercurea Ciuc a intocmit actul constatator nr.../2003 in suma totala de ... lei ROL, iar prin procesul verbal nr.../2003 au fost calculate dobanzi in suma totala de ... lei ROL.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul autovehiculului efectuat de contestator din Germania, in

conditiile in care urmare controlului “a posteriori” initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea produsului importat, s-a rezultat ca certiifcatul de origine EUR 1 a fost eliberat cu deficiente de forma.

In fapt, contestatorul a importat din Germania un autoturism marca ..., vamuit la Biroul vamal Miercurea Ciuc cu chitanta nr.../2001, pentru care a prezentat la vamuire certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. ..., beneficiand de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezii de origine, DGV Bucuresti prin adresa nr.../2003 a comunicat Biroului vamal Miercurea Ciuc rezultatul controlului ulterior pentru certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. ..., din care se rezulta ca “exportatorul din caseta 1 nu a cerut si nu a imputernicit o alta persoana sa obtina un certificat EUR 1, prin urmare originea preferentiala nu se confirma. Autoturismul nu beneficiaza de regim tarifar preferential.” La aceasta comunicare s-a anexat si adresele autoritatilor vamale germane, redactate in limba germana.

Biroul vamal Miercurea Ciuc, luand in considerare comunicarea sus mentionata si prevederile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 potrivit carora: “În toate cazurile în care în urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neîntemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”, a retras preferintele tarifare initial acordate, calculand drepturile vamale datorate.

In drept, art.106 lit.c. din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, precizeaza:

” Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:... c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a si b, in care autoritatea vamala are indoiele asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.”

Astfel, organele vamale, in situatia in care au suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare au posibilitatea sa declanseze procedura de control *a posteriori*, facand astfel si aplicatiunea art.75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in care se arata ca **“In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea**

originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”

In conditiile in care organele vamale declanseaza procedura de control *a posteriori*, incidente sunt dispozitiile art.32 ale Protocolului privind definirea notiunii de "produse origine" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997, modificata prin OUG nr.197/2001, care prevede:

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicând, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. În acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

4. Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotarasc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele în cauza în asteptarea rezultatelor verificarii, ele acorda liberul de vama importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva masurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice, daca produsele în cauza pot fi considerate produse origine din Comunitate, din România sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.[...]

Biroul vamal Miercurea Ciuc cu adresa nr... din 2006, prin care s-a solicitat reluarea procedurii de solutionare a contestatiei, mai precizeaza ca:

- actele autoturismului pe baza carora s-a facut vamuirea sunt corecte;

- certificatul EUR 1 AR nr.../2001 nu este fals, doar ca are niste deficiente de forma la eliberarea de catre organele vamale germane ;

- nu se impune expertiza pe linia originii, intrucat s-a confirmat originea UE.

Se retine ca adresele autoritatii vamale germane, nr. ... - .../.. - .. si .. - .., prin care s-a comunicat rezultatul verificarii "a posteriori" a certificatului EUR 1 AR nr.../2001 se regasesc in dosarul cauzei, redactate in limba germana, organul vamal netransmitand traducerea in limba romana, astfel nu se rezulta cu claritate daca autoturismul in cauza poate beneficia de regim tarifar preferential ca "produse originare".

Se retine ca din documentele aflate in dosarul cauzei se rezulta contradictii in ce priveste confirmarea originii autoturismului in cauza, iar in lipsa cunoasterii rezultatului concret a verificarii "a posteriori" a certificatului EUR 1 efectuate de autoritatea vamala germana (**"rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice, daca produsele în cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate"**), organul de solutionare a contestatiei nu poate sa se pronunte asupra originii bunului sau daca deficiente de forma de eliberare a certificatului se incadreaza la art.29 din Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, potrivit caruia "Neconcordante si erori formale

1. Constatatarea unor mici neconcordante între mentiunile facute pe dovada de origine si cele facute pe documentele prezentate unitatii vamale, în vederea îndeplinirii formalitatilor pentru importul produselor, nu anuleaza ipso facto valabilitatea dovezii de origine, daca se stabileste în mod evident ca acest document corespunde produsului prezentat.

2. Erorile formale evidente, precum erorile de dactilografiere pe dovada de origine, nu trebuie sa determine respingerea acestui document daca aceste erori nu sunt în masura sa creeze dubii în ceea ce priveste corectitudinea declaratiilor facute în acest document."

In concluzie, se va desfiinta actul constatator nr.../2003 si comunicarea de plata nr. ... din 2003, urmand ca Biroul vamal Miercurea Ciuc, dupa reanalizarea situatiei, daca va fi cazul, sa incheie un nou act

administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 205 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata 2005, se

DECIDE

Desfiintarea actului constatator nr. .../2003 si comunicarii de plata nr. ... din 2003, urmand ca Biroul vamal Miercurea Ciuc, dupa reanalizarea situatiei si daca va fi cazul, sa incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,