



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.109/18.08.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L. CONSTANȚA
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța, a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală prin adresa nr...../...../.....07.2005 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța sub nr...../.....07.2005, cu privire la contestația formulată, de S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța, CUI R.....

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile stabilite de organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală, prin Procesul verbal de control din data de06.2005, înregistrat sub nr...../..... din06.2005.

Suma pentru care s-a demarat calea administrativă de atac are valoarea totală de lei, cu următoarea componență:

- lei - taxă pe valoarea adăugată;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA.

Referitor la analiza privind termenul de depunere a contestației, potrivit documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că, petenta a luat la cunoștință de măsurile stabilite prin procesul-verbal nr...../...../.....06.2005 la data semnării actului de control, respectiv06.2005, iar contestația a fost înregistrată la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr...../.....07.2005.

Se constată astfel respectarea termenului legal de depunere a contestației prevăzut la art.176(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este formulată de un împuternicit al petentei, iar dosarul cauzei conține dovada acestei calități, respectiv împuternicirea avocațială nr...../....., fiind astfel respectate prevederile art.175(1), lit.e) din O.G. 92/24.12.2004 republicată.

În condițiile prezentate, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să analizeze pe fond cauza, să soluționeze și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr...../.....07.2005, S.C. CONSTANTA S.R.L. reprezentată convențional de Cabinet Avocat Ionescu Ioana, a formulat contestație împotriva Procesului-verbal nr...../..... din data de06.2005 întocmit de inspectori din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală.

Solicitând anularea actului de control deoarece acesta este netemeinic și nelegal, precum și admiterea contestației, petenta prezintă în susținere, următoarele motive:

1. Destinația bunului importat prin D.V.I. nr...../.....09.2002, nu a fost schimbată

-la data de09.2002, S.C. CONSTANTA S.R.L. Constanța a importat un autocar marca Volvo, an de fabricație 1983, încadrat în Tariful de Import al României din anul 2002 ca "autovehicul uzat cu capacitate cilindrică de peste 2.500 cmc", cu o valoare declarată de EUR, așa cum rezultă și din factura externă emisă de partenerul din Franța;

-la data importului, societatea a beneficiat de facilitățile prevăzute de art.21 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea întreprinderilor mici și mijlocii, unitatea fiind astfel scutită de plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată;

-deoarece nu a putut fi pus în circulație pentru că nu îndeplinea condițiile referitoare la poluare privind admiterea în circulație, autovehiculul a fost dezmembrat și a fost încheiat în acest sens două procese verbale;

-piesele și părțile componente rezultate din dezmembrare, au fost utilizate pentru un alt autobuz proprietatea unității;

-la verificarea efectuată de organele vamale, s-a constatat faptul că prin dezmembrarea autovehiculului, unitatea nu a respectat destinația dată bunului prin autorizația pentru acordarea regimului vamal favorabil, motiv pentru care s-a calculat taxă pe valoarea adăugată aferentă valorii autovehiculului, împreună cu dobânzi și penalități de întârziere;

-deoarece prin Autorizația nr...../.....09.2002 destinația bunului importat a fost "prestări servicii", facilitatea privind scutirea de plata taxelor vamale și TVA a fost corect acordată și justificată, iar faptul că autovehiculul nu a fost pus în circulație, dar piesele sale au fost însă folosite pentru repararea unui alt autovehicul similar aflat în proprietatea firmei, sau pentru construcția unui garaj, deci tot în procesul de prestări servicii ale firmei, nu echivalează în concepția petentei cu "schimbarea destinației";

-invocând prevederile art.394(3) din Regulamentul Vamal, petenta prin împuternicitul delegat, susține faptul că distrugerea nu se consideră schimbare de destinație în sensul art.71 din Codul Vamal, dacă marfa nu a putut fi utilizată pentru destinația declarată, din motive justificate datorate mărfurilor în cauză;

-în condițiile în care transportul public de călători nu se rezumă doar la transportul persoanelor, ci în spatele acestei activități se află încă altele (menținerea în stare de funcționare și repararea autobuzelor, construcția unui garaj pentru vehiculele proprietatea societății, cumpărarea de piese de schimb), contestatoarea apreciază că nu a schimbat destinația bunului importat;

2.Dobânzile și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată sunt eronat stabilite începând cu data efectuării importului, respectiv09.2002;

-organele de control au apreciat faptul că taxa pe valoarea adăugată este datorată de la data importului, respectiv09.2002, dar acest lucru este eronat deoarece data scadenței acestui debit este data încheierii actului de control, respectiv03.2005;

-până la data încheierii actului de control, societatea nu a achitat taxa pe valoarea adăugată în cauză deoarece nu a avut cunoștință că această sumă este datorată, iar culpa nu poate fi reținută societății;

3.Taxa pe valoarea adăugată a fost aplicată eronat la valoarea de EUR și nu la valoarea de EUR

-indicând prevederile art.7 din Acordul General pentru Tarife și Comerț (GATT), petenta susține faptul că valoarea în vamă a mărfurilor importate este cea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit, iar taxa pe valoarea adăugată este datorată asupra sumei de EUR;

-în situația aplicată de inspectorii vamali, s-a ajuns la situația aberantă ca taxele vamale să depășească cu mult valoarea reală a bunului și în nici un caz un autobuz din anul 1983 nu poate valora EUR;

II. Procesul-verbal nr...../...../.....06.2005 contestat, a fost încheiat de către inspectori din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală, ca urmare a Deciziei nr.68/17.05.2005 emise de D.G.F.P. Constanța.

Prin decizia menționată, s-a dispus desființarea Procesului-verbal de control nr...../.....03.2005 prin care DRV Constanța a stabilit în sarcina S.C. CONSTANTA SRL, datoria vamală totală de lei, precum și reanalizarea cauzei în vederea fundamentării valorii în vamă a bunului importat, în funcție de care se va stabili cuantumul TVA datorată și accesoriile aferente.

Prin procesul verbal de reverificare nr...../..... din06.2005, au fost constatate următoarele aspecte referitoare la

valoarea în vamă a bunului importat și la recalcularea datoriei vamale:

Cu D.V.I. nr...../.....09.2002, societatea a importat un autocar marca Volvo Diesel, capacitate locuri 55, an fabricație 1983, încadrată la poziția 87.02.10.19. în Tariful de Import al României din anul 2002, (autovehicule uzate cu capacitate cilindrică de peste 2.500 cmc), stabilindu-se o valoare în vamă de EURO.

Pentru acest import, unitatea a beneficiat de facilitățile prevăzute la art.21.1 din Legea nr.133/1999 modificată, respectiv de scutirea de la plată a taxelor vamale și a TVA, în baza Autorizației nr...../.....09.2002 pentru acordarea regimului vamal favorabil, emisă de Direcția Regională Vamală Constanța.

La data importului s-a prezentat Nota de constatare R.A.R. nr..... Tip V/.....09.2002, document în care nu se face nici o referire privind lungimea autobuzului, element esențial în stabilirea valorii în vamă.

La data de04.2005 cu ocazia înregistrării contestației la DGFP Constanța, societatea a depus Nota de constatare R.A.R. nr..... Tip V/.....09.2002 în care este înscrisă și certificată lungimea autobuzului, de 11 900 m, fapt ce a condus la modificarea valorii în vamă. Autobuzul respectiv se încadrează la „peste 17 persoane și o lungime între 9,01-12 m”, cu o valoare în vamă de EURO.

Cu adresa nr...../...../.....06.2005, organul vamal a solicitat Registrului Auto Român Constanța lămuriri cu privire la Nota de Constatare nr..... Tip V/.....09.2002, modificată ulterior.

Prin adresa de răspuns a RAR Constanța nr...../.....06.2005, înregistrată la DRV Constanța cu nr...../.....06.2005, s-a comunicat că tipul de autobuz VOLVO tip a fost omologat în România cu nr..... și conform fișei tehnice de omologare din registrul de evidență RAR autobuzul în speță are o lungime standard de 11 900 m.

Având în vedere aceste aspecte, organul vamal a procedat la restabilirea valorii în vamă și la recalcularea datoriei vamale, astfel:

✓**Valoarea în vamă** calculată conform prevederilor art.77 din Legea nr.141/1997 și OMF 687/17.04.2001 pentru aprobarea valorilor în vamă la autovehicule mai vechi de un an „peste 17 persoane și o lungime între 9,01 - 12,00 m, este de EURO.

✓**Data schimbării destinației** pentru DVI nr...../.....09.2002 a fost stabilită09.2002, deoarece la data importului (conform Notă de constatare RAR nr..... Tip V/.....09.2002), autobuzul nu îndeplinea condițiile referitoare la poluare privind admiterea în circulație în România, și deci nu îndeplinea condițiile pentru utilizarea bunului în destinația finală solicitată, pentru care a obținut Autorizația pentru acordarea regimului vamal favorabil nr...../.....02.2002, în conformitate cu Legea 133/1999.

✓Datoria vamală pentru D.V.I. nr...../.....09.2002 a fost recalculată, astfel:

*Importul beneficiază de exceptare de la plata taxelor vamale și a comisionului în baza Certificatului de origine EUR I nr...../.....08.2002 menționat în D.V.I. la rubrica 36 "Preferințe" (01);

*Taxa pe valoarea adăugată a fost calculată în cotă de 19% aplicată asupra valorii în vamă, astfel:

valoarea în vamă: EURO x lei = lei;

*TVA: lei x 19% = lei;

*Dobânzi: (13.09.2002-09.03.2005) = lei;

*Penalități: (07.01.2003-25.03.2005) = lei.

Total datorie vamală: = lei

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea și temeinicia acordării regimului vamal favorabil în baza Legii nr.133/1999, respectiv scutirea la plată a taxelor vamale și a TVA pentru bunul importat de S.C. CONSTANTA S.R.L. Constanța cu D.V.I. nr...../.....09.2002, în condițiile în care acesta nu a fost utilizat conform destinației.

Va fi de asemenea analizată valoarea de încadrare a bunului în tariful vamal, precum și faptul dacă petenta datorează sau nu drepturi vamale de import.

În fapt, S.C. CONSTANTA S.R.L. Constanța a importat de la firma T..... - Franța, un autobuz Volvo - tip, an fabricație 1984, 55 locuri, valoare de tranzacție - EUR, operațiune care se identifică prin D.V.I. nr...../13.09.2002.

La data efectuării importului, urmare cererii/...../.....09.2002, S.C. CONSTANTA S.R.L. Constanța a obținut prin Autorizația nr...../.....09.2002 regimul vamal favorabil, respectiv scutirea la plată a taxelor vamale, în temeiul prevederilor art.21¹ din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, precum și scutirea la plata taxei pe valoarea adăugată, în baza prevederilor pct.18 din H.G. nr.244/15.02.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999.

Controlul efectuat ulterior, care a avut ca obiectiv respectarea condițiilor de acordare a regimului vamal favorabil pentru operațiunea de import definitiv identificată prin D.V.I. nr...../.....09.20021, s-a finalizat prin încheierea la data de03.2005 a Procesului-verbal, înregistrat la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr...../.....03.2005

Astfel, organele vamale au stabilit că destinația bunului importat s-a schimbat față de momentul importului, motiv pentru care societatea nu poate beneficia de facilitatea vamală prevăzută de art.21¹ din Legea nr.133/1999. Organele vamale au stabilit în sarcina S.C. CONSTANTA S.R.L. Constanța, un debit datorat bugetului de stat în valoare totală de lei, cu următoarea componență:

- lei - taxă pe valoarea adăugată;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA;

Actul de control a fost contestat de S.C. TOTAL TRANS S.R.L. Constanța, susținând în principal faptul că destinația bunului importat **nu a fost schimbată**, acesta fiind folosit exclusiv în scopul prevăzut de Legea nr.133/1999, respectiv dezvoltarea activității proprii de producție și servicii.

Prin Decizia nr.68/17.05.2005, emisă de Serviciul Soluționare Contestații în baza căruia s-a încheiat actul contestat, s-au stabilit următoarele:

1. Referitor la destinația bunului importat:

- Având în vedere faptul că activitatea petentei o constituie transport călători pe bază de grafic - cod CAEN 6021, iar regimul vamal favorabil era condiționat de faptul că autocarul importat trebuia destinat prestării de servicii, a rezultat că prin dezmembrare, **petenta nu a folosit mijlocul fix ca atare conform destinației, respectiv transport călători.**

-În consecință, conform celor concluzionate în decizia menționată, s-a considerat că S.C. CONSTANTA SRL, **nu poate beneficia de scutire de la plata taxelor vamale conform art.21¹ din Legea nr.133/1999, modificată, privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea întreprinderilor mici și mijlocii și scutire de la plata TVA conform pct.18 din H.G. nr.244/15.02.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999.**

2. Referitor la valoarea în vamă a bunului:

Prin Decizia nr.68/17.05.2005, s-a dispus **desființarea Procesului verbal de control nr...../.....03.2005 emis de Serviciul Supraveghere Vamală din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța, prin care s-a stabilit în sarcina S.C. CONSTANTA SRL din Constanța datoria vamală totală de lei, compusă din:**

- lei - taxă pe valoarea adăugată;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA,

urmând ca organul vamal să reanalizeze cauza, să studieze documentele și să fundamenteze valoarea în vamă a bunului importat, funcție de care va stabili cuantumul taxei pe valoarea

adăugată datorată de S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța, precum și accesoriile reprezentând dobânzi și penalități de întârziere.

Prin Procesul verbal de control de reverificare nr...../..... din data de06.2005 organul vamal a constatat că Autobuzul marca VOLVO tip omologat în România cu nr....., conform fișei tehnice de omologare din registrul de evidență RAR, are o lungime standard de 11 900 m.

Valoarea în vamă calculată conform prevederilor art.77 din Legea nr.141/1997, OMF 687/17.04.2001 pentru aprobarea valorilor în vamă la autovehicole mai vechi de un an „peste 17 persoane și o lungime între 9,01 - 12,00 m, este de **EURO**.

În concluzie se constată că au fost încălcate prevederile aplicabile speței respectiv:

→ art.17 din Legea 133/1999, modificată, privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea întreprinderilor mici și mijlocii;

→ art.71 și 72 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României;

→ art.390, pct.(3) și art.394, pct.(1), pct.(2) din H.G. NR.1114/2001.

Față de aceasta, organele vamale au recalculat valoarea în vamă în sumă de **lei** (..... **EURO** x **lei/EURO**) pentru D.V.I. nr...../.....09.2002, în conformitate cu prevederile art.144, alin.1, lit.c) din Legea nr.141/1997 - Codul vamal al României, pentru care **datoria vamală este** în sumă totală de **lei**, compusă din:

* TVA: lei x 19%	= lei;
* Dobânzi:	(13.09.2002-09.03.2005)	= lei;
* Penalități:	(07.01.2003-25.03.2005)	= lei.

Petenta nu-și însușește măsura de stabilire a valorii în vamă de EUR, motivând că valoarea autobuzului, care rezultă și din documentele încheiate cu firma din Franța urmare acestei tranzacții, este de EUR.

Se contestă așadar baza la care a fost calculată taxa pe valoarea adăugată, dar și faptul că majorările aferente sunt stabilite de la data importului - 13.09.2002 și nu de la data încheierii actului de control. În opinia petentei, nu se poate reține în culpa unității faptul că nu a virat taxă pe valoarea adăugată, în condițiile în care de la data importului și până la momentul încheierii actului atacat, unitatea a știut că importul beneficia de facilități, respectiv de scutire la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată.

În drept, potrivit pct.2 din O.U.G. nr.297/30.12.2000 pentru completarea Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea

întreprinderilor mici și mijlocii, după art.21 din Legea nr.133/1999, se introduce art.21¹, cu următorul conținut:

"Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, echipamentele industriale, know - how, care se importă în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii și care se achită din fonduri proprii sau din credite obținute de la bănci românești sau străine".

În legătură cu această facilitate, H.G. nr.244/15.02.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinzătorilor mici și mijlocii, prevede la pct.18 :

"Bunurile importate de întreprinderile mici și mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit și la plata taxei pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările ulterioare".

În speță, s-a reținut că în operațiunea de import definitiv identificată prin D.V.I. nr...../.....09.2002, S.C. CONSTANTA S.R.L. Constanța a beneficiat de scutire la plata taxelor vamale și implicit de taxa pe valoarea adăugată, în temeiul prevederilor legale anterior invocate.

Înainte de a analiza capetele de cerere pentru care a fost demarată calea administrativă de atac împotriva procesului-verbal de reverificare nr...../...../.....06.2005, se impune a se stabili dacă la momentul importului, organul vamal a acordat facilitățile prevăzute de Legea nr.133/1999, respectiv scutirea la plată a taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată pentru bunul importat cu D.V.I. nr...../.....09.2002, respectând prevederile în vigoare în acest sens.

Astfel, potrivit Deciziei nr.68/17.05.2005 emisă de D.G.F.P. Constanța urmarea soluționării contestației formulate de petentă împotriva Procesului verbal de control nr...../.....03.2005, s-a demonstrat și stabilit că S.C. CONSTANTA SRL, **nu poate beneficia de scutire de la plata taxelor vamale** conform art.21 1 din Legea nr.133/1999, modificată, privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea întreprinderilor mici și mijlocii și scutire de la plata TVA conform pct.18 din H.G. nr.244/15.02.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/1999.

1.Referitor la susținerea petentei conform căreia destinația bunului import, nu a fost schimbată:

Prin Decizia nr.68/17.05.2005, D.G.F.P. Constanța s-a pronunțat asupra acestui aspect, stabilind că autocarul importat prin D.V.I. nr...../13.09.2002 nu a fost utilizat pentru

destinația pentru care a fost importat, respectiv transport persoane,

iar

Contestația pentru capătul de cerere referitor la destinația bunului importat, susținută pe motivația că destinația autocarului nu a fost schimbată, nu are susținere legală.

În Codul de Procedură Civilă se regăsește pricipiul potrivit căruia, *"După pronunțarea hotărârii, nici un judecător nu poate reveni asupra părerii sale"*. În sensul celor de mai sus, hotărârea unei instanțe produce anumite efecte, respectiv:

-dezinvestirea instanței, judecătorii neputând să revină asupra părerii și să schimbe hotărârea;

-puterea lucrului judecat datorită căreia faptele constatate și drepturile recunoscute printr-o hotărâre judecătorească nu se mai pot repune în discuția instanțelor (art.166, Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art.1201 - Codul Civil).

În cazul în speță se poate vorbi de excepția puterii lucrului judecat, faptele constatate prin Decizia nr.68/17.05.2005 (schimbarea destinației bunului importat), au intrat în circuitul civil și nu se mai poate reveni asupra acesteia.

2.Referitor la valoarea în vamă a bunului importat

Potrivit art.76 din Legea nr.141/27.07.1997 privind Codul vamal al României:

"Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul al taxelor vamale prevăzute în tariful vamal de import al României".

Prin D.V.I. nr...../.....09.2002, autocarul importat având o capacitate de 55 locuri, an de fabricație 1983, a fost încadrat la codul 87.02.10.19 (autovehicule uzate cu capacitatea cilindrică de peste 2.500 cmc), țara de expediție/origine Franța conform certificat de circulație a mărfurilor EUR1 nr..... din data de08.2002, și o valoare în vamă de EUR.

Valoarea de EUR declarată de S.C. S.R.L. la momentul importului, este susținută de faptul că aceasta a fost valoarea la care a fost efectuată tranzacția cu partenerul din Franța, în conformitate cu prevederile art.1 din Acordul General pentru Tarife și Comerț (G.A.T.T.)

Potrivit prevederilor art.109(6) din H.G.nr.1114/09.11.2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:

"Valoarea în vamă a autovehiculelor și a vehiculelor folosite se stabilește pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finanțelor publice, tinându-se seama de vechimea și de caracteristicile tehnice ale acestora".

La momentul importului, funcție de caracteristicile tehnice ale autocarului în cauză și având în vedere prevederile din Anexa nr.2 din O.M.F.P. nr.687/17.04.2001, organul vamal a stabilit prin

Autorizația nr...../.....09.2002 că bunul importat avea valoarea de EUR.

Încadrarea bunului la valoarea de EUR a fost cunoscută de petentă încă de la data de09.2002, dată la care a fost întocmită declarația de import și emisă Autorizația nr....., dar nu a fost contestată.

Potrivit prevederilor legale, valoarea de EUR corespunde mijlocului de transport care se încadrează în codul 87.02 (microbuz, autobuz), poate transporta peste 17 persoane și are o lungime de peste 12,00 m.

În urma reverificării efectuate, organul vamal stabilește că autocarul nu avea o lungime de peste 12,00 m, ci de 11,90 m. La această dimensiune, valoarea potrivit O.M.F.P. nr.687/17.04.2001 este de **EURO** (microbuz, autobuz destinat transportului de peste 17 persoane și lungime între 9,01 - 12,00 m).

Menționăm că în contestația formulată împotriva procesului verbal nr..... din03.2005, desființat prin Decizia nr.68/17.05.2005, petenta face precizarea potrivit căreia dacă considerațiile referitoare la schimbarea destinației nu vor fi avute în vedere la admiterea contestației, atunci să se țină cont de faptul că autocarul nu avea o lungime de peste 12,00 m, ci de 11,90 m.

La această dimensiune, valoarea potrivit O.M.F.P. nr.687/17.04.2001 este de EUR (microbuz, autobuz destinat transportului de peste 17 persoane și lungime între 9,01 - 12,00 m).

Folosind în susținerea acestui capăt de cerere proba cu înscrisuri, contestatatoarea anexează la dosar Nota de constatare nr...../.....09.2002 emisă de Registrul Auto Român, document în care se regăsește înscrisă mențiunea : "L = 11 900".

Având în vedere cele precizate, organul de soluționare constată faptul că motivele invocate de societate în contestația formulată pentru anularea Procesului verbal de control de reverificare nr...../..... din data de06.2005, încheiat de D.R.V. Constanța, sunt netemeinice și nefundamentate legal. Rezultă că datoria vamală de plată în sumă de lei, stabilită în sarcina petentei, a fost calculată corect de organul vamal, cu respectarea prevederilor legale aplicabile speței.

Aprecierea din contestație potrivit căreia dobânzile și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, sunt calculate eronat de la data importului, respectiv 13.09.2002, deoarece "[...] suma reprezentând TVA este datorată cel mult de la data încheierii actului de control, respectiv 09.03.2005", este echivalentă cu recunoașterea datoriei vamale privind taxa pe valoarea adăugată, fără a fi însă de acord cu calculul accesoriilor, de la data înregistrării declarației vamale.

Referitor la acest aspect, suținerile din contestație sunt în contradicție cu pct.19 din H.G. nr.244/15.02.2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.133/199 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, care prevede:

"La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import".

În condițiile în care autobuzul nu a fost utilizat ca atare, nici o zi pentru transport persoane, rezultă fără echivoc faptul că destinația pentru care au fost acordate facilitățile nu a fost respectată, caz în care data schimbării destinației este de fapt data declarației vamale, iar taxa pe valoarea adăugată este datorată de la această dată.

În temeiul art.33 din Legea nr.345/16.05.2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

"Pentru neplata integrală sau a unei diferențe din taxa pe valoarea adăugată în termenul stabilit, persoanele impozabile datorează majorări de întârziere și penalități de întârziere calculate conform legislației privind calculul și plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor și taxelor".

La art.114 din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se precizează:

"(1)Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere".

Dacă nu este achitată la termen obligația principală, aceasta este însoțită de accesorii care de fapt se constituie în actualizarea datoriei la momentul constatării ei.

Față de cele expuse, se reține că organele vamale au calculat corect accesoriiile aferente datoriei vamale stabilite prin actul contestat și datorate bugetului de stat.

În temeiul celor prezentate, și a dispozițiilor art.185(1) din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se respinge contestația petentului cu privire la debitele reprezentând dobânzi și penalități de întârziere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 179 și 185 alin.3 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/24.12.2003 republicată, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța împotriva Procesului verbal de control nr...../...../.....06.2005 emis de Serviciul Supraveghere

vamală din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța, prin care s-a stabilit datoria vamală totală de lei, compusă din:

***TVA: = lei;**

***Dobânzi: = lei;**

***Penalități: = lei.**

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în conformitate cu prevederile art.187 alin.2 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și ale art.11 (1) din Legea nr.544/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

P.F. / 4 ex.
18.08.2005