

DECIZIA

Nr./.....
privind soluționarea contestației
formulate de **SC E SA**
înregistrata la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr./**07.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr...../...../SIFCU/06.07.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./07.07.2010 asupra contestației formulata de

SC E SA

înregistrata la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr...../28.06.2010 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr./07.07.2010 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comerciala E S.R.L. a contestat Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./07.06.2010 emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Suma totală contestată este de **xxxxx lei** din care:

- xxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata
- xxxxxxx lei majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusa în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnata de directorul societății și a fost ștampilată conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestațiilor:

I. În contestația formulata societatea petentă contesta obligațiile suplimentare de plata stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației

privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./06.2010, în susținerea solicitării arătând următoarele:

- în baza contractului de leasing nr...../05.2006, SC E SA a vândut în regim de leasing societății P SRL bunuri în valoare de xxxxxx euro, bunuri care au fost achiziționate din Germania;

- până la data de 05.2010, utilizatorul și-a îndeplinit obligațiile prevăzute în contractul de leasing.

- utilizatorul SC P SRL și-a exprimat opțiunea de cumpărare a bunurilor care au făcut obiectul contractului de leasing nr.../2006 în termenul prevăzut în contract, dreptul de proprietate asupra acestora fiind transferat de la societatea de leasing SC E SA la utilizatorul SC P SRL în conformitate cu prevederile art.27(5) din OG nr.51/1997.

II. Organele de specialitate din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, precizează următoarele:

În data de 06.2006 societatea petentă a depus declarația vamală nr. I...../02.06.2006 la Biroul Vamal Arad, pentru plasarea în regim vamal de import, cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import a unui încărcător frontal tip xxx serie xxxxx an fabricație 1987 și a unui generator electric man serie/.....MASO an fabricație 1989, în baza art. 27 alin. 2 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a contractului de leasing nr. xxx/05.2006 încheiat între societatea petentă, în calitate de locator și SC Penelopa SRL, în calitate de utilizator, operațiune pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de 31.05.2010.

În Referatul nr./SIFCU/01.07.2010 organele vamale au precizat că în cadrul termenului fixat de autoritatea vamală titularul regimului vamal nu a solicitat acordarea unei alte destinații vamale și nici prelungirea acestuia, încălcând astfel prevederile Ordinului Vicepresedintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006.

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea controlului ulterior al operațiunii și s-a constatat faptul că nu au fost îndeplinite formalitățile vamale, situație în care s-a trecut la încheierea din oficiu a regimului și a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./07.06.2010 încheiată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, stabilind în sarcina petentei suma totală de xxxxxx lei reprezentând drepturi de plată și majorări de întârziere aferente.

III. Avand in vedere actele si documentele depuse in sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative in vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta daca in mod corect si legal, reprezentantii Directiei Judetene de Accize si Operatiuni Vamale Arad au stabilit in sarcina S.C. E S.R.L. de plata suma totala de xxxxx lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorarile de intarziere aferente.

Cauza supusă soluționării este dacă societatea petentă în calitate de finanțator poate beneficia pentru bunurile introduse în țară în baza unui contract de leasing, de regimul vamal de import, cu exceptare de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import, în condițiile în care modul de derulare al contractului de leasing a respectat forma și trăsăturile acestui tip de contract, așa cum este acesta definit în Ordonanța Guvernului nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing, în baza căreia a fost acordată facilitatea vamală de exceptare de la plată a sumelor aferente drepturilor de import.

În fapt, in data de 02.06.2006 societatea petenta depune la Biroul Vamal Arad în baza art. 27 alin. 2 din Ordonanța nr. 51/1997 și a contractului de leasing nr./31.05.2006, încheiat între societatea petentă, în calitate de locator și SC P SRL, în calitate de utilizator, declarația vamala nr. I...../06.2006 pentru plasarea în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import a unui incarcator frontal tip xxx serie xxxxx an fabricatie 1987 si a unui generator electric man serie an fabricatie 1989, declarație vamala vizata de organele autorității vamale.

Datorită faptului că societatea petentă nu a respectat condiția stabilită privind regimul vamal acordat și anume termenul de încheiere, conform contractului de leasing si a declarației vamale, în conformitate cu prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 privind Codul vamal Comunitar s-a procedat la efectuarea controlului ulterior al operațiunii și s-a constatat faptul că nu au fost îndeplinite formalitățile vamale, situație în care s-a trecut la încheierea din oficiu a regimului și a fost emisa Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./07.06.2010 încheiata de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, stabilindu-se în sarcina petentei suma totală de xxxxx lei reprezentând datorie vamală.

În considerarea afirmațiilor petentei din contestația formulata referitoare la faptul că „ pana la data de 31.05.2010, utilizatorul si-a

indeplinit obligatiile prevazute in contractul de leasing (...)", respectiv că „utilizatorul SC P SA si-a exprimat optiunea de cumparare a bunurilor care au facut obiectul contractului de leasing nr.../2006 in termenul prevazut in contract iar dreptul de proprietate asupra acestora a fost transferat de la societatea de leasing SC E SA la utilizatorul SC P SRL „ fiind respectate prevederile art.27(5) din OG 51/1997, în condițiile în care în Referatul nr.//...../SIFCU/07.2010 s-a arătat că petenta „ nu depune documente clare privind derularea operatiunii de leasing ” în conformitate cu prevederile art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, unde se arată:

“ART. 213

Soluționarea contestației

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.** Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. ”*

coroborate cu punctul 9.9 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„9.9. La solicitarea organului competent de soluționare, organele care au efectuat activitatea de inspecție fiscală vor întocmi un proces-verbal de cercetare la fața locului, pentru lămurirea aspectelor care fac obiectul contestației, semnat de organul de inspecție fiscală, și care va fi adus la cunoștință și contestatorului.” Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, cu adresa nr...../28.07.2010, a solicitat Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad să efectueze o cercetare la fața locului din care să rezulte dacă modul de derulare al contractului de leasing a respectat forma și trăsăturile acestui tip de contract așa cum este prevăzut de dispozițiile normei legale speciale - OG nr. 51/1997, referatul cu propuneri de soluționare a contestației urmând a fi completat în mod corespunzător cu lămurirea aspectelor mai sus descrise.

Urmare solicitării, Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr.//.....SIFCU/19.08.2010, înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad sub nr.//24.08.2010, a transmis în fotocopie Procesul verbal de control nr.//19.08.2010, din care au rezultat următoarele:

- declaratia vamala de import nr.I...../06.2006 s-a intocmit in baza contractului de leasing nr.4.../2006, incheiat intre SC E SRL in calitate de locator si SC P SRL in calitate de utilizator, contract incheiat pe o perioada de 48 luni, conform declaratiei vamale si anexei la contract privind scadentarul pe luni a ratelor de leasing;

- din documentele centralizate in Anexa " Situatie facturi si plati la CT..... SC P SRL" a rezultat ca au fost emise un nr. de 40 facturi (pentru ratele de leasing plus factura pentru valoarea reziduala) care au fost incasate in totalitate, astfel ca " modul de derulare a respectat legislatia privitoare la operatiunile de leasing. "

În drept, în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- prevederile art. 101, art. 111 alin.(1) si art. 160 alin.(1) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

"Art. 101. - (1) Punerea in libera circulație conferă mărfurilor străine statutul vamal de mărfuri românești.

(2) Punerea in libera circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială si îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum si încasarea oricăror drepturi legal datorate. [...]

Art. 111 - (1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o noua destinație vamală admisă. [...]

Art. 160 - (1) Autoritatea vamala stabilește termenul în care mărfurile de import trebuie sa fie reexportate sau sa li se dea o alta destinație vamala. Termenul aprobat trebuie sa fie suficient pentru ca obiectivul utilizării autorizate sa fie atins."

ORDONANȚA nr. 51 din 28 august 1997, republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare adoptate prin Legea nr. 287/2006:

„ART. 1

(1) Prezenta ordonanță se aplică operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatarului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale. Locatarul/utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, dacă părțile convin astfel și dacă achită toate obligațiile asumate prin contract.

ART. 10

Locatarul/utilizatorul se obligă:

(...)

d) să achite toate sumele datorate conform contractului de leasing - rate de leasing, asigurări, impozite, taxe -, în cuantumul și la termenele menționate în contract;

ART. 27

(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

(...)

(4) În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului..”

Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 161 alin. 16:

„(16) În cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, și care au fost plasate în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată, dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului.”

Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

“84. În sensul art. 161 alin. (16) din Codul fiscal, prin aplicarea reglementărilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului de leasing, se înțelege ca bunurile respective vor fi importate din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată la data finalizării contractelor și se datorează taxa pe valoarea adăugată la valoarea reziduală a bunurilor. (...).”

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, se reține că, în cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte încheiate cu utilizatori persoane fizice sau juridice române și care au fost plasate în regimul vamal de import cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului.

Punctul 84 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal stipulează că în sensul art. 161 alin. (16) din Codul fiscal, prin aplicarea reglementarilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului de leasing, se înțelege ca bunurile respective vor fi importate din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată la data finalizării contractelor și se datorează taxa pe valoarea adăugată la valoarea reziduală a bunurilor.

Din coroborarea actelor normative incidente cauzei cu documentele existente la dosarul cauzei a rezultat faptul că utilizatorul SC P SRL a efectuat plățile cu titlu de rată de leasing în cuantumul valoric stabilit și la termenele prevăzute în contractul de leasing în conformitate cu prevederile art. 10 lit. d) din OG nr. 51/1997 republicată, astfel ca, petenta, SC E SA în calitate de finanțator, pentru importul utilajelor introduse în țară în baza contractului de leasing nr...../2006 încheiat cu utilizatorul SC P SRL, poate beneficia de prevederile legii speciale respectiv OG nr. 51/1997 republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, care reglementează operațiunile de leasing.

În acest sens, în adresa nr...../...../SIFCU/19.08.2010 înregistrată la D.G.F.P a Jud. Arad sub nr...../08.2010 prin care a fost transmis Procesul verbal de control nr...../19.08.2010 întocmit în urma controlului ulterior desfășurat la sediul SC E SA, organele vamale **au propus încheierea operațiunii de leasing intern la valoarea reziduală conform art.27 alin.4 din OG nr.51/1997, republicată cu modificările ulterioare întrucât „ în urma controlului a rezultat faptul ca modul de derulare a contractului de leasing a respectat legislația privitoare la operațiunile de leasing ”**

Pe cale de consecință, în condițiile în care conform prevederilor art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 32

Competența generală

(1) Organele fiscale au competența generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.

(...)

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vamă sunt administrate de către organele vamale.”

s-a reținut că, în cauza sunt incidente prevederile art. 216 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, unde se precizează:

“ART. 216

Soluții asupra contestației (...)

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.” Decizia nr./06.2010 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad va fi desfiintata, urmand ca Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, prin organele sale de specialitate sa procedeze la inchierea operatiunii de leasing intern initiata cu declaratia vamala nr. I...../06.2006, la valoarea reziduala conform art.27 alin.4 din OG nr.51/1997, republicata cu modificarile ulterioare, ținând cont de documentele existente, de aspectele precizate în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, calculate în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 241/07.06.2010 emisă de către Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adaugata stabilita în sarcina petentei, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./07.06.2010 a fost desființată, și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere, în sumă de xxxxxx lei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./07.06.2010 va fi desființată.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor prevederile art. 101, art. 111 alin.(1) si art. 160 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 1 art.10 si art.27 din ORDONANȚA nr. 51 din 28 august 1997, republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare adoptate prin Legea nr. 287/2006, art. 161 alin. 16 Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct.84 din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare, pct. 9.9 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată coroborat cu art. 32, art. 213 si art. 216 alin.3 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind

Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./07.06.2010 emisa de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, prin care s-au stabilit în sarcina **SC A SA** taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente în sumă totală de xxxxx lei lei, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă verificare, conform actelor normative în vigoare, ținând seama de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării

Director executiv ,
Marius Florin Drăgănescu