

# DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

**DECIZIA Nr. 49\_\_\_\_\_**  
**din \_\_\_\_\_ 2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC "X" SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Serviciul supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale ... prin adresa nr. .../ 08.08.2005 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SRL din ... impotriva procesului verbal de control nr. ... din data de 05.07.2005.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ... prin procesul verbal de control nr. .../ 05.07.2005 privind plata la bugetul general consolidat a datoriei vamale in suma totala de ... lei noi (RON), respectiv ... lei vechi (ROL), reprezentand:

- taxe vamale;
- comision vamal;
- accize;
- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 178(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal de control nr. .../ 05.07.2005 incheiat de organele de control din cadrul Serviciului supraveghere si control vamal ..., SC "X" SRL din ... aduce urmatoarele argumente:

- precizeaza ca in anul 2001 a efectuat un numar de 10 importuri din Germania constand in frigidere, canapele, televizoare color si masini de spalat originare din Comunitatea Europeana, pentru care la data respectiva firma exportatoare a depus declaratii si dovezi de origine si pentru care a achitat integral taxele vamale calculate de Biroul vamal ...;

- mentioneaza ca in anul 2005 Administratia Vamala Germana a comunicat autoritatii vamale romane ca bunurile importate cu declaratiile vamale de import nr. .../ 22.07.2001, .../ 01.11.2001, .../ 29.11.2001 si .../ 14.12.2001 nu sunt originare in sensul Acordului Romania - UE, fara a prezenta vreo dovada in acest sens;

- sustine ca procesul verbal este nelegal, intrucat obligatiile vamale si accesoriile aferente au fost calculate conform reglementarilor si tarifului vamal in vigoare la data intocmirii procesului verbal si nu la data nasterii datoriei vamale, iar Acordul Romania - U.E. invocat a intrat in vigoare la data de 29 decembrie 2001, dupa introducerea in tara a bunurilor importate;

- considera ca nu datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere pentru ca a achitat taxele vamale, taxa pe valoarea adaugata, etc. stabilite la import si nu a avut cunostinta de diferentele care i-au fost comunicate ulterior, apreciind ca acestea sunt calculate in lei noi si solicita si suspendarea executarii actului administrativ contestat, pana la solutionarea contestatiei.

II. Prin procesul verbal de control nr. .../ 05.07.2005 organele de control din cadrul Directiei Regionale Vamale ... - Serviciul supraveghere si control vamal au constatat urmatoarele:

In cursul anului 2001, societatea a efectuat un numar de 10 importuri de frigidere, canapele, televizoare color, aparate video si masini de spalat din Germania pentru care a beneficiat de regim preferential in baza

declaratiei exportatorului de pe factura externa, ulterior, in urma controlului efectuat de catre Administratia Vamala Germana la firma exportatoare ..., constatandu-se ca aceasta nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor si a emis incorect mai multe dovezi de origine catre diversi importatori din Romania, printre care si SC "X" SRL.

Ca urmare, organele de control au recalculat drepturile vamale de import pentru importurile efectuate cu declaratiile vamale de import nr. .../ 22.07.2001, nr. .../ 01.11.2001, nr. .../ 29.11.2001 si nr. .../ 14.12.2001, stabilind ca are de plata diferente de taxe vamale in suma de ... lei (... lei vechi), comision vamal in suma de ... lei (... lei vechi), accize in suma de ... lei (... lei vechi) si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei (... lei vechi).

Pentru neplata la termen a obligatiilor vamale au calculat majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei (... lei vechi) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (... lei vechi).

III. Avand in vedere cele constatate de organele de control, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SRL cu sediul in ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. .../ 1993 si are codul unic de inregistrare ... .

**1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza bugetului de stat taxe vamale, comision vamal, accize, taxa pe valoarea adaugata, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei, in conditiile in care in urma controlului ulterior s-a constatat ca a beneficiat eronat de regim preferential pentru produsele importate in baza dovezilor de origine emise incorect de catre exportator.**

In fapt, organele de control ulterior au retinut ca pentru 4 importuri efectuate in cursul anului 2001 de la firma ... din Germania, SC "X" SRL a beneficiat eronat de regim tarifar preferential in baza declaratiei de pe factura externa data incorect de firma exportatoare si au recalculat drepturile de import aferente, stabilind diferente de plata in suma totala de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 16 si 21 din Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de

cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 1/ 1997 publicata in Monitorul Oficial nr. 13/ 31.01.1997, care mentioneaza:

"Art. 16 **Produsele origine din Comunitate beneficiaza la importul in Romania** si produsele origine din Romania beneficiaza la importul in Comunitate **de prevederile acordului, prin prezentarea:**

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, [...]

b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a **unei declaratii, [...] data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor, denumita declaratie pe factura.**

[...]

Art. 21 Declaratia pe factura [...] poate fi intocmita:

a) de catre un exportator autorizat in sensul art. 22;

b) de catre un exportator pentru orice transport constand in unul sau mai multe colete continand produse origine a caror valoare totala nu depaseste 6.000 EURO".

Prevederile legale mentionate mai sus, aplicabile la data efectuarii importurilor, sunt aceleasi cu cele ale Protocolului privind definirea notiunii de "produse origine" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/ 2001 publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 849 bis/ 29.12.2001.

Potrivit acestor dispozitii legale, produsele origine din Comunitate beneficiaza de regim preferential in baza declaratiei data de exportator pe factura externa, care constituie dovada de origine pentru aceste produse.

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 61 alin. 1 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se precizeaza:

"Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.",

coroborate cu dispozitiile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/ 1997, mentinute in acelasi sens prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001, care specifica:

**“In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”**

Asadar, avand in vedere ca in urma verificarii dovezilor de origine s-a constatat ca exportatorul a emis incorect declaratiile pe factura si prin urmare, contestatoarei i s-a acordat neintemeiat regim preferential, rezulta ca in mod legal organele de control au recalculat datoria vamala aferenta importurilor in cauza, stabilind in sarcina sa **diferente de taxe vamale, comision vamal, accize si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.**

Referitor la argumentul invocat in contestatie privind calcularea datoriei vamale in baza reglementarilor vamale si a Tarifului vamal in vigoare la data intocmirii procesului verbal si nu la momentul inregistrarii declaratiei vamale, precizam ca acesta nu se justifica si nu poate fi luat in considerare la solutionarea favorabila a cererii, intrucat in speta organele de control in mod legal au determinat taxele vamale aferente bunurilor importate prevazute in Tariful vamal de import al Romaniei, aprobat prin Ordonanta Guvernului nr. 26/1993, in baza prevederilor art. 141 alin.(1) si art. 148 alin.(1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se arata:

**"Art. 141. - (1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.**

[...]

**Art. 148. - (1) Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale."**

In legatura cu **majorarile de intarziere si dobanzile in suma de ... lei noi** (... lei vechi), acestea raman de plata in sarcina contestatoarei fiind calculate in baza dispozitiilor art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 564/2000, nr. 1.043/2001, nr. 874/2002 si nr. 1.513/2002 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

**“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii**

sumeii datorate, inclusiv.”

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003, conform art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 01.01.2004 prin art. 115(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Iar, **penalitatile de intarziere in suma de ... lei noi** (... lei vechi) sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 3 alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 120 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca obligatiile vamale si majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente ar fi exprimate in lei noi, aceasta nu este relevanta, deoarece din analiza constatarilor inscrise in procesul verbal contestat si a documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca aceste obligatii au fost calculate de organele de control in lei vechi, fiind stabilite prin diferenta intre taxele vamale, taxa pe valoarea adaugata, comisionul vamal si accizele datorate in urma controlului vamal ulterior, fara tratament tarifar preferential, si cele achitate in vama, la data importurilor, iar faptul ca nu s-a efectuat transformarea in lei noi nu este de natura sa conduca la neplata lor de catre debitor.

**2. Referitor la solicitarea contestatoarei de suspendare a executarii datoriei vamale stabilite prin procesul verbal de control nr. .../ 05.07.2005**, in conformitate cu art. 184 alin.(1) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se retine ca:

"(1) Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat **pana la solutionarea contestatiei**, la cererea temeinic justificata a contestatorului."

Prin urmare, suspendarea se poate acorda pana la solutionarea contestatiei, astfel incat, avand in vedere solutia pronuntata prin prezenta decizie, cererea contestatoarei se va respinge ca ramasa fara obiect.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 179(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, se

## **DECIDE**

1. Respingerea contestatiei formulate de SC "X" SRL din ..., ca neintemeiata.

2. Respingerea ca ramasa fara obiect a cererii de suspendare a executarii procesului verbal de control nr. .../ 05.07.2005.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,**