

ROMANIA
CURTEA DE APEL ...
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

DECIZIA NR. 135/ CA/ 2006 - R
Sedinta publica din ...
PRESEDINTE:
GREFIER:

Pe rol fiind solutionarea recursului in contencios administrativ de fata declarat de paratele Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, cu sediul in Bucuresti, str. Matei Millo nr. 13, sector 1, in contradictoriu cu intimata reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ... si Directia Generala a Finantelor Publice ..., cu sediul in ..., impotriva sentintei nr. ... din 07.02.2006 pronuntata de Tribunalul ... in dosarul nr. .../ 2005, avand ca obiect anulare act control vamal.

La apelul nominal facut in sedinta publica de azi, se prezinta recurentele parate DRV ... si ANV prin cj. ..., intimata reclamanta SC "X" SRL prin avocat in baza imputernicirii avocatieale depusa la dosar, precum si intimata parata DGFP ... prin cj. ... in baza delegatiei nr. .../ 27.04.2006 emisa de intimata.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei, invederandu-se instantei ca recursul este scutit de plata taxei de timbru, dupa care:

Reprezentantul intimatei reclamante depune la dosar intampinare pe care o comunica si cu reprezentantele recurentelor parate si a intimatei parate.

Reprezentanta recurentelor parate nu are alte exceptii, probleme prealabile sau cereri de formulat.

Reprezentantul intimatei reclamante nu are alte exceptii, probleme prealabile sau cereri de formulat.

Reprezentanta intimatei parate nu are alte exceptii, probleme prealabile sau cereri de formulat.

Instanta, nefiind alte exceptii, probleme prealabile sau cereri de formulat considera cauza lamurita si acorda cuvantul asupra recursului.

Reprezentanta recurentelor parate solicita admiterea recursului pentru motivele aratate, fara cheltuieli de judecata.

Reprezentantul intimatei reclamante solicita respingerea recursului ca nefondat, mentinerea ca legala si temeinica a hotararii atacate, cu cheltuieli

de judecata in ambele instante, precizand ca penalitatile si datoriile vamale sunt nelegale astfel cum a retinut si instanta de fond.

Reprezentnta intimetei parate solicita admiterea recursului, modificarea sentintei si respingerea actiunii, fara cheltuieli de judecata.

CURTEA DE APEL DELIBERAND:

Asupra recursului in contencios de fata, constata urmatoarele:

Prin sentinta nr. .../ 07.02.2006 Tribunalul ... a admis in parte actiunea introdusa de reclamanta SC "X" SRL in contradictoriu cu paratele DRV ..., DGFP ... si ANV Bucuresti si in consecinta:

A anulat in parte Decizia nr. .../ 29.08.2005 a DGFP ... si procesul verbal de control nr. .../ 05.07.2005 incheiat de DRV ... - Serviciul de Supraveghere Vamala pentru suma de ... ROL dobanzi de intarziere si pentru suma de ... ROL penalitati de intarziere nedatorate de reclamanta.

A obligat pe parate sa restituie reclamantei suma de ... ROL dobanzi de intarziere si suma de ... ROL penalitati de intarziere incasate nedatorate in baza titlului de creanta desfiintat partial.

A mentinut Decizia nr. .../ 29.08.2005 si procesul verbal de control nr. .../ 05.07.2005 in parte privind sumele de ... ROL taxe vamale, ... ROL comision vamal, ... ROL accize, ... ROL TVA datorate de reclamant.

A obligat paratele sa plateasca reclamantei suma de ... ROL cu titlu de cheltuieli de judecata partiale.

In considerentele hotararii instanta de fond a retinut urmatoarele:

Prin procesul verbal de control nr. .../ 05.07.2005 organele de control din cadrul DRV ... - Serviciul de supraveghere vamala au constatat ca in cursul anului 2001 reclamanta a efectuat un numar de 10 importuri de frigidere, canapele, TV color, aparate video si masini de spalare de la firma Y din Germania.

Pe baza adresei nr. .../ 13.05.2005 a Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, prin care s-a comunicat rezultatul controlului ulterior efectuat de autoritatea vamala gemene asupra declaratiilor de origine inscrise pe facturile externe, organul de control a constatat ca un numar de 4 importuri efectuate cu DVI nr .../ 22.07.2001, DVI nr .../ 01.11.2001, DVI nr .../ 29.11.2001 si DVI nr .../ 14.12.2001 nu beneficiaza de tratamentul tarifar preferential, care a fost acordat la data importurilor.

Ca urmare a constatarii ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, organul de control a recalculat drepturile vamale de import pentru importurile din cele 4 declaratii vamale, stabilind ca reclamanta are de plata suma totala de ... lei compusa din ... lei taxe vamale, ... lei comision vamal, ... lei

accize, ... lei TVA, ... lei majorari si dobanzi de intarziere si ... lei penalitati de intarziere.

Contestatia reclamantei in calea administrativa de atac impotriva actului de control a fost respinsa prin Decizia nr. .../ 29.08.2005 emisa de DGFP... .

In mod legal si temeinic s-a stabilit obligatia reclamantei de plata a sumelor de ... lei diferenta taxe vamale, ... lei comision vamal, ... lei accize si ... lei TVA.

Drepturile vamale de import s-au stabilit pentru cele 4 importuri la care s-a constatat ca, acordarea regimului tarifar preferential a fost neintemeiata.

Chiar daca organele de control vamal au facut referire la Regulamentul vamal aprobat prin HG 1.114/ 2001 si la Protocolul referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrative, anexa la Acordul Romania - CE, ratificat prin OUG 192/ 2001 nu se retine nelegalitatea actului atacat deoarece regulamentul vamal anterior aprobat prin HG 626/ 1997 si protocolul anterior, anexa la Acordul Romania - CE ratificat prin OUG 1/ 1997 cuprindeau aceleasi dispozitii legale aplicabile.

Conform art. 16 paragraf 1 lit. b din Protocolul ratificat prin OUG 1/ 1997 produsele originare din comunitate beneficiaza la importul in Romania de regim preferential in baza declaratiei date de exportator pe factura externa, care constituie dovada de origine pentru aceste produse.

Ca urmare a controlului ulterior, efectuat conform art. 32 din Protocol, Administratia vamala germana (Biroul central de verificare a provenientei marfurilor din ...) a comunicat ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi origina bunurilor si a emis incorect mai multe dovezi de origine "declaratii pe factura" , printre care 4 facturi catre SC "X" SRL.

Ca aceste dovezi de origine "declaratii pe factura" au fost considerate ca fiind incorecte, rezulta din adresa nr. .../ 28.04.2005 a Administratiei vamale germane, depusa in traducere la dosar.

Intrucat dovezile de origine nu au indeplinit conditiile stipulate in Protocol, imprejurare stabilita in procedura reglementata de Protocolul de Acordul de Asociere Romania - CE, autoritatea vamala romana, in temeiul art. 107 din Regulamentul vamal, a decis in mod legal retragerea regimului preferential acordat initial si recuperarea datoriei vamale prin actul de control.

In ce priveste modul de calcul a datoriei vamale, instanta a constatat ca motivele reclamantei sunt nefondate, cuantumul drepturilor de import fiind stabilit corect pe baza elementelor de taxare la data inregistrarii si acceptarii declaratiilor vamale de import, potrivit prevederilor tarifului vamal de import in vigoare la acea data.

Instanta a constatat ca, dobanzile de intarziere in suma de ... lei si penalitatile de intarziere in suma de ... lei stabilite prin procesul verbal de

control pentru perioada cuprinsa intre data acordarii initiale a regimului tarifar preferential si data de 13.07.2005 nu sunt datorate de reclamanta.

Potrivit art. 158 alin. 2 din Codul vamal, in cazul unor diferente ulterioare, debitorul vamal ia cunostinta despre noua datorie vamala pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.

Datoria vamala, ca urmare a refuzului ulterior de acordare a preferintelor tarifare, ia nastere la data comunicarii actului constatator, codul vamal nestabilind un alt moment pentru nasterea datoriei vamale in acest caz.

Ca atare, instanta a constatat ca reclamanta nu datoreaza dobanzile de intarziere calculate pe perioada sus aratata, intrucat noua datorie vamala a luat nastere la data comunicarii refuzului de acordare a preferintelor tarifare si nu se poate retine culpa in sarcina debitorului pentru intarzierea in stabilirea datoriei vamale.

Pentru aceste considerente instanta a gasit in parte fondata actiunea si in consecinta a fost admisa astfel in temeiul art. 18 din Legea 554/ 2004.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs DRV ... in reprezentarea ANV Bucuresti solicitand admiterea recursului, modificarea sentinteii in sensul respingerii actiunii in contencios administrativ si mentinerea ca legale si temeinice a actelor administrative atacate.

Considera netemeinica sentinta instantei de fond de a anula majorarile si penalitatile de intarziere aferente drepturilor vamale recalulate in urma efectuarii controlului ulterior al certificatului EUR 1 .

Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate de la data inregistrarii declaratiei vamale de import, data nasterii datoriei vamale - adica data inregistrarii si acceptarii declaratiei vamale de import - acest moment fiind acceptat si de societatea supusa controlului.

Conform art. 115 alin. 1 - dobanzi din HG 1.050/ 2004, Hotararea pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala - "dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv".

Conform art. 120 alin. 1 - penalitati de intarziere - din HG 1.050/ 2004 "plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5 % pentru fiecare luna si / sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv . Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor ".

Calculul dobanzilor s-a facut conform cu prev. art. 108 alin. 1 si art. 109 alin. 1 din HG 92/ 2003 privind codul de procedura fiscala.

Penalitatile de intarziere s-au calculat conform art. 108 (1) si art. 114 (1) din OG 92/ 2003 privind codul de procedura fiscala, art. 120 alin. 1 din

Legea nr. 210/ 4.07.2005 privind aprobarea OG 20/ 2005 pentru modificarea si completarea OG 92 privind codul de procedura fiscala.

Dobanzile si penalitatile de intarziere s-au calculat de la data inregistrarii declaratiilor vamale, deoarece datoria vamala s-a nascut la data efectuarii importurilor.

In drept a invocat art. 304 pct. 8 si 9 Cod procedura civila .

Intimata a solicitat prin scriptul depus in sedinta publica din 27.04.2006 respingerea recursului ca nefondat cu cheltuieli de judecata.

Considera legala si temeinica hotararea atacata invederand ca dobanzile si penalitatile de intarziere se datoreaza potrivit art. 108 alin. 1 Cod procedura fiscala in cazul neplatii la scadenta a obligatiilor de plata.

Intrucat aceste taxe vamale au fost calculate si imputate societatii doar in urma intocmirii procesului verbal de control atacat, scadenta este data comunicarii acestui act.

Invedereaza ca a fost de buna credinta la data achitarii datoriei vamale si nu era de datoria societatii sa verifice daca declaratiile de origine sunt corecte ci de datoria autoritatii vamale.

In drept a invocat art. 299 si urmatoarele Cod procedura civila, Cod vamal, Regulamentul de aplicare a Codului vamal, Codul fiscal, Codul de procedura fiscala, Constitutia, Protocolul referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si Statele membre ale acestora pe de alta parte ratificat prin Ordonanta de Urgenta nr. 192/ 2001 si cele ale Legii nr. 554/ 2004.

Examinand sentinta prin prisma recursului declarat cat si din oficiu conform art. 304 si 306 Cod procedura civila, curtea de apel constata ca este legala si temeinica, recursul fiind nefondat.

In mod corect instanta de fond a retinut ca dobanzile de intarziere in suma de ... lei si penalitatile de intarziere in suma de ... lei stabilite prin procesul verbal de control pentru perioada acordarii initiale a regimului tarifar preferential si data de 13.07.2005 nu sunt datorate de reclamanta intimata in stabilirea datoriei vamale.

Conform art. 158 alin. 2 Cod vamal, in cazul unor diferente ulterioare, cum este si in prezentul litigiu, debitorul vamal ia cunostinta despre noua datorie vamala pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.

Corect s-a retinut ca datoria vamala, ca urmare a refuzului ulterior de acordare a preferintelor tarifare ia nastere la data comunicarii refuzului de acordare a acestor preferinte, respectiv a actului constatator.

Asadar motivele de recurs invocate nu vor fi retinute, fiind nefondate si in consecinta in temeiul art. 312, 316 Cod procedura civila recursul va fi respins ca atare.

In temeiul art. 274 Cod procedura civila recurenta va fi obligata sa plateasca intimatei suma de ... RON cheltuieli de judecata in recurs.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul declarat de recurentele parate Directia Regionala Vamala ... cu sediul in ... in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor cu sediul in Bucuresti , str. Matei Millo nr. 13, sector 1, in contradictoriu cu intimata reclamanta SC "X" SRL cu sediul in ... si Directia Generala a Finantelor Publice ... cu sediul in ..., impotriva sentintei nr. ... din 07.02.2006 pronuntata de Tribunalul ..., pe care o mentine in totul.

Obliga partea recurenta sa plateasca partii intimate suma de ... RON cheltuieli de judecata in recurs.

I R E V O C A B I L A

Pronuntata in sedinta publica astazi,

PRESEDINTE,

GREFIER,