

ROMANIA
TRIBUNALUL ...
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
DOSAR NR. .../ CA/ 2005

SENTINTA NR. 44/ CA/ 2006

Sedinta publica din ...

PRESEDINTE:

GREFIER:

Pe rol fiind pentru astazi solutionarea actiunii in contencios administrativ formulata de reclamanta SC "X" SRL, cu sediul in ..., in contradictoriu cu paratele Directia Regionala Vamala cu sediul in ..., Directia Generala a Finantelor Publice ..., cu sediul in ... si Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti, cu sediul in Buceresti, str. Matei Millo, nr. 13, sector 1, pentru anulara procesului verbal de control nr. .../ 05.07.2005 incheiat de Directia Regionala Vamala ... si anulara Deciziei nr. .../ 29.10.2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice

La apelul nominal facut in cauza se prezinta pentru reclamanta av. ... in baza imputernicirii avocatale, depusa la dosar, lipsa fiind paratele Directia Generala a Finantelor Publice ..., Agentia Nationala a Vamilor Bucuresti si Directia Regionala Vamala

Procedura de citare este completa.

S-a facut referatul cauzei invederandu-se instantei cele de mai sus, respectiv ca actiunea este timbrata, dupa care:

Reprezentantul reclamantului depune la dosar traducerea efectuata de traducator autorizat a actului din 28.04.2005 cu nr. emis de Autoritatea Vamala Germana, extrasul de cont prin care face dovada achitarii integrale a obligatiilor vamale si accesoriile care au format actiunea in contencios administrativ. Nu solicita administrarea altor probe.

Instanta, vazand ca nu sunt alte cereri, considera pricina in stare de judecata, declara faza probatorie inchisa si da cuvantul in fond.

Reprezentantul reclamantei solicita admiterea actiunii, anulara procesului verbal de control nr. .../ 05.01.2005 incheiat de Directia Regionala Vamala si a Deciziei nr. .../ 29.08.2005 a Directiei Generale a Finantelor Publice, ca fiind netemeinice si nelegale si restituirea sumelor incasate nedatorat.

Cu cheltuieli de judecata reprezentand onorariu conform imputernicirii avocatale de la dosar.

TRIBUNALUL

DELIBERAND:

Constata ca, prin actiunea inregistrata la Tribunalul ... la data de 07.09.2005, reclamanta SC "X" SRL a chemat in judecata pe paratele Directia Regionala Vamala ... si Directia Generala a Finantelor Publice ..., solicitand anulara procesului verbal de control nr. .../ 05.07.2005 incheiat de Directia Regionala Vamala si a Deciziei nr. .../ 29.08.2005 emisa de DGFP

Prin aceeasi actiune, reclamanta a solicitat restabilirea situatiei anterioare executarii actelor administrative atacate, prin obligarea la restituirea sumei de ... RON incasata ca urmare a executarii silite a actelor atacate.

In motivarea actiunii, reclamanta arata ca, in data de 30.06.2005, inspectorii din cadrul DRV ... au efectuat un control privind importurile care au fost acoperite cu dovezi de origine.

Precizeaza ca, in anul 2001 a efectuat un numar de 10 importuri din Germania constand in frigidere, canapele, tv. color si masini de spalat originare din Comunitatea Europeana, pentru care la data respectiva firma exportatoare a depus declaratii de origine si pentru care a achitat integral taxele vamale calculate de Biroul vamal In baza declaratiilor exportatorului pe facturile externe a beneficiat de regim vamal preferential.

Reclamanta arata ca, in anul 2005, administratia vamala germana a comunicat autoritatii vamale romane ca, bunurile importate cu declaratiile vamale de import nr. .../ 22.07.2001, .../ 01.11.2001, .../ 29.11.2001 si .../ 14.12.2001 nu sunt originare in sensul Acordului Romania - U.E., fara a prezenta vreo dovada in acest sens.

Inspectorii DRV ... prin actul atacat, au calculat, pentru cele 4 declaratii vamale mentionate mai sus, diferente de taxe vamale, comision, accize, TVA, dobanzi si penalitati aferente in suma totala de ... lei.

Reclamanta sustine ca, procesul verbal de control este nelegal, intrucat obligatiile vamale si accesoriile au fost calculate conform reglementarilor si tarifului vamal in vigoare la data intocmirii procesului verbal si nu la data nasterii datoriei vamale (adica la data inregistrarii declaratiilor vamale), iar Acordul Romania - U.E. invocat de autoritatea vamala a intrat in vigoare la data de 29.12.2001, dupa introducerea in tara a bunurilor importate.

In ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere, sustine ca nu sunt datorate deoarece a fost de buna credinta la data achitarii datoriei vamale si nu avea datoria sa verifice daca declaratiile de origine sunt corecte, aceasta fiind datoria autoritatii vamale.

In drept, reclamanta invoca prevederile Codului vamal, ale Regulamentului de aplicare a Codului vamal, Cod fiscal si Cod procedura fiscala, Acordul ratificat prin OUG 192/ 2001 si dispozitiile Legii 554/ 2004.

La prima zi de infatisare, reclamanta a cerut introducerea in cauza in calitate de parata a Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti.

Prin intampinarea depusa de Directia Regionala Vamala ..., in reprezentarea Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, a cerut respingerea actiunii ca nefondata.

In motivele intampinarii, parata arata ca bunurile importate de reclamanta cu cele 4 declaratii de import nu beneficiaza de tratament tarifar preferential intrucat administratia vamala germana a stabilit ca, dovezile de origine "declaratii pe factura" au fost emise incorect de firma exportatoare, iar datoria vamala a fost determinata in raport de elementele de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

Prin precizare de actiune reclamanta a solicitat, pentru cazul in care se va admite doar in parte actiunea, sa se anuleze in parte procesul verbal de control atacat pentru suma ce depaseste taxele vamale, accizele, TVA si comisionul calculate la tariful din data depunerii declaratiilor vamale de import.

Din examinarea cauzei, instanta retine urmatoarele:

Prin procsul verbal de control nr. .../ 05.07.2005, organele de control din cadrul DRV ... - Serviciul de supraveghere vamala au constatat ca, in cursul anului 2001, reclamanta a efectuat un numar de 10 importuri de frigidere, canapele. tv. color, aparate video si masini de spalat de la firma ... din Germania.

Pe baza adresei nr. .../ 13.05.2005 a Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti, prin care s-a comunicat rezultatul controlului ulterior efectuat de autoritatea vamala germana asupra declaratiilor de origine inscrise pe facturile externe, organul de control a constatat ca un numar de 4 importuri efectuate cu DVI nr. .../ 22.07.2001, .../ 01.11.2001, .../ 29.11.2001 si .../ 14.12.2001 nu beneficiaza de tratamentul tarifar preferential, care a fost acordat la data importurilor.

Ca urmare a constatarii ca, acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, organul de control a recalculat drepturile vamale de import pentru importurile din cele 4 declaratii vamale, stabilind ca reclamanta are de plata suma totala de ... lei, compusa din : ... lei taxe vamale, ... lei comision vamal, ... lei accize, ... lei TVA, ... lei majorari si dobanzi de intarziere si ... lei penalitati de intarziere.

Contestatia reclamantei in calea administrativa de atac impotriva actului de control, a fost respinsa prin Decizia nr. ... / 29.08.2005 emisa de DGFP ... (filele 14 - 17).

In mod legal si temeinic s-a stabilit obligatia reclamantei de plata a sumelor de ... lei diferenta taxe vamale, ... lei comision vamal, ... lei accize si ... lei TVA.

Drepturile vamale de import s-au stabilit pentru cele 4 importuri la care s-a constatat ca, acordarea regimului tarifar preferential a fost neintemeiata.

Chiar daca organele de control vamal au facut referire la Regulamentul vamal aprobat prin HG 1.114/ 2001 si la Protocolul referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrative, anexa la Acordul Romania - C.E., ratificat prin OUG 192/ 2001, nu se retine nelegalitatea actului atacat deoarece si Regulamentul vamal anterior, aprobat prin HG 626/ 1997 si Protocolul anterior, anexa la Acordul Romania - C.E., ratificat prin OUG 1/ 1997, cuprindeau aceleasi dispozitii legale aplicabile.

Conform art. 16 paragraf 1 lit. b din Protocolul ratificat prin OUG 1/ 1997, produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania de regim preferential in baza declaratiei date de exportator pe factura externa, care constituie dovada de origine pentru aceste produse .

Ca urmare a controlului ulterior, efectuat conform art. 3 din Protocol, Administratia vamala germana (Biroul central de verificare a provenientei marfurilor din Munster) a comunicat ca, exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea bunurilor si a emis incorect mai multe dovezi de origine "declaratie pe factura", printre care 4 facturi catre SC "X" SRL pozitiile 31, 47, 57 si 68 din tabelul anexat.

Ca aceste dovezi de origine "declaratii pe factura" au fost considerate ca fiind incorecte, rezulta din adresa nr. .../ 28.04.2005 a Administratiei vamale germane, depusa la dosar si in traducere.

Intrucat dovezile de origine nu au indeplinit conditiile stipulate de Protocol, imprejurare stabilita in procedura reglementata de Protocolul de Acordul de asociere Romania - C.E., autoritatea vamala romana, in temeiul art. 107 din Regulamentul vamal, a decis in mod legal retragerea regimului preferential acordat initial si recuperarea datoriei vamale prin actul de control.

In ce priveste modul de calcul a datoriei vamale, instanta constata ca, sustinerile reclamantei sunt nefondate, cuantumul drepturilor de import fiind stabilit corect pe baza elementelor de taxare de la data inregistrarii si acceptarii declaratiilor vamale de import, potrivit prevederilor tarifului vamal de import in vigoare la acea data.

Instanta constata ca, dobanzile de intarziere in suma de ... lei si penalitatile de intarziere in suma de ... lei, stabilite prin procesul verbal de control pentru perioada cuprinsa intre data acordarii initiale a regimului tarifar preferential si data de 13.07.2005, nu sunt datorate de reclamanta.

Potrivit art. 158 alin. 2 din Codul vamal, in cazul unor diferente ulterioare, debitorul vamal ia cunostinta despre noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.

Datoria vamala, ca urmare a refuzului ulterior de acordare a preferintelor tarifare, ia nastere la data comunicarii actului constatator, Codul vamal nestabilind un alt moment pentru nasterea datoriei vamale in acest caz.

Ca atare, instanta va constata ca reclamanta nu datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere calculate pe perioada sus aratata, intrucat datoria

vamala a luat nastere la data comunicarii refuzului de acordare a preferintelor tarifare si nu se poate retine culpa in sarcina debitorului pentru intarziere in stabilirea datoriei vamale.

Pentru considerentele aratate, actiunea se gaseste in parte fondata si va fi astfel admisa; in temeiul art. 18 din Legea 554/ 2004 se va anula in parte Decizia nr. ... din 29.08.2005 a DGFP ... si procesul verbal de control nr. ... din 05.07.2004 incheiat de DRV ..., pentru suma de ... lei dobanzi si pentru suma de ... lei penalitati .

Ca urmare a desfiintarii pariale a titlului de creanta (procesul verbal de control), paratele vor fi obligate sa restituie reclamantei suma de ... lei dobanzi si suma de ... lei penalitati de intarziere, incasata nedatorat in baza titlului anulat partial.

Se va mentine in parte aceeasi decizie si proces verbal de control pentru sumele de ... lei taxe vamale, ... lei comision vamal, ... lei accize si ... lei TVA, aceste creante bugetare fiind datorate de reclamanta.

In temeiul art. 274 din Codul de procedura civila, paratele vor fi obligate sa plateasca reclamantei suma de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecata pariale, reprezentand onorar avocat, corespunzatoare pretentiilor gasite intemeiate.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Admite in parte actiunea introdusa de reclamanta SC "X" SRL din ... in contradictoriu cu paratele Directia Regionala Vamala din ... , DGFP ... cu sediul in ... si Autoritatea Nationala a Vamilor din Bucuresti str. Matei Millo nr. 13, sector 1 si in consecinta:

Anuleaza in parte Decizia nr. ... / 29.08.2005 a DGFP ... si procesul verbal de control nr. .../ 05.07.2005 incheiat de DRV ... Serviciul de supraveghere vamala, pentru suma de ... lei dobanzi de intarziere si pentru suma de ... lei penalitati de intarziere, nedatorate de reclamanta.

Obliga pe parate sa restituie reclamantei suma de ... lei dobanzi de intarziere si suma de ... lei penalitati de intarziere incasate nedatorat in baza titlului de creanta desfiintat partial.

Mentine Decizia nr. .../ 29.08.2005 si procesul verbal de control nr. ... / 05.07.2005 in partea privind sumele de ... lei taxe vamale, ... lei comision vamal, ... lei accize, ... lei TVA, datorate de reclamanta.

Obliga pe parate sa plateasca reclamantei suma de ... lei cu titlu de cheltuieli de judecata pariale.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.
Pronuntata in sedinta publica azi,

PRESEDINTE,

GREFIER,