

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA Nr. 21
din 2006

privind soluționarea contestației formulată de către dl. X cu domiciliul în loc. , nr. , jud.Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr. din 2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj a fost înștiințată de către Direcția Regională Vamală Cluj, prin adresa nr / / 2006 , înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 2006, asupra contestației formulată de către dl. X împotriva procesului verbal de control încheiat de către inspectorii din cadrul Serviciului Supraveghere și control vamal la data de 2005

Obiectul contestației îl constituie datoria vamală în sumă de lei, respectiv dobânzi și penalități de întârziere în sumă de lei stabilite prin procesul verbal de control nr. / / / .2005, încheiat de către inspectorii din cadrul Serviciului Supraveghere și control vamal la data de 2005.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Constatând ca, în spetă, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.175 , 176 și art. 179 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Dl. X formulează contestație împotriva măsurilor stabilite prin procesul verbal de control nr. / / / 2005 și solicită desființarea acestuia din următoarele motive:

În luna august 2005 a împrumutat de la cetățeanul italian Z un autoturism proprietate personală a acestuia, în vederea efectuării unei deplasări în România, împrumutul efectuându-se în baza unei procuri întocmită la data de 2005 în Italia.

La data controlului i-a fost luată o notă explicativă fără să i se aducă la cunoștință faptul că va fi sancționat pentru nerespectarea prevederilor vamale referitoare la trecerea frontierei.

La data de 2005 a primit procesul verbal de control și o înștiințare de plată pe numele d-lui Z. Referitor la înștiințarea de plată consideră că domnul Z nu are calitatea de debitor

Mai arată ca în mod gresit s-a retinut de catre inspectorii vamali ca nu s-au respectat prevederile legale, legate de îndeplinirea formalitatilor la frontieră. Autoturismul a fost împrumutat in vederea deplasarii in România incheindu-se in acest sens o împrumutnicire, urmând ca dupa trecerea sărbătorilor de iarnă să se întoarcă in Italia. Consideră ca nu s-au încălcat prevederile legale intrucât are reședința in Italia și a folosit autoturismul in scop privat. Mai mult arată că s-a dat o interpretare greșită art. 386 lit. j) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. 1114/2001, domnul Z nefiind titularul operațiunii de import.

II. Din procesul verbal nr. / / / 2005 încheiat de catre inspectorii din cadrul Serviciului supraveghere vamală din cadrul Direcției Regionale Vamale Cluj referitor la contestația formulată se retin următoarele:

Inspectorii vamali din cadrul D.R.V. Cluj Serviciul supraveghere vamală și control au efectuat în data de 2005 supraveghere vamală, pe raza localității Zalău județul Sălaj.

Urmare acestei activități a fost oprit pentru verificare autovehiculul cu număr de înmatriculare înmatriculat in Italia. Autovehiculul era condus de dl. X cu domiciliul in localitatea județul Sălaj posesor al C.I. Seria nr

Urmare verificării efectuate au rezultat următoarele:

Dl. X conducea autovehiculul in calitate de împrumutnicit, conform împrumutnicirii nr. / 2005 eliberată in Italia, proprietarul acestuia fiind dl. Z, domiciliat in , nr. , Italia.

Autovehiculul a fost închiriat de catre dl. Z, proprietarul acestuia, d-lui X cu domiciliul in localitatea nr. , județul Sălaj și care lucrează pentru proprietarul autovehiculului, fara a avea însă permis de rezidență in Italia.

Autovehiculului cu nr. de înmatriculare în momentul intrării in țară i-a fost acordat de catre autoritatea vamală română regimul vamal de admitere temporară, cu exonerare totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import și fără depunerea declarației vamale, prevederile legale in materie fiind prevăzute in Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, respectiv art. 284, 286, 294, 352.

Titularul regimului vamal de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import se consideră a fi proprietarul care figurează in documentul autovehiculului.

Nerespectarea de catre titularul regimului vamal suspensiv a obligațiilor și condițiilor stabilite pentru derularea și încheierea acestora este sancționată ca și contravenție continuă in conformitate cu art. 386, lit. j) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României.

In baza art. 7 și 38 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor titularul regimului de admitere temporară proprietarul autovehiculului și anume dl. X a fost sancționat contravențional cu amendă de

lei întocmindu-se Procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr. urmând ca acesta sa fie comunicat cotravenientului împreună cu instiintarea de plata conform prevederilor art. 27 din Ordonanta Guvernului nr. 2/2001

Prin folosirea autovehiculului in trafic intern, fara drept, de catre o persoană fizică română au fost încălcate conditiile stabilite prin regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale si a altor drepturi de import, acesta fiind sustras de la supraveghere vamală, fapta care conform art. 143 si 144 din Legea 141/1997 duce la nasterea datoriei vamale. In virtutea art. 143 alin. (2) lit. a) si b) si art 144 lit. b) si c) s-a stabilit datoria vamala in sarcina d-lui X care a participat la săvârșirea faptelor ce constituie încălcari ale legislatiei vamale si a utilizat in trafic intern, autovehiculul care a facut obiectul acestor încălcări.

Astfel debitul de plata stabilit in sarcina d-lui X este in sumă totală de lei, astfel:

- | | |
|---|-----|
| - diferente taxe vamale | lei |
| - accize | lei |
| - t.v.a. | lei |
| -majorari si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale | lei |
| -majorari si penalitati de intarziere aferente accize | lei |
| -majorari si penalitati de intarziere aferente tva | lei |

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatările organului de control, sustinerile contestatarului, prevederile legale invocate de catre organul de control precum si de catre contestatar au rezultat urmatoarele:

In fapt organele de control din cadrul D.R.V.Cluj-Serviciul Supraveghere si control vamal au efectuat supraveghere vamală pe raza localitatii Zalău judetul Sălaj, fiind oprit in trafic pentru verificari autovehicolul , inmatriculat in Italia. Autovehicolul era condus de domnul X cetatean român, cu domiciliul in localitatea nr. judetul Sălaj.

Din investigatiile efectuate si din documetele puse la dispozitia organelor de control au rezultat urmatoarele:

- contestatarul conducea autovehicolul in calitate de muncitor al proprietarului autovehiculului;
- proprietarul autovehiculului este domnul Z cetătean italian cu domiciliul in Italia, nr. ;
- autovehiculul a fost împrumutat de dl. X de la dl. Z in vederea efectuării unei calatorii in Romania;
- prin declaratia autentificată dl. Z autoriza pe dl X sa conducă autovehiculul atat in Italia cât si în strainătate, autorizându-l de asemenea sa efectueze toate procedurile vamale necesare conducerii autovehiculului in strainătate.

Autovehiculului la data intrării în țară i-a fost acordat de către autoritatea vamală regimul de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import și fără depunerea declarației vamale, prevederile legale aplicabile fiind prevăzute de Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. Nr. 1114/2001.

În conformitate cu art. 294 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României autovehiculul se afla sub supraveghere vamală nefiind necesare îndeplinirea formalităților vamale de frontieră.

Titularul regimului vamal de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale se considera a fi proprietarul care figurează în documentul autovehiculului.

Prin cedarea autovehiculului către o persoană fizică română, fără a fi îndeplinite formalitățile necesare pentru plasarea sub regim vamal corespunzător acestei utilizări au fost încălcate prevederile art. 284, alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. 1114/2001 care interzice cedarea autovehiculelor admise temporar și prevederile art. 286 alin. (2) lit. a) și b) din același act normativ, care impune condiția folosirii autovehiculului exclusiv de către titularul regimului vamal și exclusiv în scop privat.

În baza art. 7 și 38 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările ulterioare, titularul regimului de admitere temporară, proprietarul care figurează în documentele autovehiculului, dl. Z domiciliat în Italia a fost sancționat contravențional cu amenda de lei.

Prin folosirea autovehiculului în trafic intern, fără drept, de către o persoană fizică română, au fost încălcate condițiile stabilite prin regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import, acesta fiind totodată sustras de la supraveghere vamală, faptă care conform art. 143 și 144 din legea 141/1997 duce la născerea datoriei vamale.

În virtutea art. 143, alin. (2), lit. (a) și (b) și art. 144 lit. b) și c) coroborat cu art. 1042 Cod Civil, s-a stabilit datoria vamală în sarcina d-lui care a participat la săvârșirea faptelor ce constituie încălcări ale legislației vamale în vigoare și a utilizat fără drept în trafic intern, autovehiculul care a făcut obiectul acestor încălcări, prevederi legale care instituie solidaritatea pasivă între toți cei care participă la faptele ce constituie încălcări ale legislației vamale și care permit acțiune creditorului (autoritatea vamală) împotriva oricărui dintre debitorii fără nici o restricție. Data constatării sustragerii de la supravegherea vamală este data de 2005, dată la care dl. X a fost autorizat să conducă autovehiculul în afara granițelor Italiei prin urmare data născerii datoriei vamale este data de 2005.

Împotriva măsurilor stabilite prin procesul verbal de control nr. / / / 2005 întocmit de către Serviciul Supraveghere și control

vamal din cadrul D.R.V. Cluj dl. X formuleaza contestatie solicitând desfiintarea acestuia din urmatoarele motive:

- a împrumutat autovehiculul in scopul deplasarii in România dispunând in acest sens de imputernicire data de proprietarul acestuia;
- autovehiculul este proprietate personală a d-lui Z;
- lucrează in Italia pentru proprietarul autovehiculului;
- nu consideră ca s-au incalcat prevederile legale deoarece are resedinta in Italia si a folosit autovehiculul in scop privat.

In drept, la art.284 din Regulamentul de aplicare al Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG 1114/2001 se prevede:

“(1) Mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale si a altor drepturi de import.

(2) Mijloacele de transport aflate în regimul prevăzut la alin.(1) nu pot fi date in comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliata sau cu resedinta in România”.

si la art.286 al aceluasi act normativ se prevede:

“(1) Vehiculele rutiere de folosintă personală fara scop lucrativ beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totală a plății taxelor vamale si a altor drepturi de import.

(2) Regimul se aplică cu conditia ca vehiculele să îndeplinească următoarele conditii cumulative:

a) să fie introduse de persoane stabilite în afara teritoriului României;

b) să fie utilizate de aceste persoane în scop privat;

c) să fie înmatriculate in afara teritoriului vamal al României pe numele unei persoane din afara acestui teritoriu sau, dacă nu sunt inmatriculate in străinătate, să aparțină unei persoane stabilite în străinătate.

(3).....

(4).....

(5) Vehiculele de folosintă personală admise temporar în România pot fi vândute, inchiriate, imprumutate sau date in comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale si a altor drepturi de import.

(6).....

De asemenea, un vehicul de folosintă personală poate fi utilizat in mod ocazional de o persoană fizică stabilită in România, dacă aceasta lucrează pentru titularul regimului de admitere temporară care se afla în România

Conform art 294, alin.(1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României , pentru acest autovehicul nu s-au indeplinit

formalități vamale la frontieră acesta aflându-se sub supraveghere vamală, conform art. 352, lit. a) din același act normativ.

Având în vedere actul normativ citat, documentele aduse în susținerea contestației se retine:

Autovehiculul nu îndeplinește cumulativ condițiile de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și anume nu a fost introdus în țară de către o persoană stabilită în afara teritoriului României, dl. X nefacând dovada acestui lucru. De asemenea nu face dovada cu documente că lucrează pentru dl. Z, care este în acest caz titularul regimului de admitere temporară, deși susține acest lucru în contestația formulată.

În baza textelor de lege invocate se retine că prin cedarea autovehiculului către o persoană fizică română, fără a fi îndeplinite formalitățile necesare pentru plasarea într-un regim vamal corespunzător acestei utilizări au fost încălcate prevederile art. 284 alin. (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, care interzice cedarea autovehiculelor admise temporar și prevederile art. 286 alin. (2), lit. a) și b) din același act normativ, care prevede folosirea autovehiculului exclusiv de către titularul regimului vamal și exclusiv în scop privat.

Astfel în conformitate cu art. 143 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României :

“(1) Datoria vamală ia naștere, în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supraveghere vamală, din acel moment.

(2) Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor. Raspund solidar cu aceasta și:

a) persoanele care au participat la această sustragere și care cunosteau sau care trebuia să cunoască că marfurile au fost sustrate de la supraveghere vamală;

b) persoanele care au dobândit astfel de marfuri și care cunosteau sau trebuia să cunoască, la data dobândirii sau primirii, că mărfurile au fost sustrate de la supraveghere vamală.”

Iar la art. 144 se prevede:

“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

a)

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.

c)

(2) Datoria vamală se naște în situațiile în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit.a), b) și c).

(3)

Având în vedere textele de lege citate se retine că în mod legal a fost stabilită datoria vamală în sarcina d-lui X care a utilizat

autovehiculul, ce a facut obiectul incalcarii unor prevederi legale, in trafic intern, fara drept, urmând sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind neîntemeiată si totodată nesustinută de documente.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intirziere aferente datoriei vamale stabilită prin procesul verbal nr. / / / 2005 si contestată de catre dl. X se retine ca stabilirea acestora reprezinta o masură accesorie in raport cu debitul. Intrucât contestatia referitoare la datoria vamală in sumă de lei stabilită prin procesul verbal nr. / / / 2005 urmează sa fie respinsă si contestatia referitoare la dobânzile respectiv penalitatile de intarziere in suma de lei stabilite prin acelasi proces verbal urmează sa fie respinsă, in conformitate cu art. 115, 116 si 121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul Legii 141/1997 privind Codul vamal al României, Hotărârii nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României si art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată se

DECIDE:

- 1. Respingerea, în totalitate, a contestatiei formulată de către dl. X*
- 2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Salaj în termen de 6 luni de la comunicare.*

DIRECTOR EXECUTIV