

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr.19  
din \_\_\_\_\_2005  
privind reluarea procedurii de solutionare a contestatiei  
formulata de S.C. \_\_\_\_\_S.R.L. Braila, inregistrata la D.G.F.P.  
judetul Braila sub nr. \_\_\_\_\_**

Directia Generala a Finantelor Publice judetul Braila a fost sesizata de A.N.C. - Comisariatul Regional Constanta - Garda Financiara - Sectia Braila prin adresa nr. \_\_\_\_\_, inregistrata la directia teritoriala sub nr. \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_, privind reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de S.C. \_\_\_\_\_S.R.L. Braila impotriva procesului verbal nr. \_\_\_\_\_ incheiat de comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila.

Cauza penala ce a facut obiectul dosarului nr. \_\_\_\_\_, aflat pe rolul Judecatoriei Braila, a incetat urmare decesului inculpatului \_\_\_\_\_, solutie pronuntata prin Sentinta penala nr. \_\_\_\_\_, ramasa definitiva prin neapelare la data de \_\_\_\_\_, asa cum rezulta din adresa nr. \_\_\_\_\_ a Judecatoriei Braila, inregistrata la directia teritoriala sub nr. \_\_\_\_\_.

S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L.Braila a constatat obligatii bugetare in suma totala de \_\_\_\_\_ lei , din care impozit pe profit in suma de \_\_\_\_\_ lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de \_\_\_\_\_ lei, T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei si majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei.

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art.10(2) din O.U.G. nr.13/2001, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.506/2001, mentinute prin art.183(3) din O.G. nr.92/2003, republicata, raportat la art.178(1) lit.a) si art.204(1) din O.G. nr.92/2003, D.G.F.P. judetul Braila este investita cu reluarea procedurii de solutionare a contestatiei.

I. Prin contestatia denumita "plangere" contestatoarea solicita anularea procesului verbal nr. \_\_\_\_\_ si

exonerarea la plata a obligatiilor in suma totala de \_\_\_\_\_ lei, din care suma de \_\_\_\_\_ lei, reprezentand impozit pe profit, suma de \_\_\_\_\_ lei, reprezentand T.V.A. si suma de \_\_\_\_\_ lei, reprezentand majorari de intarziere aferente.

In sustinerea celor solicitate contestatoarea motiveaza ca au fost stabilite netemeinic si nelegal obligatiile bugetare, deoarece inregistrarea chitantelor in evidenta contabila, respectiv in registrul de casa in luna septembrie in loc de luna august 2001, nu s-a efectuat cu rea credinta. ci din omisiune, iar in ceea ce priveste modul de calcul al acestor obligatii, societatea motiveaza ca nu avea obligatia de a elibera factura, ci numai chitanta.

**II.** Prin procesul verbal nr. \_\_\_\_\_ comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila au constatat incasarea de catre S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila a trei categorii de taxe : taxa de inscriere pentru inceperea demersurilor in vederea incheierii contractului de munca, taxa de consultanta si taxa incasata in vederea depunerii, ridicarii si vizarii actelor necesare plecarii in Italia, denumita "declaratie".

Aceste "declaratii", semnate de administratorul societatii si de cel care a platit suma respectiva, totalizeaza \_\_\_\_\_ lei, suma ce nu a fost inregistrata ca incasare in registrul de casa si implicit nici in evidenta contabila a acestuia in lunile iunie si iulie 2001.

Fata de aceste constatari, comisarii au procedat la determinarea impozitului pe profit datorat bugetului de stat in suma de \_\_\_\_\_ lei , a T.V.A. de plata in suma de \_\_\_\_\_ lei si majorarile de intarziere aferente sumelor constatate suplimentar de \_\_\_\_\_ lei.

In procesul verbal nr. \_\_\_\_\_ comisarii nu indica temeiul legal incalcat si nici cel in baza caruia au determinat obligatii bugetare suplimentare.

**III.** D.G.F.P. judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatarile comisarilor, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele :

In fapt, comisarii Garzii Financiare - Sectia Braila au efectuat un control inopinat si operativ la S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila si au constatat incasarea de la diverse persoane a trei tipuri de taxe in vederea medierii angajarii acestora in strainatate si anume : taxa de inscriere pentru inceperea demersurilor in

vederea incheierii contractului de munca, pentru care a eliberat chitante fiscale cu sume cuprinse intre 500.000 - 1.000.000 lei, taxa de consultanta pentru care a eliberat chitante fiscale in lunile august si septembrie 2001, dar au fost inregistrate in luna septembrie 2001, sume pentru care nu a colectat T.V.A. si taxa incasata in vederea depunerii, ridicarii si vizarii actelor necesare plecarii in strainatate, pentru care a emis "declaratie" semnata de administratorul societatii, ce poarta amprenta stampilei in original, semnate si de persoana care a efectuat plata, sume ce nu au fost evidentiata in contabilitate.

Pornind de la aceste constatari comisarii au stabilit in sarcina S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila obligatii bugetare in suma totala de \_\_\_\_\_ lei, din care impozit pe profit in suma de \_\_\_\_\_ lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de \_\_\_\_\_ lei, T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei si majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei.

Aceste constatari au fost inaintate cu adresa nr. \_\_\_\_\_ Parchetului de pe langa Judecatoria Braila pentru inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazuta si pedepsita de art.12 - 13 din Legea nr.87/1994.

Impotriva constatarilor comisarilor S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L.Braila formuleaza "plangerea" inregistrata la organul care a incheiat actul atacat sub nr. \_\_\_\_\_ motivand ca inregistrarea anumitor chitante in luna septembrie 2001 in loc de luna august 2001 nu s-a facut cu rea credinta si ca, in mod gresit s-au calculat obligatiile bugetare, deoarece nu avea obligatia de ai elibera factura, ci doar chitanta.

Prin Decizia nr. \_\_\_\_\_ emisa de D.G.F.P. judetul Braila, s-a pronuntat solutia de suspendare a solutionarii cauzei in calea administrativa de atac pana la ramanerea definitiva a cauzei penale.

Cu adresa nr. \_\_\_\_\_, inregistrata la Garda Financiara - Sectia Braila sub nr. \_\_\_\_\_, Parchetul de pe langa Judecatoria Braila a comunicat ca in cauza inregistrata la organul constatat sub nr. \_\_\_\_\_ si la organul de cercetare penala sub nr. \_\_\_\_\_, privind pe \_\_\_\_\_, reprezentant al S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila, a fost sesizata la data de \_\_\_\_\_ Judecatoria Braila, cu trimiterea in judecata a acestuia pentru savarsirea infractiunii prevazute si pedepsite de art.215 alin.1,2 si 3 cu aplicarea art.4 alin.2 din Codul penal.

La solicitarea organului de solutionare din adresa nr. \_\_\_\_\_, Parchetul de pe langa Judecatoria Braila a raspuns prin adresa nr. \_\_\_\_\_, ca prin rechizitorul \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului \_\_\_\_\_, pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art.12 si art.13 din Legea nr.87/1994, art.40 din

Legea nr.82/1991 si trimiterea acestuia in judecata pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art.215 alin.1, 2, 3 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

Tot la solicitarea organului de solutionare din adresa nr. \_\_\_\_\_, Judecatoria Braila ne raspunde prin adresa nr. \_\_\_\_\_ ca Sentinta penala nr. \_\_\_\_\_ a ramas definitiva prin neapelare, sentinta prin care s-a dispus incetarea procesului penal pornit impotriva inculpatului \_\_\_\_\_ pentru infractiunea de inselaciune in forma continuata prevazuta de art.215 alin.1, 2 si 3 din Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, intemeiat pe decesul inculpatului.

In perioada de suspendare a solutionarii cauzei in calea administrativa de atac, a fost declansata procedura de faliment a S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila de catre Primaria Braila, iar prin incheierea nr. \_\_\_\_\_ Tribunalul Braila a dispus incheierea procedurii de faliment in conformitate cu prevederile art.118 din Legea nr.64/1995, republicata.

D.G.F.P. jud.Braila este investita sa se pronunte daca S..C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila datoreaza bugetului general consolidat obligatii bugetare in suma totala de \_\_\_\_\_ lei, din care impozit pe profit in suma de \_\_\_\_\_ lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de \_\_\_\_\_ lei, T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei si majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei.

1. Cu privire la impozitul pe profit in suma de \_\_\_\_\_ lei si majorarile de intarziere aferente in suma de \_\_\_\_\_ lei.

In drept, potrivit prevederilor art.6(1) din Legea nr.82/1991, republicata, inregistrările in contabilitate se fac cronologic si sistematic, potrivit planurilor de conturi si normelor emise.

Potrivit prevederilor pct.100 lit.a) liniuta 6 din H.G. nr.704/1993, in contabilitate veniturile realizate in avans,

reprezentand incasari aferente unor prestatii neefectuate, nu se considera venituri ale exercitiului, acestea inregistrand-se intr-un cont distinct, care se reflecta in bilant si anume contul "472" - Venituri inregistrate in avans.

Avand in vedere aceste prevederi legale si din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, organul de solutionare retine ca impozitul pe profit pe sem.I 2001 a fost determinat de comisari urmare stabilirii ca venituri suplimentare a sumei de \_\_\_\_\_ lei, suma incasata de la diverse persoane fizice pe baza de "declaratii", reprezentand "taxa incasata in vederea depunerii, ridicarii si vizarii actelor necesare plecarii in Italia prin contract de munca, la diverse institutii ale statului", suma ce nu a fost evidentiata in contabilitatea societatii.

Includerea acestor incasari in venituri, in conditiile in care societatea comerciala nu efectuase prestatiile si impunerea lor prin calcularea impozitului pe profit aferent, s-a facut de catre comisari cu incalcarea prevederilor legale retinute in prezenta decizie.

In mod gresit a procedat si societatea prin neinregistrarea acestor incasari in evidenta contabila, situatie ce putea fi indreptata de comisari daca se dispunea prin procesul verbal inregistrarea lor.

In sprijinul celor retinute vine si raspunsul Parchetului de pe langa Judecatoria Braila din adresa nr. \_\_\_\_\_, prin care se ni comunica solutia pronuntata prin rechizitoriul nr. \_\_\_\_\_, de scoatere de sub urmarire penala a invinuitului \_\_\_\_\_, administrator al S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila, pentru savarsirea infractiunii prevazuta la art.12 si 13 din Legea nr.87/1994, art.40 din Legea nr.82/1991 si trimiterea acestuia in judecata pentru savarsirea infractiunii prevazuta la art.215 alin.1,2, 3 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

In ceea ce priveste determinarea impozitului pe profit la data de 31.08.2001, se retine ca au fost stabilite de comisari ca venituri suplimentare incasarile pe baza de "declaratii" in suma de \_\_\_\_\_ lei incalcand astfel prevederile art.100 lit.a) liniuta 6 din H.G. nr.704/1993, dar in mod corect au inclus in veniturile din luna august 2001 suma de \_\_\_\_\_ lei, venituri inregistrate de societate eronat in luna septembrie 2001, respectand prevederile art.6(1) din Legea nr.82/1991, republicata.

In anexa nr.2 a procesului verbal nr. \_\_\_\_\_ comisarii au stabilit venituri totale in suma de \_\_\_\_\_ lei, din care se scad veniturile suplimentare in suma de \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ lei, incluse eronat in calculul profitului impozabil si rezulta astfel venituri totale pentru primele 8 luni ale anului 2001 in suma de \_\_\_\_\_ lei.

Din veniturile totale pe primele 8 luni se scad cheltuielile inregistrate in aceeași perioada in evidenta contabila a societatii in suma de \_\_\_\_\_ lei, rezultand un profit impozabil in suma de \_\_\_\_\_ lei si un impozit pe profit in suma de \_\_\_\_\_ lei ( $\text{_____} \times 25\%$ ).

In concluzie, S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. datoreaza bugetului de stat un impozit in suma de \_\_\_\_\_ lei, iar contestatia pentru aceasta suma se priveste ca neintemeiata urm@nd sa fie respinsa pe acest motiv.

Pentru diferenta de impozit pe profit in suma de \_\_\_\_\_ lei ( $\text{_____} - \text{_____}$ ), contestatia se priveste ca intemeiata urmand ca pentru aceasta suma sa se admita partial contestatia.

Cu privire la majorarile de intarziere in suma de \_\_\_\_\_ lei, aferente impozitului pe profit organul de solutionare are in vedere principiul de drept accesoriul urmeaza principalul si in consecinta, constata ca datorate majorarile de intarziere in suma de \_\_\_\_\_ lei ( $\text{_____} \times 0,15\% \times 14$ ) si ca nedatorate majorarile de intarziere in suma de \_\_\_\_\_ lei.

Pe cale de consecinta, pentru suma de \_\_\_\_\_ lei urmeaza a se pronunta solutia de respingere ca neintemeiata a contestatiei, iar pentru suma de \_\_\_\_\_ lei solutia de admitere partiala a contestatiei.

2. Cu privire la T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei si majorarile de intarziere aferente in suma de \_\_\_\_\_ lei.

In drept, potrivit prevederilor pct.7.9 din H.G. nr.401/2000 exigibilitatea T.V.A. este anticipata faptului generator, atunci cand se incaseaza avansuri, iar potrivit pct.11.8 din acelasi act normativ, pentru avansuri furnizorii de bunuri si prestatorii de servicii sunt obligati sa emita facturi fiscale in termen de 3 zile de la data incasarii sumelor.

In speta, contestatoarea a incasat pe baza de chitante taxe de consultanta, pentru care nu a emis facturi fiscale si nu a colectat T.V.A., iar pe baza de "declaratii" a incasat suma de \_\_\_\_\_ lei, fara a emite facturi fiscale si fara a inregistra in evidenta contabila.

Operatiunile pentru care contribuabilii inregistrati ca platitori de T.V.A. nu au obligatia sa emita facturi fiscale sunt precizate expres la art.25 lit.B.c) din O.U.G. nr.17/2000,

activitatea desfasurata de contribuabil, de prestare de servicii in domeniul medierii fortei de munca in vederea incheierii de contracte de munca in strainatate, nefiind una dintre exceptiile prevazute de lege.

De altfel, in contestatie S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila afirma ca nu avea obligatia sa emita factura fiscala, fara insa sa faca trimitere si la temeiul legal avut in vedere.

Fata de cele retinute, organul de solutionare constata ca datora T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei si pe cale de consecinta, contestatia pentru acest capat de cerere se priveste ca neintemeiata, urmand sa fie respinsa pe acest motiv.

Potrivit principiului de drept accesoriul urmeaza principalul, organul de solutionare constata ca datorate si majorarile de intarziere aferente in suma de \_\_\_\_\_ lei si pe cale de consecinta, priveste contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata, urmand sa o respinga pe acest motiv.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.10(2) din O.U.G. nr.13/2001, aprobata prin Legea nr.506/2001, art.178(1) lit.a), art.179, art.185 si art.204(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, coroborate cu art.6(1) din Legea nr.82/1991, republicata, pct.100 lit.a) liniuta 6 din H.G. nr.704/1993, pct.7.9, pct.11.8 din H.G. nr.401/2000, se

## **DECIDE:**

**1. Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei formulata de S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Braila impotriva procesului verbal nr. \_\_\_\_\_, incheiat de Garda Financiara - Sectia Braila, pentru suma totala de \_\_\_\_\_ lei, din care :

- \_\_\_\_\_ lei, reprezentand impozit pe profit;
- \_\_\_\_\_ lei, reprezentand majorari de intarziere pe profit; aferente impozitului pe profit;
- \_\_\_\_\_ lei, reprezentand T.V.A.;
- \_\_\_\_\_ lei, reprezentand majorari de intarziere aferente T.V.A.

**2. Admiterea partiala** a contestatiei pentru suma totala de \_\_\_\_\_ lei, din care :

- \_\_\_\_\_ lei, reprezentand impozit pe profit;
  - \_\_\_\_\_ lei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit
- si anulara partiala a procesului verbal nr. \_\_\_\_\_, privind constatarea care a determinat calculul acestei sume.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac, conform prevederilor art.179(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, iar pentru pct.1 poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de 30 de zile de la comunicare, in conformitate cu prevederile art.187(2) din acelasi act normativ.