

DECIZIA

Nr. /
privind soluționarea contestației
formulata de **DI. X**
înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr. / **29.12.2009**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către petentul

DI. X
CNP:
cu domiciliul în Arad....., jud. Arad

asupra contestației înregistrată de acesta la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ... / 29.12.2009 și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Referitor la obiectul contestației, arătăm următoarele:

Potentul formulează contestație împotriva:

- impozitului în sumă de lei plătit la data de 14.12.2009 la B.N.P. Asociați „D” din Pecica stabilit în baza art. 77¹ din Codul fiscal și a
 - lipsei oricărui act administrativ în baza căruia ar rezulta obligația de plată a acestui impozit,
- solicitând returnarea sumei de lei plătită cu titlu de impozit pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, pentru următoarele motive:

1) Încasarea impozitului pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal este încasat nelegal și abuziv, fără a exista un act administrativ fiscal (emis în condițiile art. 85 din Codul de procedură fiscală coroborat cu art. 88 din același act normativ), în condițiile în care suma reprezentând impozit pe venit a fost generată de facto, „notarul refuzând în caz contrar să încheie tranzacția de vânzare-cumpărare a terenului respectiv”.

2) Reglementarea impozitului pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal încalcă art. 56 alin. (2) din Constituția României referitor la faptul că „sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale”, art. 16 alin. (1) din Constituția României care prevede egalitatea cetățenilor în fața legii, fără privilegii și fără discriminări, precum și art. 44 alin. (1) și (2) din Constituție prin care se garantează dreptul de proprietate privată.

Consideră că „Impunerea veniturilor din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal nu este desigur interzisă de Constituția

României, putând fi însă făcută, de lege ferenda, numai asupra venitului net, respectiv asupra diferenței dintre prețul de vânzare și prețul de achiziție a unei proprietăți imobiliare, în acest caz cota de impozitare putând fi chiar cea generală, în prezent de 16%.”

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad cu adresa nr. /13.01.2010, în temeiul art. 7 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, în scopul determinării organului competent în soluționarea contestației și văzând prevederile art. 205 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, respectiv „*Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia*”, a solicitat petentului să completeze dosarul cauzei cu înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, care să facă dovada lezării sale în drepturi prin lipsa unui act administrativ fiscal, urmând să precizeze totodată norma legală care instituie obligativitatea emiterii unui act administrativ fiscal în situația impozitului pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal.

Potentul a răspuns cu adresa /19.01.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. /22.01.2010, în care a precizat următoarele:

- obligația organului fiscal de emiterie a unui act administrativ fiscal rezultă din prevederile art. 85 din Codul de procedură fiscală, respectiv:
„**ART. 85**

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

(2) Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile și în cazurile în care impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat sunt scutite la plată conform reglementărilor legale, precum și în cazul unei rambursări de taxă pe valoarea adăugată.”

- referitor la dovezile faptului că a fost lezat în drepturi prin lipsa emiterii unui act administrativ fiscal, petentul anexează copiile contractului de vânzare-cumpărare din 16.01.2008 a terenului intravilan, înscrisă în CF nr. Livada, contractului de vânzare-cumpărare din 14.12.2009, cu privire la același bun imobil, adevărîței nr. /19.06.2008 emisă de Primăria Livada, chitanța seria nr., care atestă achitarea diferenței de preț (... lei) pentru imobilul în cauză, chitanței nr. /14.12.2009, care atestă plata sumei de lei, cu titlu de impozit pentru vânzarea bunului imobil menționat.

- în condițiile în care impozitele se pot stabili numai prin declarație fiscală, decizie de impunere sau act administrativ fiscal asimilat unei

decizi de impunere, în condițiile art. 88 din Codul de procedură fiscală, rezultă că „impozitul în sumă de lei a fost stabilit cu nerespectarea dispozițiilor imperative ale art. 85 din Codul de procedură fiscală, din punct de vedere procedural impunerea este nelegală, și prin urmare se impune returnarea către subsemnatul a sumei de lei”.

- subliniază faptul că „și în cazul existenței unui act administrativ fiscal care să fi stat la baza impunerii venitului obținut din transferul proprietății imobiliare în condițiile art. 77¹ Cod fiscal, plata impozitului respectiv este oricum nelegală, contravenind dispozițiilor art. 56 alin. (2), art. 16 alin. (1) și art. 44 alin. (1) și (2) din Constituția României, precum și principiului echității fiscale instituit de art. 3 lit. c) din Codul fiscal.”

- în concluzie, petentul arată că „actualul sistem de impunere a transferului proprietăților imobiliare nu respectă principiul capacității contributive, și poate genera în practică situații absurde, cum este și cazul de față, în care se impozitează de fapt o pierdere, și nu un profit”.

- în ceea ce privește dovada lezării în drepturi a petentului acesta consideră că alin. (2) al art. 205 din Codul de procedură fiscală, republicat, referă la posibilitatea contestării impozitelor „stabilite abuziv”, în lipsa vreunui act administrativ fiscal.

Cauza supusă soluționării este dacă Directia Generala a Finantelor Publice a județului Arad se poate pronunța pe fondul cauzei în condițiile în care impozitul pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal nu este stabilit în sarcina petentului printr-un act administrativ fiscal, supus căilor de atac.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petentul a cumpărat în anul 2008 un teren intravilan în comuna Livada, la prețul de lei, pe care l-a înstrăinat în anul 2009 cu suma de lei.

Cu ocazia încheierii contractului de vânzare-cumpărare, autentificat la Biroul Notari Publici Asociați „D” la data de 14.12.2009, petentul X, în calitate de vânzător, i-a revenit obligația de plată a impozitului pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, în sumă de lei, achitat cu chitanța nr. din 14.12.2009.

În drept, **LEGEA nr. 571 din 22 decembrie 2003 (*actualizată*)** privind Codul fiscal:

„Definirea venitului din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal

ART. 77¹

(1) La transferul dreptului de proprietate și al dezmembrămintelor acestuia, prin acte juridice între vii asupra construcțiilor de orice fel și a terenurilor aferente acestora, precum și asupra terenurilor de orice fel

fără construcții, contribuabilii datorează un impozit care se calculează astfel:

a) pentru construcțiile de orice fel cu terenurile aferente acestora, precum și pentru terenurile de orice fel fără construcții, dobândite într-un termen de până la 3 ani inclusiv:

- 3% până la valoarea de 200.000 lei inclusiv;
- peste 200.000 lei, 6.000 lei + 2% calculate la valoarea ce depășește 200.000 lei inclusiv;

b) pentru imobilele descrise la lit. a), dobândite la o dată mai mare de 3 ani:

- 2% până la valoarea de 200.000 lei inclusiv;
- peste 200.000 lei, 4.000 lei + 1% calculat la valoarea ce depășește 200.000 lei inclusiv.

(4) Impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se calculează la valoarea declarată de părți în actul prin care se transferă dreptul de proprietate sau dezmembrămintele sale. În cazul în care valoarea declarată este inferioară valorii orientative stabilite prin expertiza întocmită de camera notarilor publici, impozitul se va calcula la nivelul valorii stabilite prin expertiză, cu excepția tranzacțiilor încheiate între rude ori afini până la gradul al II-lea inclusiv, precum și între soți, caz în care impozitul se calculează la valoarea declarată de părți în actul prin care se transferă dreptul de proprietate.

(...)

(6) **Impozitul prevăzut la alin. (1) și (3) se va calcula și se va încasa de notarul public înainte de autentificarea actului** sau, după caz, întocmirea încheierii de finalizare a succesiunii. Impozitul calculat și încasat se virează până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut. (...) Pentru înscrierea drepturilor dobândite în baza actelor autentificate de notarii publici ori a certificatelor de moștenitor sau, după caz, a hotărârilor judecătorești și a altor documente în celelalte cazuri, registratorii de la birourile de carte funciară vor verifica îndeplinirea obligației de plată a impozitului prevăzut la alin. (1) și (3) și, în cazul în care nu se va face dovada achitării acestui impozit, vor respinge cererea de înscriere până la plata impozitului.

(...)

(8) Procedura de calculare, încasare și virare a impozitului perceput în condițiile alin. (1) și (3), precum și obligațiile declarative se vor stabili prin norme metodologice emise prin ordin comun al ministrului finanțelor publice și ministrului justiției, cu consultarea Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România.”

Pe cale de consecință, din textele legale de mai sus rezultă că la transferul dreptului de proprietate și al dezmembrămintelor acestuia, prin acte juridice între vii asupra construcțiilor de orice fel și a terenurilor aferente acestora, precum și asupra terenurilor de orice fel fără

construcții, contribuabilii datorează impozit, baza de calcul a impozitului datorat, fiind (conform art. 77¹ alin. 4 din Codul fiscal, astfel cum a fost modificat de articolul unic din Legea nr. 372 din 28 decembrie 2007, publicată în M.O. nr. 899 din 28 decembrie 2007) - valoarea declarată de părți în actul prin care se transferă dreptul de proprietate sau dezmembrămintele sale, cu precizarea expresă a legiuitorului că *“În cazul în care valoarea declarată este inferioară valorii orientative stabilite prin expertiza întocmită de camera notarilor publici, impozitul se va calcula la această valoare”*.

Actul normativ citat mai sus reglementează, prin art. 77¹ alin. (6) din Codul fiscal, modul de calculare, încasare și virare al impozitului, astfel: **impozitul se va calcula și se va încasa de notarul public înainte de autentificarea actului** sau, după caz, întocmirea încheierii de finalizare a succesiunii, **urmând a fi virat până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost reținut.**

Învederăm faptul că petentul X a formulat contestație împotriva impozitului pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal în sumă de lei, **calculat și încasat de către BNP „D”**, în conformitate cu prevederile art. 77¹ din Codul fiscal, cu ocazia încheierii și autentificării contractului de vânzare-cumpărare din data de 14.12.2009 în care dl. X, în calitate de vânzător, a vândut terenul intravilan înscris în C.F. cu nr. Livada, cu număr top. ... și număr cadastral 531/29, în suprafață totală de mp.

Competența de soluționare conferită de art. 205 și următoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este limitată astfel:

" ART. 205

Posibilitatea de contestare

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

(2) *Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.*

(...)"

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

“107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de

organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;
- b) declarația fiscală, angajamentul de plată sau documentul întocmit de plătitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către plătitor, potrivit legii;
- c) decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele competente;
- d) declarația vamală pentru obligațiile de plată în vamă;
- e) documentul prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesorii, potrivit legii;
- f) procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției, întocmit de organul prevăzut de lege, pentru obligațiile privind plata amenzilor contravenționale;
- g) ordonanța procurorului, încheierea sau dispozitivul hotărârii instanței judecătorești ori un extras certificat întocmit în baza acestor acte în cazul amenzilor, al cheltuielilor judiciare și al altor creanțe fiscale stabilite, potrivit legii, de procuror sau de instanța judecătorească.”

În conformitate cu pct. 5.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 178 - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, **sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.**(...)

În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifică baza de impunere, de la data aducerii la cunoștința contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanță fiscală susceptibil de a fi contestat este declarația fiscală, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile art. 83 din Codul de procedură fiscală, republicat.

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.

5.3. Titluri de creanță privind datoria vamală pot fi: declarația vamală în detaliu, chitanța vamală, procesul-verbal prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesoriile, potrivit legii, precum și actul constatator, în măsura în care nu s-a încheiat proces-verbal.

5.4. Competența de soluționare este dată de cuantumul total al sumelor contestate, reprezentând impozite, taxe, contribuții stabilite de plată de către organul fiscal, precum și accesorii ale acestora, sau de

cuantumul total al taxelor, impozitelor, contribuțiilor, aprobate la rambursare, respectiv restituire, după caz.”.

Având în vedere prevederile legale citate mai sus, precum și faptul că impozitul pe venitul pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal în sumă de lei, a fost **calculat și încasat de către BNP „D”**, în conformitate cu prevederile art. 77¹ din Codul fiscal, precizat, cu ocazia încheierii și autentificării contractului de vânzare-cumpărare din data de 14.12.2009, în Încheierea de autentificare nr. / 14.12.2009 precizându-se că „Impozitul datorat, conform art. 77¹ Cod Fiscal, în sumă de lei, a fost achitat cu chitanța nr. / 2009.” **și nu de către organe fiscale din cadrul Ministerului Finanțelor Publice**, calcularea și încasarea impozitului perceput în condițiile alin. (1) și (3) al art. 77¹ din Codul fiscal, fiind în sarcina notarilor publici, rezultă că în speță nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, invocat de petent, în sensul că petentul nu a putut proba că a fost lezat printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, posibilități legale reglementate de Titlul IX din Codul de procedură fiscală, republicat, „**Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale**”, astfel că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționare pe fond a contestației formulată de petent împotriva „impozitului în sumă de lei, plătit la data de 14.12.2009 la B.N.P. Asociați „D” (...) stabilit în baza art. 77¹ din Codul fiscal.”, **datorat prin efectul legii.**

Invocarea de către petent a dispozițiilor art. 85 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, respectiv:

„Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*
- b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

(2) Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile și în cazurile în care impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat sunt scutite la plată conform reglementărilor legale, precum și în cazul unei rambursări de taxă pe valoarea adăugată.”

și concluzionarea de către petent că „în toate cazurile stabilirea unui impozit se poate face numai printr-un act administrativ fiscal (...)” nu are aplicabilitate în cauza dedusă judecării, în situația în care impozitul pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal nu se stabilește de organe fiscale, ci de notarii publici, în virtutea principiului general de drept *specialia generalibus derogat*, în conformitate cu prevederilor art. 77¹ din Codul fiscal, coroborat cu Ordinul nr. 1.706 din 30 mai 2008 privind aprobarea procedurilor de stabilire, plată și rectificare a impozitului pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din

patrimoniul personal și a modelului și conținutului unor formulare prevăzute la titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, referitor la posibilitatea formulării contestației împotriva „lipsei oricărui act administrativ fiscal în baza căruia ar rezulta obligația de plată a acestui impozit”, învederăm că legiuitorul a definit sintagma „lipsa actului administrativ fiscal” la pct. 1.2 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

„ 1. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 174 - Posibilitatea de contestare*

1.1. *Orice persoană care formulează o contestație pentru lipsa unui act administrativ fiscal trebuie să demonstreze dreptul său sau interesul legitim lezat.*

1.2. *Prin **lipsa actului administrativ fiscal se înțelege nesoluționarea în termenul legal a unei cereri a contribuabilului pentru emiterea unui act administrativ fiscal.***”

dar în condițiile în care impozitul pe venitul pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, conform prevederilor art. 77¹ din Codul fiscal, se calculează și se încasează de către notarii publici, procedura de calculare, încasare și virare a impozitului perceput în condițiile alin. (1) și (3) ale art. 77¹, precum și obligațiile declarative ale notarilor publici fiind stabilite prin norme metodologice emise prin ordin comun al ministrului finanțelor publice și ministrului justiției, cu consultarea Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România, respectiv Ordinul nr. 1.706 din 30 mai 2008 privind aprobarea procedurilor de stabilire, plată și rectificare a impozitului pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal și a modelului și conținutului unor formulare prevăzute la titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că organele fiscale nu au competența legală de stabilire a impozitului pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal; Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, prin organul specializat de soluționare a contestațiilor, are competența soluționării contestațiilor formulate împotriva titlurilor de creanță definite conform art. 107.1 din HG nr. 1050/2004, astfel că în condițiile în care petentul nu a probat cu documente justificative de natura mijloacelor de probă că a fost lezat în drepturile sale prin lipsa unui act administrativ fiscal a cărei obligație de emitere incumbă organelor fiscale, pretențiile sale nu au suport legal.

În ceea ce privește afirmațiile petentului referitoare la faptul că „actualul sistem de impozitare a transferului proprietăților imobiliare nu respectă principiul capacității contributive, și poate genera în practică situații absurde, cum este și cazul de față, în care se impozitează de fapt

o pierdere, și nu un profit”, contravenind dispozițiilor art. 56 alin. (2), art. 16 alin. (1) și art. 44 alin. (1) și (2) din Constituția României, arătăm următoarele:

Impozitul pe venitul pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal este **stabilit prin Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal. Învederăm faptul că anterior promulgărilor actele normative de natura legilor beneficiază de controlul de constituționalitate, iar în condițiile în care dispozițiile legii sunt în vigoare, acestea sunt obligatorii.

Analiza excepției de neconstituționalitate se ridică în fața instanțelor de judecată, respectiv în cadrul unui proces, în care se pune problema aplicării unei legi sau ordonanțe de urgență, aflate în vigoare, dar asupra căreia planează incertitudinea că nu ar fi conformă Constituției, instanța de judecată în fața căreia se va ridica excepția de neconstituționalitate, urmând a sesiza Curtea Constituțională conform art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.

În concluzie, se datorează impozit pe venitul pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, prin efectul legii, Codul fiscal neprevăzând obligativitatea emiterii unui act administrativ fiscal prin care să se instituie acest impozit, astfel că neexistând obligativitatea emiterii actului administrativ fiscal, petentul nu poate invoca, în condițiile legii, lezarea sa în vreun drept, prin lipsa emiterii actului administrativ fiscal, **art. 85 din Codul de procedură fiscală pe care petentul își întemeiază pretențiile nefiind aplicabil în cauza dedusă judecătii, deoarece impozitul pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal se calculează și se încasează de notarul public, prin efectul legii și nu de către organele de inspecție fiscală ale Ministerului Finanțelor Publice.**

Pentru considerentele mai sus prezentate și în conformitate cu art. art. 77¹ din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 (*actualizată*) privind Codul fiscal, art. 107.1 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, pct. 1.2, pct. 5.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor de aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, art. 205 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **DI. X, CNP:**, cu domiciliul în **Arad,**, **jud. Arad**, împotriva impozitului în sumă de lei plătit la data de 14.12.2009 la B.N.P. Asociați „D” din Pecica stabilit în

baza art. 77¹ din Codul fiscal și a lipsei oricărui act administrativ în baza căruia ar rezulta obligația de plată a acestui impozit, ca inadmisibilă.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la data comunicării.

p. Director Coordonator,

...