



## **DECIZIA Nr. 141 / 2005**

Directia generala a finantelor publice - Bacau a fost sesizata de Directia generala de solutionare a contestatiilor prin adresa nr. .. / .2005, inregistrata la institutia noastra sub nr. .. / .2005, cu privire la contestatia formulata de SOCIETATEA "X" Tg. Ocna.

Contestatia este formulata impotriva actului constatator nr. .. intocmit de organele abilitate ale Biroului vamal Otopeni – calatori si are ca obiect datoria vamala in suma totala de **...lei** reprezentand:

- **...lei** – diferente accize;
- **...lei** – diferente taxa pe valoarea adaugata;

Ca urmare a aplicarii **Legii nr. 348 / 2004** privind denominarea monedei nationale, suma contestata in lei noi este de **...lei** reprezentand:

- **...lei** – diferente accize;
- **...lei** – diferente taxa pe valoarea adaugata;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 "Termenul de depunere a contestatiei" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004.

In indeplinirea regulilor de procedura, contestatia este semnata de reprezentantul legal al SOCIETATEA "X" Tg. Ocna si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata petenta nu este de acord cu masurile din actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr. .. intocmit de Biroul vamal Otopeni - calatori, din urmatoarele motive:

- societatea mentioneaza ca a incheiat contractul nr. .. / .2005 cu SOCIETATEA "K.G." cu sediul in Istanbul, .. pentru prelucrarea cantitatii de ...gr. Aur de .. k / 5850 / 00 /.

- conform cap. II din acest contract, pct. b), agentul economic afirma ca pentru bijuteriile obtinute in urma procesarii aurului s-a obligat sa plateasca 0,80 EUR / gr.

- in data de 12 aprilie 2005 a fost intocmita factura proforma nr. 1 – prelucrare aur conform contract nr. ../ 2005.

- societatea a obtinut autorizatia pentru regimul de perfectionare pasiva nr. .. / .2005 eliberata de Autoritatea Regionala vamala Iasi si Buletinul de analiza metale pretioase nr. .. / .2005 emis de Autoritatea Nationala pentru protectia consumatorilor.

- astfel, contestatorul mentioneaza ca in baza contractului si a autorizatiilor de mai sus a trimis aurul pentru prelucrare Societatii “K.G.” urmand sa plateasca pretul manoperei si sa primeasca aurul prelucrat sub forma de bijuterii.

Pentru cele de mai sus SOCIETATEA “X” considera ca in mod eronat organul vamal a calculat obligatii de plata reprezentand accize si TVA atat la materia prima cat si la manopera pe care a achitat-o societatii din Istanbul; se apreciaza ca acest fapt ar contraveni prevederilor HG nr. 1114 / 2001, art. 303 – 305, Sectiunea a 8 – a, privind regimul de perfectionare activa, precum si ale Legii nr. 141 / 1997.

**II.** Prin actul constatator nr. .., intocmit in baza prevederilor art. 61, alin. (3) din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul Vamal al Romaniei si art. 303, alin. (1) din HG nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, s-au recalculat obligatiile vamale datorate pentru operatiunea desfasurata in baza DVI nr. .. (bijuterii din aur), fiind stabilita in sarcina agentului economic o datorie vamala suplimentara in suma totala de **...lei** reprezentand:

- ...lei – diferente accize;
- ...lei – diferente taxa pe valoarea adaugata.

**III.** Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului vamal, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative aplicabile spetei, retinem:

SOCIETATEA “X” are sediul social in orasul Targu Ocna, .., jud. Bacau, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bacau sub nr. J .. si are codul fiscal nr. ...

Verificarea a fost efectuata in vederea stabilirii datoriei vamale pentru operatiunea vamala derulata in baza declaratiei vamale de import nr. .., depusa de SOCIETATEA “X” pentru cantitatea de ...gr. bijuterii aur.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SOCIETATEA "X" datoreaza bugetului de stat suma totala de ...lei, reprezentand:

- ...lei – diferente accize;
- ...lei – diferente taxa pe valoarea adaugata;

**In fapt**, agentul economic mentioneaza ca in conformitate cu prevederile contractului nr. .. / .2005 incheiat cu societatea "K.G." cu sediul in Istambul si avand in vedere autorizatia pentru regimul de perfectionare pasiva nr. .. / .2005 si Buletinul de analiza metale pretioase nr. .. / 2005, a fost trimisa cantitatea de ...gr. aur pentru prelucrare societatii din Turcia, urmand sa plateasca pretul manoperei si sa primeasca aurul sub forma de bijuterii.

Pentru cele mentionate petenta considera ca in mod eronat organul vamal a calculat datorie vamala suplimentara reprezentand accize si TVA atat la materia prima cat si la manopera pe care a achitat-o societatii din Istambul, acest lucru fiind in contradictie cu prevederile HG nr. 1114 / 2001, art. 303 – 305.

Prin **actul constatator nr. ..**, intocmit in baza prevederilor art. 61, alin. (3) din Legea nr. 141 / 1997 privind Codul Vamal al Romaniei si art. 303, alin. (1) din HG nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, s-au recalculat obligatiile vamale datorate pentru operatiunea vamala desfasurata de SOCIETATEA "X" in baza DVI nr. .. (bijuterii din aur), fiind stabilita in sarcina agentului economic o datorie vamala suplimentara in suma totala de ...lei reprezentand:

- ...lei – diferente accize;
- ...lei – diferente taxa pe valoarea adaugata.

**In drept, art. 303, alin. (1) si alin. (2) din H.G. nr. 1114/2001** pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei stipuleaza:

**“(1) Exonerarea totala sau partiala a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import consta in deducerea din quantumul drepturilor si taxelor de import aferente produselor compensatoare importate a quantumului drepturilor si taxelor de import care s-ar fi perceput la aceeasi data pentru marfurile de export temporar daca ele ar fi fost importate in Romania din tara in care a avut loc ultima operatiune de perfectionare pasiva.**

**(2) Quantumul care se deduce potrivit alin. (1) se calculeaza in functie de cantitatea si de felul marfurilor inscrise in declaratia de plasare sub regimul de perfectionare pasiva si pe baza elementelor de taxare aplicabile la data inregistrarii declaratiei vamale de import al produselor compensatoare.”**

In baza prevederilor legale de mai sus si tinand cont si de punctul de vedere al Biroului vamal Otopeni calatori fata de cele contestate de SOCIETATEA "X", mentionam urmatoarele:

In data de 14.04.2005 SOCIETATEA "X" Tg. Ocna a exportat in regim de export temporar – perfectionare pasiva, 4 (patru) buc. lingouri de aur, echivalentul a ...gr. aur fin cu o valoare declarata de ...**EUR** conform declaratiei vamale de export nr. ...

Aceste lingouri au fost exportate in vederea prelucrarii si confectionarii de bijuterii, asa cum rezulta din autorizatia de perfectionare pasiva nr. .. / .2005 emisa de A.N.V. – Directia Regionala Vamala Iasi, precum si din contractul nr. .. / .2005 incheiat intre SOCIETATEA "X" si "K.G." – Turcia.

La data de 21.04.2005 SOCIETATEA "X" a depus declaratia vamala de import definitiv nr. ..., pentru cantitatea de ...gr. bijuterii aur cu titlul de 585/000 in valoare de ...**EUR** (din care 4.257,79 EUR valoare manopera), bijuterii ce reprezinta produsele compensatoare aferente exportului temporar efectuat in data de 14.04.2005.

Fata de situatia prezentata, organul vamal a constatat faptul ca SOCIETATEA "X" a calculat in mod eronat cuantumul drepturilor vamale, avand ca baza de calcul doar valoarea manoperei pentru bijuteriile importate, nerespectand in acest fel prevederile art. 303, alin. (1), (2) si (3).

Astfel, in baza celor de mai sus Biroul vamal Otopeni calatori a stabilit ca marfurile importate au alta incadrare tarifara, respectiv 71 13 19 00, fata de cea cu care au fost exportate – 71 08 13 10, motiv pentru care a luat masura legala de intocmire a actului constatator pentru stabilirea diferentelor de drepturi vamale cuvenite, fiind intocmit actul constatator nr. ...

In continuare prezentam modul de calcul a datoriilor vamale suplimentare stabilite prin actul constatator nr. ..., conform art. 303, alin. (1) din HG nr. 1114 / 2001:

**A.** Cuantumul drepturilor vamale de import aferente produselor compensatoare, importate cu DV.. – bijuterii din aur:

- a) taxe vamale: exceptat;
- b) comision vamal: 0 lei;
- c) acciza: ...lei x 25% = ...lei;
- d) TVA: ...lei x 19% = ...lei

TOTAL: ...lei

**B. Quantumul drepturilor vamale de import care s-ar fi perceput la aceeași dată pentru marfurile de export temporar – aur topit sub formă de lingouri, dacă aceste marfuri ar fi fost importate în România din Turcia:**

- a) taxe vamale: ...lei x 10% = ...lei;
- b) comision vamal: ...lei x 0,5% = ...lei;
- c) acciza: 0 lei;
- d) TVA: ...lei x 19% = ...lei

TOTAL: ...lei

Total drepturi vamale: pct. **A.** minus pct. **B.**

- a) taxe vamale: nu se poate deduce;
- b) comision vamal 0,5%: nu se poate deduce;
- c) acciza: ...lei – 0 lei = ...lei;
- d) TVA: ...lei – ...lei = ...lei;

TOTAL drepturi vamale care trebuiau ...lei  
platite pentru DVI nr. ..

**C. Quantumul drepturilor vamale stabilite prin AC nr. ...:**

- a) taxe vamale: exceptat;
- b) comision vamal: 0 lei;
- c) acciza: ...lei x 25% = ...lei;
- d) TVA: ...lei x 19% = ...lei

TOTAL: ...lei

**D. Quantumul drepturilor vamale pentru DVI nr. .. platite inițial de SOCIETATEA “X”:**

- a) taxe vamale: exceptat;
- b) comision vamal: 0 lei;
- c) acciza: ...lei x 25% = ...lei;
- d) TVA: ...lei x 19% = ...lei

TOTAL: ...lei

Total drepturi vamale de incasat: pct. C. (drepturi vamale care trebuiau platite) minus **pct. D.** (drepturi vamale platite):

- a) taxe vamale: exceptat;
- b) comision vamal: 0 lei;
- c) acciza: ...lei – ...lei = ...lei;
- d) TVA: ...lei – ...lei = ...lei;

TOTAL: **...lei**

Fata de cele prezentate apreciem ca in mod legal Biroul vamal Otopeni – calatori a stabilit in sarcina SOCIETATEA “X” Tg. Ocna datoria vamala suplimentara in suma totala de **...lei** (conform calcului de mai sus), reprezentand accize si taxa pe valoarea adaugata.

Referitor la faptul ca agentul economic aduce in sustinerea contestatiei prevederile art. 304 si art. 305 din HG nr. 1114 / 2001, facem mentiunea ca acest lucru nu poate fi avut in vedere in solutionarea favorabila a cauzei intrucat articolele mentionate nu sunt aplicabile operatiunii vamale de fata, ele facand referire la produse trimise pentru reparatii si care nu isi schimba incadrarea tarifara.

Pentru considerentele retinute mai sus si in temeiul **art. 61** din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si al **art. 303** din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, coroborate cu prevederile **art. 178** “Organul competent”, alin. (1), lit. a) si **art. 185** “Solutii asupra contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobata prin Legea nr. 174/2004, se

### DECIDE:

**Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei formulata de SOCIETATEA “X” Targu Ocna pentru suma totala de **...lei** reprezentand:

- **...lei** – diferente accize;
- **...lei** – diferente taxa pe valoarea adaugata;

Suma respinsa ca neintemeiata, in lei noi, conform Legii nr. 348 / 2004, este de **...lei** reprezentand:

- **...lei** – diferente accize;
- **...lei** – diferente taxa pe valoarea adaugata;

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul – Bacau conform procedurii legale, in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

AVIZAT,  
SEF BIROU JURIDIC SI CONTENCIOS,