



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 55/2006.

DECIZIA NR. 63/14.07.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de B.M. din Nasaud , inregistrata la
D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 5238/15.03.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Biroul Vamal Bistrita prin adresa nr. 2139/14.03.2006 in legatura cu contestatia formulata de d-l B.M. din Nasaud , privind suma totala de s₁ RON reprezentand drepturi de import (s₁ RON - Accize si s₁ RON - T.V.A.).

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Biroului Vamal Bistrita prin Actul constatator nr. 48/18.01.2006 (fila nr. 12) , act prin care s-au stabilit in sarcina petentului drepturi de import in cuantumul sus aratat.

Contestatia a fost redactata si depusa de catre avocat T.C. (imputernicire avocatiala – fila nr. 14).

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de solutionare a contestatiilor este investit sa solutioneze contestatia.

I. Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

Asa cum rezulta din continutul actului atacat precum si al referatului cu propuneri de solutionare inaintat de catre organele vamale , urmare controlului tematic efectuat la Biroul Vamal Bistrita de catre Directia Regionala Vamala Cluj prin compartimentul Verificari Interne s-a incheiat procesul verbal de control din data de 15.12.2005 , act prin care inspectorii vamali au constatat ca angajatii institutiei controlate nu au incadrat corect in lista de valori in vama (aprobată prin O.M.F. nr. 678/2001) autovehiculul importat de catre petent , determinand eronat vechimea acestuia si pe cale de consecinta si cuantumul obligatiilor vamale datorate de d-l B.M.

din Nasaud. Astfel , s-a constatat ca agentii vamali care s-au ocupat de operatiunea de import au determinat vechimea autovehiculului in functie de anul fabricatiei regasit in Nota de constatare emisa Registrul Auto Roman (fila nr. 10) desi in lipsa unei date certe cu privire la ziua , luna si anul fabricatiei trebuiau sa considere relevante alte date de aceasta forma (daca ele exista) determinanta fiind data cea mai apropiata de momentul fabricatiei rezultata din documentele prezentate la vamuire. Asa fiind , inspectorii vamali din cadrul compartimentului Verificari Interne – D.R.V. Cluj au considerat determinanta in acest caz data la care a fost emisa cartea de identitate din tara de provenienta functie de care vechimea acestui bun era cu un an mai mica decat cea determinata potrivit anului fabricatiei , stabilita si avuta in vedere la vamuire de catre Biroul Vamal Bistrita. In aceste conditii , prin procesul verbal incheiat la data de 15.12.2005 , s-au stabilit masuri de recuperare a diferentelor suplimentare constand in accize si taxa pe valoarea adaugata datorate de petent.

In baza acestor dispozitii si in temeiul art. 61 din Legea nr. 141/1997 organele Biroului Vamal Bistrita au incheiat Actul constatator nr. 48/18.01.2006 (fila nr. 12) prin care au stabilit in sarcina d-lui B.M. din Nasaud suma totala de s₁ RON reprezentand drepturi de import (s₁ RON - Accize si s₂ RON - T.V.A.).

II. Impotriva Actului constatator nr. 48/18.01.2006 d-l B.M. din Nasaud a formulat contestatia inregistrata la Biroul Vamal Bistrita sub nr. 1586/24.02.2006 (fila nr. 13) , transmisa si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 5238/15.03.2006 (fila nr. 16).

In cuprinsul contestatiei petentul arata ca la data de 13.08.2004 s-a prezentat la reprezentanta R.A.R. Bistrita-Nasaud in vederea efectuarii verificarilor necesare emiterii notei de constatare vamala pentru autoturismul Skoda Fabia importat. Urmare verificarilor efectuate in cuprinsul notei de constatare vamala emise , la rubrica anul fabricatiei s-a trecut explicit anul 2003. Din acest punct de vedere apreciaza ca drepturile vamale stabilite initial in sarcina sa , pe baza celor inscrise in nota de constatare vamala , sunt corecte si ca stabilirea ulterioara a diferentelor este total eronata.

Prin scrisoarea nr. 8553/05.05.2006 (filele nr. 31-32) petentul contesta si somatia de plata nr. 5083 din 03.04.2006 (neanexata).

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

Determinarea valorilor in vama pentru autovehiculele si vehiculele folosite se stabileste , potrivit art. 7 din Normele aprobate prin H.G. nr. 428/23.03.2004 (se va folosi in continuare sintagma Norme) , tinandu-se seama de doua criterii si anume: vechimea bunului prezentat la vamuire , pe de o parte , iar pe de alta parte , caracteristicile tehnice esentiale ale acestuia in functie de categoria de vehicul.

In principiu , in conformitate cu prevederile art. 12 din Norme , vechimea unui mijloc de transport (importat) se determina prin compararea datei fabricatiei cu data efectuării formalitatilor vamale.

Asa fiind , urmeaza ca speta supusa solutionarii sa fie analizata prin prisma prevederilor art. 11 si 12 din Norme , ale caror continut il redam in cele ce urmeaza:

“Art. 11

Cuantificarea vechimii unui bun se raporteaza la existenta sa , la momentul in care acesta a fost facut , adica , in cazul mijloacelor de transport , momentul in care bunul a fost fabricat. Momentul fabricatiei sau data fabricatiei este inscrisa in unul dintre documentele insotitoare prezentate la vamuire si este exprimata prin: ‘zi , luna , an’ sau ‘an , luna’ sau ‘an’. Daca data fabricatiei mijlocului de transport nu este inscrisa explicit in documentele insotitoare , se va lua in calcul data cea mai indepartata de momentul vamuirii , asa cum rezulta din documentele prezentate la vamuire.”.

Art. 12

Vechimea unui mijloc de transport se determina prin compararea urmatoarelor elemente:

a). data fabricatiei , inscrisa in documentele mijlocului de transport , care poate fi exprimata in ‘zi , luna , an’ sau ‘luna , an’ sau ‘an’ ori data cea mai indepartata de momentul vamuirii , asa cum este inscrisa in unul dintre documentele prezentate la vamuire;

b). data efectuarii formalitatilor vamale pentru mijlocul de transport.”.

Din coroborarea prevederilor art. 11 si 12 din Norme se desprind urmatoarele:

a). data fabricatiei sau “momentul in care bunul a fost fabricat” , astfel cum sunt inscrise in unul dintre documentele insotitoare prezentate la vamuire se poate exprima in trei modalitati:

- zi , luna , an;
- an , luna;
- an.

b). indiferent de modalitatea de inscriere a datei fabricatiei pe unul din documentele insotitoare prezentate la vamuire , ea este considerata , in sensul prevederilor legale antecitate , ca fiind inscrisa explicit. Prin urmare , chiar daca din documentele insotitoare prezentate la vamuire rezulta numai anul fabricatiei , aceasta se considera ca fiind data explicit inscrisa in documente.

Prin exceptie , in ipoteza in care data fabricatiei mijlocului de transport nu este inscrisa explicit (respectiv in una dintre cele trei modalitati admise de Norme) , organele vamale , in conformitate cu ultima teza a art. 11 din Norme , vor lua in calcul data cea mai indepartata de momentul vamuirii , asa cum rezulta din documentele prezentate la vamuire.

In cazul analizat insa nu suntem in prezenta exceptiei , avand in vedere ca dosarul prezentat la vamuire contine ca document insotitor , printre altele , si Nota de constatare vamala pentru autovehicul , eliberata de R.A.R. Bistrita , in care este inscrisa data explicita a fabricatiei exprimata in una dintre cele trei modalitati admise de dispozitia legala , respectiv acea a anului de fabricatie.

Mentionam doar ca articolele 11 si 12 din Norme , referindu-se la documente , folosesc doua sintagme , respectiv , “documente insotitoare prezentate la vamuire” (art. 11) si “documentele mijlocului de transport” (art. 12) , sintagme ale caror continut , in lipsa unor definitii lamuritoare, este interpretabil.

Avand in vedere ca nota de constatare vamala constituie documentul indispensabil in procedura de vamuire este cert ca ea face parte (cel putin) din “documentele insotitoare prezentate la vamuire” in care data fabricatiei este inscrisa explicit. De altfel , in conformitate cu normele legale , in procedura de certificare a

autenticitatii unui vehicul rutier se verifica si confirma de catre R.A.R. atat faptul ca principalele sale elemente sunt originale si nu au fost supuse modificarii neautorizate cat si identitatea vehiculului in raport cu datele mentionate in cartea de identitate.

Din perspectiva reglementarilor analizate si a probatoriului din dosar , apreciem ca in cauza supusa solutionarii , data fabricatiei exprimata prin anul de fabricatie mentionat in Nota R.A.R. Bistrita este singura care raspunde cerintelor dispozitiilor legale ca fiind data inregistrata explicit ce poate fi luata in considerare ca element de determinare a vechimii mijlocului de transport.

Ca este asa rezulta indubitabil si din scrisoarea nr. 43641/25.07.2005 a A.N.V. transmisa tuturor directiilor regionale , conform careia daca in cartea de identitate a vehiculului sau in alt document legal ce-l insoteste nu este inregistrata data fabricatiei exprimata intr-una din modalitatile permise de Norme (an , luna , zi ; an , luna ; an) “vechimea se va calcula in raport de anul de fabricatie stabilit de catre R.A.R. in documentul oficial emis in acest scop”.

De altfel in acea scrisoare Autoritatea Nationala a Vamilor, referindu-se la data fabricatiei inregistrata in documentele mijlocului de transport, precizeaza ca se vor avea in vedere “toate documentele care insotesc bunul si in baza carora il pot identifica”. Or , sub acest aspect , Nota de constatare ca document oficial emis de R.A.R. este nu numai documentul care , alaturi de altele , insotesc in mod obligatoriu bunul la vamuire , dar reprezinta si actul prin care se identifica acel bun conform unor proceduri specifice domeniului de activitate a Autoritatii Rutiere Romane.

In contextul de mai sus credem ca trebuie sa atribuim notei de constatare vamala calitate de document care “insoteste bunul si il identifica” , document in lipsa caruia nu se poate realiza vamuirea.

Data emiterii cartii de identitate cat si cea a inmatricularii confirma ca bunul in cauza a fost produs la o data anterioara neavand nici o legatura cu data fabricatiei ca element fundamental de determinare a vechimii mijlocului de transport astfel cum se prevede in Norme.

Drept urmare in lipsa unor reglementari clare pe aceasta linie exista serioase dubii cu privire la faptul ca data cea mai indepartata de momentul vamuirii ar fi una din cele alese de organele de control. De altfel , data fabricatiei ca element de determinare a vechimii este si o stare de fapt care trebuie stabilita cu fidelitate. Or , in contextul in care prin Norme , in lipsa altor elemente de determinare , data emiterii cartii de identitate (sau data primei inmatriculari) nu a fost asimilata cu data fabricatiei , apreciem ca solutia rationala care trebuie aplicata este cea exprimata de Autoritatea Nationala a Vamilor prin scrisoarea amintita mai sus , solutie care isi gaseste si motivatie legala.

Aceasta solutie , ca mod de rezolvare a spetelor prin prisma normelor , este preferabila altor opinii tinand seama ca ea vine tocmai de la autoritatea centrala care a fost promotora reglementarilor in discutie si prin urmare , din punct de vedere metodologic , este interpretarea evident cea mai apropiata de forma oficiala.

Chiar in lipsa acestor puncte de vedere , in conditiile in care modul de reglementare a determinarii datei fabricatiei este suficient de confuz (dovada este insasi necesitatea interventiei Autoritatii Nationale Vamale in teritoriu) iar starea de fapt retinuta de organul de control in neconcordanta cu realitatea , se impune

aplicarea principiului “*in dubio pro reo*” , asa cum in mod corect au procedat initial organele Biroului Vamal Bistrita care au tinut seama ca in asemenea situatii indoiala profita debitorului.

In ceea ce priveste scrisoarea nr. 8553/05.05.2006 prin care petentul ataca si somatia de plata nr. 5083/j/03.04.2006 precizam ca avand in vedere solutia care urmeaza a fi pronuntata in cauza ea ramane fara obiect.

Pentru considerentele aratate mai sus , in temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de B.M. din Nasaud , privind suma totala de s₁ RON reprezentand drepturi de import (s₁ RON - Accize si s₂ RON - T.V.A.) si , pe cale de consecinta , anulara corespunzatoare a Actului constatator nr. 48/18.01.2006 incheiat de catre organele de control ale Biroului Vamal Bistrita.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.