

ROMANIA
CURTEA DE APEL TIMISOARA
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
DOSAR nr.//2006

DECIZIA CIVILA NR. 774
Sedinta publica din2006
PRESEDINTE

JUDECATOR.....

JUDECATOR

GREFIER

S-au luat in examinare recursul declarat de parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, impotriva Sentintei civile nr.//2006 pronuntata de Tribunalul Arad in dosar nr. .../2005, in contradictoriu cu reclamanta intimata SC X SRL, avand ca obiect anulare acte administrative.

La apelul nominal facut in sedinta publica, se prezinta pentru parata recurenta cj. Si pentru reclamanta intimata administratorul

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, dupa care, reprezentii partilor arata ca nu mai au alte cereri de formulat.

Curtea, vazand ca nu mai sunt alte cereri formulate cereri, acorda cuvantul pentru dezbateri.

Reprezentantul paratei recurente solicita admiterea recursului, asa cum a fost formulat pentru motivele expuse pe larg in cererea de recurs.

Reprezentantul reclamantei intimate solicita respingerea recursului, conform concluziilor scrise pe care le depune la dosar.

CURTEA

Deliberand asupra recursului de fata constata urmatoarele:

Prin sentinta civila nr. .../2006, dosar nr. .../2005, Tribunalul Arad admite actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC X SRL impotriva paratei Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, si in consecinta:

Anuleaza Decizia nr. .../2005 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad – Serviciul Solutionare Contestatii, precum si un nr. de 133 decizii referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, toate avand nr./19.04.2005.

Exonereaza reclamanta de plata sumei totale de Lei reprezentand debite fiscale, dobanzi si penalitati.

In motivarea hotararii, instanta de fond retine:

In urma unei verificări efectuate de organele fiscale la SC X SRL, organele fiscale au stabilit că societatea datorează pentru perioada 29.01.2004-18.04.2005 debite neachitate cu dobânzi și penalități aferente în cuantum totale deRON.

Societatea contestă realitatea și cuantumul sumei calculate de organele fiscale dar prin decizia nr./13.06.2005 , contestația este respinsă ca fiind neîntemeiată.

Soluționarea prezentei cauze a fost suspendată deoarece administratorul societății a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 13 din Legea nr. 87/1994 raportat la art. 289, art. 29-1 alin.1 și art. 246 Cod penal.

În cauza penală pârâta DGFP Arad s-a constituit parte civilă cu suma totală de Ron daune materiale reprezentând debit fiscal inclusiv penalități, majorări și dobânzi, în această sumă totală regăsindu-se și suma contestată prin prezenta acțiune.

Prin Sentința penală nr./15.11.2005 pronunțată de Judecătoria Lipova în dosarul nr./2005, au fost respinse pretențiile civile formulate de partea civilă DGFP Arad pentru daune materiale în sumă de Ron reprezentând suma de Ron prejudiciu și suma de Ron accesorii și s-a constatat achitarea de către inculpat, părții civile în suma de Ron reprezentând total datorie stabilită conform raportului de contraexpertiză efectuat în dosarul penal.

Această hotărâre a rămas definitivă și irevocabilă ca urmare a respingerii apelului declarat de pârâta DGFP Arad prin Decizia penală nr./06.03.2006 pronunțată de Tribunalul Arad în dosarul nr./A/2006 și prin respingerea recursului conform Deciziei penale nr./R/11.05.2006 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr./P/2006.

Prin aceste hotărâri penale s-a stabilit irevocabil că, reclamanta a achitat pârâtei întregul debit stabilit prin cele 133 de decizii referitoare la obligațiile de plată, toate având nr./19.04.2005, motiv pentru care au și fost respinse pretențiile civile formulate de pârâtă prin constituirea de parte civilă.

Față de aceste împrejurări instanța constatând că hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă, urmează ca în baza art. 184 alin.4 din OG nr. 92/2003 coroborat cu art. 18 din Legea nr. 554/2004 a admis acțiunea reclamantei.

Impotriva soluției redată, a declarat recurs parata, bazat în drept pe prevederile art. 304 pct. 9 și 304 Cod pr. Civ., solicitând modificarea sentinței, prin respingerea acțiunii.

În motivarea recursului, în esență, recurenta parata arată că în mod greșit instanța de fond a reținut că hotărârea instanței penale este opozabilă organelor fiscale, cu privire la sumele pentru care Statul s-a constituit parte civilă, pentru că expertiza efectuată în dosarul penal este relevantă doar în ce privește răspunderea persoanei fizice pentru săvârșirea faptei penale; intimata reclamanta nu a depus probe în dosarul contestației, pentru că autoritatea fiscală să poată emite o decizie motivată; - contestația nu a motivat cererea în drept; - la raportul de expertiză contabilă, susține că nu era obligatoriu a fi înșusit de instanță, fiind un simplu mijloc de probă, lăsat la aprecierea instanței; - după suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea soluției definitive pe latura penală, au fost calculate dobânzi și penalități decurgând din debitul stabilit prin Decizia nr. .../2003 a direcției parate, pe considerentul că art. 184 alin. 1 Cod procedura fiscală dispune că introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal, mai arată recurenta.

Curtea, analizand hotararea recurata, prin prisma criticilor din recurs si in temeiul prevederilor art. 304 Cod procedura civila, constata ca recursul este nefondat si va fi respins in consecinta, cu aplicarea prevederilor art. 312 alin. 1 Cod procedura civila.

Instanta de recurs va mentine hotararea instantei de fond, insusindu-si considerentele sentintei, complinind motivele care conduc la respingerea actiunii astfel:

Asa cum retine in sentinta, debitul continut in actele administrative atacate in prezenta cauza, au format obiectul dezbaterii in cauza penala declansata impotriva administratorului societatii reclamante, iar parata in cauza s-a constituit parte civila in dosarul penal, in care s-a pronuntat irevocabil instanta penala asupra debitului ce formeaza si obiectul prezentei cauze civile.

In aceasta situatie, devin aplicabile prevederile art. 22 Cod procedura penala, potrivit carora hotararea definitiva a instantei de penale are autoritate de lucru judecat in fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei, a persoanei care a savarsit-o si a vinovatiei acesteia.

Asadar, instanta de contencios este obligata sa constate autoritatea lucrului judecat, vazand ca exista tripla identitate, cum cer dispozitiile art. 1201 Cod civil si 166 Cod procedura civila, respectiv identitate de obiect, cauza si parti intre cele doua litigii si ca instanta penala a pronuntat o solutie definitiva in latura civila, stabilind intinderea debitului datorat bugetului de stat, decurgand din controlul fiscal consemnat in procesul verbal din data de

Insasi reglementarile fiscale contin dispozitii in sensul celor din procedura penala, citate de instanta de fond, acestea fiind continute in alin. 4 al art. 184 Cod procedura fiscala, in vigoare insa doar din iulie 2006, conform completarii aduse textului art. 184 de OG nr. 35/26.07.2007.

Asa fiind, Curtea mentine sentinta tribunalului, prin respingerea recursului declarat de parata.

Vazand ca nu s-au cerut cheltuieli de judecata,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
DECIDE**

Respinge recursul declarat de parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad impotriva Sentintei civile nr./2006, pronuntata in dosar nr. .../2005 al Tribunalului Arad.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din