



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 158 / 15.12.2005
privind soluționarea contestației formulate de
IONESCU ION
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Administrația Finanelor Publice Medgidia prin adresa nr..... din10.2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....10.2005, cu privire la contestația formulată de dl. IONESCU ION, CNP, domiciliat în Medgidia, str..... nr....., bl....., sc....., ap.....

Obiectul contestației îl reprezintă impozitul pe venit stabilit prin Decizia de impunere pe anul 2004 nr...../.....08.2005, în cuantum de lei.

Contestația a fost introdusă de contribuabil, fiind îndeplinite prevederile art.176(1), lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost comunicat prin poștă cu confirmare de primire(anexată la dosar în copie) în data de 06.09.2005, iar contestația a fost înregistrată la organul fiscal sub nr..... din data de 27.09.2005.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin cererea înregistrată la A.F.P. Medgidia sub nr...../.....09.2005, contribuabilul IONESCU ION formulează contestație împotriva Deciziei de impunere pe anul 2004,

invocând faptul că veniturile din salarii declarate în fișele fiscale de angajatorii săi nu sunt reale deoarece nu corespund cu durata muncii prestate și nici cu veniturile plătite de aceștia.

Petentul susține că, pentru clarificarea acestor neconcordanțe a sesizat în scris Inspectoratul Teritorial de Muncă și Parchetul.

II. Prin Decizia de impunere anuală pentru veniturile realizate de persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2004 nr....., emisă în data de08.2005 în baza Declarației de venit global înregistrată la A.F.P. Medgidia sub nr..... din 12.05.2005, s-a stabilit că dl. IONESCU ION datorează o diferență de impozit de plată pentru anul 2004 în sumă de lei.

Venitul impozabil asupra căruia a fost calculată diferența de impozit l-a reprezentat venitul net din salarii în cuantum de lei, declarat prin fișele fiscale depuse de angajatorii unde contribuabilul a activat în cursul anului 2004, respectiv de societățile comerciale: T..... S.R.L. din Medgidia, R..... S.R.L. din Constanța și P..... S.R.L. din Brașov.

Decizia de impunere a fost comunicată contribuabilului cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire în data de 06.09.2005.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei și motivațiile petentului, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este dacă diferența de impozit pe venitul global în sumă de lei, stabilită în sarcina contribuabilului prin Decizia de impunere pentru anul 2004 nr..... din08.2005, a fost corect determinată.

În fapt, urmare Declarației de venit global pe anul 2004 înregistrată sub nr...../.....05.2005, organele fiscale din cadrul A.F.P. Medgidia au emis Decizia de impunere pentru anul 2004 nr..... din08.2005, prin care, pentru venitul net din salarii în cuantum de lei a fost stabilită o diferență de impozit pe venit de plată în sumă de lei.

Petentul contestă cuantumul impozitului pe venit rezultat ca obligație de plată pentru motivul că veniturile din salarii au fost eronat declarate de angajatorii la care a desfășurat activitate în anul 2004, în sensul că acestea nu corespund cu durata muncii prestate și nici cu salariile efectiv plătite de aceștia.

În acest sens, susține că, pentru verificarea acestor neconcordanțe a sesizat Inspectoratul Teritorial de Muncă și Parchetul Constanța.

În drept, aplicabile speței sunt dispozițiile art.63 și 89 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit cărora:

Art.63 (1) Informațiile referitoare la calculul impozitului pe veniturile din salarii se cuprind în fișele fiscale.

(2) Plătitorul de venituri are obligația să completeze formularele prevăzute la alin. (1), pe întreaga durată de efectuare a plății salariilor și, după caz, să recalculeze și să regularizeze anual impozitul pe salarii. **Plătitorul este obligat să păstreze fișele fiscale pe întreaga durată a angajării și să transmită organului fiscal competent și angajatului, sub semnătură, câte o copie pentru fiecare an, până în ultima zi a lunii februarie a anului curent pentru anul fiscal expirat.**

Art.89 alin. (1): Contribuabilii prevăzuți la art. 40 alin. (1) lit. a) [...], au obligația de a depune o declarație de venit global la organul fiscal competent, pentru fiecare an fiscal. Declarația de venit global se depune o dată cu declarațiile speciale pentru anul fiscal, până la data de 15 mai inclusiv a anului următor celui de realizare a venitului.

La pct.170 din normele metodologice pentru aplicarea Codului fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2004, referitor la acest ultim articol, se precizează:

"Declarația de venit global este documentul prin care contribuabilii declară veniturile obținute în anul fiscal de raportare în vederea calculării de către organul fiscal a venitului anual global impozabil și a impozitului pe venitul anual global".

În speță, se reține că în Declarația de venit global pe anul 2004 depusă la Administrația Finanțelor Publice Medgidia petentul a declarat venituri nete din salarii în cuantum de lei, în timp ce din cele trei fișe fiscale FF1 anexate declarației, fișe care corespund cu cele existente în baza de date a organului fiscal, rezultă că venitul net din salarii realizat în anul 2004 de contribuabil se ridică la suma de lei, fiind compus din:

- lei venit realizat la S.C. T..... în perioada 01.01 - 31.04.2004;
- lei venit realizat la S.C. R..... în perioada 06.05- 31.10.2004;
- lei venit realizat la S.C. P..... în perioada 01.09- 31.12.2004.

Potentul susține că veniturile înscrise în fișele fiscale nu sunt reale iar acestea au fost întocmite eronat de angajatorii R..... și P..... deoarece:

1. La societatea R..... S.R.L. Constanța a lucrat doar două săptămâni, deși în fișa fiscală figurează cu venituri realizate timp de șase luni;
2. Veniturile declarate în fișa fiscală de societatea P..... S.R.L. Brașov sunt mai mari decât cele efectiv plătite.

În dovedirea celor afirmate, la dosarul contestației petentul a anexat extrase de cont de card BRD - Groupe Societe Generale pentru lunile nov. - dec.2004 din care rezultă cuantumul venitului efectiv plătit de societatea P..... Brașov în lunile octombrie și noiembrie 2004.

Deoarece din cuprinsul contestației a reieșit că pentru verificarea neconcordanțelor constatate petentul a sesizat Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța, în temeiul dispozițiilor art.183 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, prin adresa nr. 18294/23.11.2005 Serviciul Soluționare Contestații a solicitat acestei instituții punctul de vedere cu privire la aspectele semnalate.

Prin adresa nr...../.....12.2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....12.2005 I.T.M.Constanța a comunicat organului de soluționare că "*dl. IONESCU ION a fost încadrat în muncă la S.C. R..... SRL începând cu data de 06.05.2004, conform contractului individual de muncă nr...../25.05.2004, contract încetat cu data de 31.10.2004, conform Deciziei nr...../15.11.2004*".

Potrivit acestor informații se reține că petentul a fost angajat la societatea R..... SRL cu contract individual de muncă în perioada mai - octombrie 2004, care coincide cu perioada înscrisă în fișa fiscală depusă la organul fiscal și transmisă contribuabilului.

În ceea ce privește neconcordanța dintre cuantumul venitului net înscris în fișele fiscale de societatea P..... SRL Brașov și venitul din salariu efectiv virat în contul de card al petentului deschis la BRD - Groupe Societe Generale, se reține că aceasta se datorează confuziei pe care petentul o face între acești doi termeni.

Astfel, potrivit art.58 alin.(2) din Codul fiscal, "*venitul net*" din salarii aferent unei luni se calculează prin deducerea din venitul brut a contribuțiilor obligatorii și a cheltuielilor profesionale.

Conform prevederilor pct.113 din normele metodologice aprobate prin H.G.nr.44/2004, date în aplicarea acestui articol, contribuțiile obligatorii sunt: - contribuția individuală de asigurări sociale; - contribuția individuală pentru asigurările sociale de sănătate;- contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj; - alte contribuții individuale obligatorii stabilite prin lege.

Cheltuielile profesionale, potrivit prevederilor art.57 lit.b) din Codul fiscal, reprezintă o cotă de 15% din deducerea personală de bază aferentă fiecărei luni, care, în cursul anului 2004 a fost de 2.000.000 lei.

Spre deosebire de venitul net înscris în fișa fiscală, venitul(salariul) efectiv plătit contribuabilului reprezintă diferența dintre venitul brut realizat în cursul lunii și contribuțiile obligatorii, inclusiv impozitul pe salariu.

Deși din fișa fiscală întocmită de societatea P..... S.R.L. Brașov, rezultă că restul de plată (salariul) cuvenit petentului pentru luna decembrie 2004 a fost de lei, acesta susține că salariul primit a fost în sumă de lei.

Această susținere nu este dovedită însă cu documente justificative, respectiv cu extrasul de cont de card în care apare operațiunea de virare a salariului aferent lunii decembrie, la dosarul contestației fiind depuse doar extrasele de cont în care apar virările salariilor aferente lunilor octombrie și noiembrie 2004.

În aceste condiții și având în vedere argumentele expuse se reține că afirmația petentului cu privire la întocmirea eronată a fișelor fiscale nu se confirmă, situație în care diferența de impozit pe venit de plată în sumă de lei, stabilită prin Decizia de impunere nr..... este calculată în mod corect.

Pe cale de consecință, se va respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de contribuabilul IONESCU ION împotriva Deciziei de impunere nr..... din08.2005 întocmită de A.F.P. Medgidia.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 180 și 186 alin.(1) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicată, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere pe anul 2004, nr..... din data de08.2005, emisă de A.F.P. Medgidia pentru suma de lei.

În conformitate cu dispozițiile art.180 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată, decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la data primirii prezentei, în temeiul art.188 alin.2 din același act normativ, coroborat cu art.11(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 .

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

C.S.