

ROMANIA  
CURTEA DE APEL  
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
Dosar nr.

Decizie nr. 219/R

Ședința publică din 11 Martie 2008

Completul compus din:

- Președinte

- Judecător

- Judecător

Grefier -

Pe rol judecarea recursurilor formulate de pârâții **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ**, cu sediul în Târgu – Mureș, str.Gh.Doja nr. 1-3, prin reprezentanții legali și de către **DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE BRAȘOV**, cu sediul în Brașov, str.Stadionului, nr.15, în nume propriu și, în numele și pe seama **AUTORITĂȚII NAȚIONALE A VĂMILOR BUCUREȘTI**, cu sediul în str.Matei Millo, nr.13, împotriva Sentinței civile nr. 87 din 01 martie 2007, pronunțată de Tribunalul Mureș în dosarul nr. 1/2007.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei, constatându-se că recursul formulat de pârâta D.G.F.P. Mureș este declarat în termen, iar recursul declarat de pârâta DR.V. Cluj este înregistrat la data de 11 martie 2008, iar dovada de comunicare a hotărârii atacate este completată cu data de 11 martie 2008. Recursurile declarate de pârâtele DGFP Mureș și D.R.V.Cluj sunt scutite de plata taxelor judiciare de timbru potrivit art.17 din Legea nr.146/1997 modific.

Cauza fiind în stare de judecată, instanța, față de actele existente la dosar și cererea pârâtelor-recurente DGFP Mureș și D.R.V. Cluj de a se judeca și în lipsă, o reține în pronunțare.

CURTEA,

Asupra recursului de față.

Prin sentința nr. [redacted] a Tribunalului Mureș, s-a respins excepția tardivității invocate de DGFP Mureș, s-a admis acțiunea reclamantului [redacted], formulată în contradictoriu cu pârâtele DGFP Mureș și DRV Brașov, și s-a anulat Decizia nr. [redacted] emisă de pârâta DGFP Mureș, precum și actul constatator nr. [redacted] și procesul verbal nr. [redacted] ale Biroului Vamal Târgu Mureș.

În considerentele hotărârii atacate s-a reținut că prin actele atacate au fost stabilite reclamantului obligații vamale, ca urmare a unui control a posteriori, prilej cu care s-a constatat că nu se poate confirma originea comunitară a bunului importat de reclamant – autoturismul [redacted].

Potrivit probelor administrate în cauză însă, s-a constatat că originea comunitară a produsului a fost confirmată, și că în aceste condiții, certificatul EUR 1 nu este relevant în cauză.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs DGFP Mureș, criticând hotărârea atacată ca nelegală, potrivit art. 304 pct. 8, 9 Cod procedură civilă, susținând că instanța de fond a respins excepția tardivității acțiunii în mod eronat, și că referitor la fondul cauzei, în ceea ce privește aplicabilitatea regimului tarifar preferențial prevăzut de OG nr. 192/2001, aprobată prin Legea nr. 151/2001, autoritatea vamală germană nu a confirmat autenticitatea bunului importat, că nu a putut fi verificată de către autoritatea vamală nici realitatea certificatului EUR 1, care de altfel nu a fost completat în conformitate cu dispozițiile legale incidente în materie, care nu au fost respectate – art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal, art. 16 din protocolul ratificat prin OUG nr. 192/2001.

Aceeași hotărâre a fost atacată cu recurs și de către DRV [redacted] care a susținut nelegalitatea sentinței, învederând faptul că instanța în mod eronat nu a ținut cont de adresa autorității vamale germane care a certificat că originea preferențială nu a fost dovedită, că statutul originar al autoturismului nu a fost acoperit de factura prezentată, această origine comunitară nefiind probată.

Examinând hotărârea atacată prin prisma acestor considerente, precum și din oficiu, Curtea constată următoarele:

Întrucât în prezenta cauză au fost invocate excepții de procedură (tardivitatea recursului declarat de DRV, excepția tardivității formulării acțiunii introductive), Curtea urmează a se pronunța asupra acestora, potrivit art. 137 alin. 1 Cod procedură civilă, pentru a evita cercetarea inutilă a fondului pricinii.

Referitor la recursul declarat de DRV, Curtea constată că, într-adevăr, acesta este tardiv formulat, având în vedere data comunicării hotărârii atacate – 11 ianuarie 2008 – și cea a promovării recursului – 25 februarie 2008, astfel că, potrivit art. 312 alin. 1 Cod procedură civilă, acesta va fi respins ca atare.

În ceea ce privește cealaltă excepție invocată de recurenta DGFP Mureș, cea a tardivității acțiunii introductive, este de observat că prin dispozitivul hotărârii atacate, aceasta a fost respinsă, fără însă ca în considerentele sentinței să fie făcute aprecieri cu privire la soluția împărtășită de instanța de fond. Pe de altă parte, după cum s-a arătat și în cererea de recurs, Decizia nr. emisă de DGFP Mureș a fost comunicată la data de (fila 12 dosar de fond), iar acțiunea a fost formulată de, deci peste termenul legal de 6 luni, definit de art. 7 alin. Ultim din Legea nr. 554/2004. În aceste condiții, această excepție fiind admisibilă, celelalte motive invocate referitoare la fondul cauzei nu se mai impun a fi cercetate, analiza acestora fiind superfluă.

În consecință, respingând excepția prescripției tardivității acțiunii, în mod eronat prima instanță a pronunțat o hotărâre nelegală, cu încălcarea dispozițiilor art. 304 pct. 9 Cod procedură civilă, ceea ce atrage potrivit art. 312 alin. 1, 3 Cod procedură civilă, modificarea hotărârii atacate, în sensul respingerii acțiunii introductive, acest lucru impunându-se cu atât mai mult cu cât termenul legal de 6 luni, încălcat de reclamant este potrivit textului legal, unul de prescripție.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E**

Admite recursul declarat de DGFP Mureș împotriva sentinței nr. a Tribunalului Mureș, și în consecință:

*Handwritten signature and stamp*

Modifică hotărârea atacată în sensul că respinge acțiunea  
introdusă de \_\_\_\_\_ ca tardivă.

Respinge ca tardiv recursul declarat de D.R.V. Cluj.  
IREVOCABILĂ.

Pronunțată în ședința publică la 11 martie 2008.

**Președinte,**

**Judecători,**

**Grefier,**



Red. I.N.G.  
Dact. Sz.C.  
2 aprilie 2008  
2 exemplare  
Jud.fond