

DECIZIA nr. 82/2005
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC “ B “ SRL din Pitesti,
inregistrata la D.G.F.P Arges sub nr. xxx/2005

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Autoritatea nationala a vamilor – Directia regionala vamala Craiova prin adresa inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges asupra contestatiei formulate de **SC “ B “ SRL** din Pitesti.

SC “ B “ SRL din Pitesti, a formulat contestatie inregistrata la Directia regionala vamala Craiova impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal intocmit de organele constatatoare ale Directiei regionale vamale Craiova – Serviciul supraveghere si control vamal, privind virarea la bugetul de stat a sumei reprezentand:

- taxe vamale de achitat;
- comision vamal de achitat;
- pe valoarea adaugata de achitat;
- dobanzi aferente taxelor vamale;
- dobanzi aferente comisionului vamal;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **SC “ B “ SRL**.

I. In sustinerea contestatiei **SC “ B “ SRL** considera ca nu datoreaza drepturi vamale de import, dobanzi si penalitati de intarziere stabilite prin Procesul verbal intrucat obligatiile bugetare stabilite cu ocazia efectuarii importului au fost achitate.

De asemenea contestatoarea arata ca organele vamale romane in mod eronat au considerat ca marfurile care figurau in certificatele EUR 1 nu ar fi origine din

Uniunea Europeana intrucat „originea produselor respective a fost dovedita cu facturile de import ce insoteau transportul iar pentru calitatea produselor exista procese verbale intocmite de RAR.

Fata de cele de mai sus petenta solicita anulara masurilor stabilite prin Procesul verbal intocmit de catre organele vamale.

II. Prin Procesul verbal organele de control vamal au constatat ca in perioada 23.09.2002 – 29.09.2003 societatea a efectuat prin Biroul vamal Pitesti o operatiune vamala de import definitiv a unor anvelope uzate conform declaratiilor vamale de import.

Marfurile au fost importate de la o firma Germania si in baza declaratiei de origine pe factura, au beneficiat la importul acestora de un regim tarifar preferential.

Autoritatea nationala a vamilor Bucuresti instiinteaza Directia regionala vamala Craiova, urmare corespondentei purtate cu Administratia vamala din Germania ca „marfurile acoperite de dovezile de origine in cauza nu sunt originare in sensul Protocolului 4 al Acordului Romania – UE si deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential”.

Urmare acestui fapt s-a stabilit ca marfurile importate nu pot beneficia de regim preferential drept pentru care in conformitate cu prevederile art. 107 din Regulamentul vamal de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 organele vamale au procedat la recuperarea taxelor vamale si altor drepturi de import stabilind o datorie vamala reprezentand:

- drepturi vamale de import;
- dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere aferente.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, constatările organului de control se retin urmatoarele:

Referitor la drepturile vamale de import

Directia generala a finantelor publice Arges – Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca **SC “ B “ SRL** din Pitesti datoreaza drepturi vamale de import in conditiile in care societatea a importat marfuri neoriginare din Comunitatea Europeana.

In fapt in perioada 23.09.2002 – 29.09.2003 **SC “ B “ SRL** a efectuat prin Biroul vamal Pitesti operatiuni vamale de import definitiv, prin care au fost importate anvelope uzate, incadrare tarifara 40122090, conform declaratiilor vamale de import avand ca exportator o firma din Germania.

Directia regionala vamala Craiova, in baza prevederilor art. 32 Protocolul 4 anexa la Acordul Romania – UE a solicitat Autoritatii nationale a vamilor Bucuresti

efectuarea unui control „a posteriori”, dovezilor de origine prezentate de catre SC “ B SRL cu ocazia efectuării formalităților de import.

Autoritatea nationala a vamilor Bucuresti instiinteaza Directia regionala vamala Craiova, urmare corespondentei purtate cu Administratia vamala din Germania ca marfurile acoperite de dovezile de origine in cauza nu sunt originare in sensul Protocolului 4 al Acordului Romania – UE si deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art 32, pct. 1 si pct. 5 din Protocolul/27.12.2001 referitor la definirea notiunii de „produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre acestora, pe de alta parte, care precizeaza:

” 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol”.

In speta sunt incidente si prevederile art. 135 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României care precizeaza:

„În cazul în care la verificări ulterioare se constată că taxele vamale nu au fost corect determinate se procedează potrivit [art. 61](#) din Codul vamal al României.”

Totodata la art. 61 din Legea/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza:

„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a

acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale”.

Având în vedere prevederile legale menționate precum și faptul că Administrația vamală din Germania comunică Autorității naționale a vamelor București că marfurile importate de SC “ B “ SRL de la firma din Germania nu sunt considerate originare în sensul Protocolului 4 al Acordului România – UE, se reține că societatea nu beneficiază de regim vamal preferențial, organele vamale în mod legal procedând la recalcularea drepturilor vamale de import conform art. 107 din Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României care precizează;

„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare”.

Față de cele arătate reiese că organele de control vamal au procedat legal la întocmirea procesului verbal și la stabilirea diferenței de drepturi vamale de import contestată pentru acest capăt de cerere urmând a se respinge ca neîntemeiată.

Referitor la dobanzile și penalitățile de întârziere aferente drepturilor vamale de import cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș este dacă SC “ B “ SRL datorează dobanzi și penalități de întârziere aferente drepturilor vamale de import în condițiile în care nu a achitat la termen debitul datorat.

În fapt, organele de control au calculat dobanzi și penalități de întârziere pentru neachitarea în termen a drepturilor vamale de import.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 12, art. 13 și art. 14 din Ordonanța Guvernului 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată care precizează:

„ ART. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere.

ART. 13

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.

ART. 14

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților”.

In speta sunt incidente si prevederile art. 114, art. 115 si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care precizeaza:

„ART. 115

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(2) Nu se datorează dobânzi și penalități de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi, dobânzi și penalități de întârziere stabilite potrivit legii.

(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

ART. 116

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

.....

ART. 121

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Totodata potrivit pct. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare:

„Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților”.

Avand in vedere ca SC “ B “ SRL datoreaza drepturi vamale de import pe care nu le-a achitat la termenul legal, aceasta datoreaza si sumele reprezentand masura

accesorie in raport cu debitul, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere, conform principiului de drept „accesorium sequitur principale”.

In consecinta urmeaza a se respinge ca neantemeiata contestatia formulata de SC “ B “ SRL pentru dobanzile si penalitatile de intarziere aferente drepturilor vamale de import.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 107 si art. 135 din Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, art. 32 pct. 1 si pct. 5 din Protocolul /27.12.2001 referitor la definirea notiunii de „produse originare” si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statelor membre ale acestora, pe de alta parte, art. 12, art. 13 si art 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare coroborate cu prevederile art. 115, art. 116, art. 121, art. 175, art. 176, art. 179, art. 180 si art 183 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala si O.M.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privin Codul de procedura fiscala, republicata se:

DECIDE:

1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC “ B “ SRL** din Pitesti, pentru suma reprezentand:

- taxe vamale de achitat;
- comision vamal de achitat;
- taxa pe valoarea adaugata de achitat;
- dobanzi aferente taxelor vamale;
- dobanzi aferente comisionului vamal;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges – Sectia comerciala si contencios administrativ in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV