

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 108**

din 19.12.2005

privind soluționarea contestației formulată de **S.C. ....S.R.L.** din localitatea Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr..... din 14.11.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal Suceava prin adresa nr. ..../07.11.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../14.11.2005, cu privire la contestația formulată de S.C. .... S.R.L. din localitatea Câmpulung Moldovenesc, ....., jud. Suceava.

S.C. .... S.R.L. contestă **suma totală de .....lei**, stabilită prin Actele constatatoare nr. ....04.10.2005 și nr. ....04.10.2005 și procesele-verbale de calculul accesoriilor nr.....04.10.2005, nr. ....04.10.2005, nr.....04.10.2005, nr. ....04.10.2005, nr. ....04.10.2005 și nr. ....04.10.2005, reprezentând:

- .... lei taxe vamale;
- .... lei comision vamal;
- .... lei taxa pe valoarea adăugată;
- .... lei dobânzi aferente taxelor vamale;
- .... lei dobânzi aferente comisionului;
- .... lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .... lei penalități aferente taxelor vamale;
- .... lei penalități aferente comisionului vamal;
- .... lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. .... S.R.L. din localitatea Câmpulung Moldovenesc, județul Suceava, contestă măsurile stabilite prin actele constatatoare nr.....04.10.2005 și nr.....04.10.2005 și procesele-verbale de calcul al accesoriilor nr.....04.10.2005, nr.....04.10.2005, nr.....04.10.2005, nr..... .04.10.2005, nr.....04.10.2005 și nr.....04.10.2005 întocmite de Biroul Vamal Suceava, privind suma de.....lei reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și accesorii ale acestora.**

Contestatoarea precizează că declarațiile vamale de import nr. ....I.....11.09.1999 și nr.....I...../13.12.1999 au fost acceptate și înregistrate în vamă la data de 11.09.1999 și respectiv 13.12.1999.

Petenta susține că actele constatatoare nr.....04.10.2005 și nr. ....04.10.2005 au fost întocmite cu încălcarea art. 187 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României care prevede un termen de prescripție de 5 ani pentru calculul drepturilor vamale.

**II. Biroul Vamal Suceava, prin actele constatatoare nr..... 04.10.2005 și nr.....04.10.2005, în baza adresei nr.....14.09.2005 a Direcției Regionale Vamale Iași, prin care se dispune anularea regimului tarifar preferențial acordat în baza declarațiilor de origine de pe facturile externe nr.....08.09.1999 și nr.....10.12.1999, a calculat drepturile vamale de import pentru bunurile importate din Germania de S.C.....S.R.L. Câmpulung Moldovenesc.**

Anularea regimului tarifar preferențial acordat s-a efectuat ca urmare a rezultatului procedurii de control „a posteriori” prin care autoritatea vamală germană comunică faptul că bunurile acoperite de facturile nr. ....08.09.1999 și nr. ....10.12.1999 nu sunt de origine comunitară.

Regimul tarifar preferențial acordat a fost anulat în temeiul Lg. 20/1993 privind acordul de asociere România U.E., Tariful vamal de import al României pentru 1999, O.G. nr. 22/1998 privind suprataxa vamală, Lg. nr. 8/1994 privind comisionul vamal, O.M.F.P. nr. 1566/1995 privind întocmirea actelor constatatoare.

Autoritatea vamală, prin actele constatatoare atacate, a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că S.C. .... S.R.L., pentru bunurile în speță, datorează bugetului de stat o datorie vamală în sumă de.....lei.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale de....., organele vamale, prin procesele-verbale nr.....04.10.2005, nr.....04.10.2005, nr..... 04.10.2005, nr.....04.10.2005, nr.....04.10.2005 și nr.....04.10.2005, au calculat dobânzi de întârziere în sumă totală de 693 lei și penalități de întârziere în sumă totală de ...lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma contestată de ..... lei, reprezentând ..... lei taxe vamale, .... lei comision și .... lei taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe dacă S.C..... S.R.L., beneficiază de regimul tarifar preferențial pentru bunurile importate, în condițiile în care autoritatea vamală germană comunică faptul că bunurile acoperite de facturile nr.....08.09.1999 și nr.....10.12.1999 nu sunt de origine comunitară.**

**În fapt,** la datele de 11.09.1999 și 13.12.1999, S.C. .... S.R.L. Câmpulung Moldovenesc, a depus prin comisionarul S.C. .... S.A. Iași, punct de lucru Câmpulung Moldovenesc, declarațiile vamale de import nr..... I.....11.09.1999 și nr.....I...../13.12.1999 prin care se solicită vămuirea mai multor bunuri, respectiv mobilier, bunuri electrocasnice, anvelope autoturisme, pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat regimul tarifar preferențial în baza dovezilor de origine de pe facturile externe nr.....08.09.1999 și nr.....10.12.1999, respectiv declarațiile pe factură.

Biroul Vamal Suceava, prin actele constatatoare nr.....04.10.2005 și

nr.....04.10.2005, a retras preferințele tarifare acordate pentru bunurile menționate și a stabilit drepturi vamale de import suplimentare în sumă de....., pe motiv că din răspunsul autorității vamale germane rezultă bunurile importate nu sunt de origine comunitară.

**În drept**, în speță sunt aplicabile:

Prevederile art. 105 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează:

**„Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”**

și ale art. 107 din același act normativ, care prevede :

**„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”**

La stabilirea tarifului vamal, sunt aplicabile și prevederile art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

#### **art. 61**

**„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.**

**(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există. ”**

#### **art. 74**

**„(1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii:**

**a) mărfuri produse în întregime într-o țară;**

**b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.**

**(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România este parte. ”**

#### **art. 75**

**„În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”**

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine, la art. 32 pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din protocolul referitor la definirea de "produse originare", ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, se

precizează:

**„1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.**

**2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.**

**3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.**

**5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.**

**6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale."**

Din textele de lege citate mai sus se reține că, autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează declarația pe factură autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de "produse originare", ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, Autoritatea Națională a Vămile transmite Direcției Supraveghere și Control Vamal, cu adresa nr...../25.08.2005, rezultatul controlului „a posteriori” efectuat de autoritatea vamală germană privind originea bunurilor importate cu facturile externe nr.....08.09.1999 și nr.....10.12.1999, din care reiese că bunurile importate nu sunt de origine comunitară.

Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr.....14.09.2005, transmite Biroului vamal Suceava să anuleze regimul tarifar preferențial acordat inițial pentru bunurile importate și

să încaseze diferențele de drepturi vamale, pe motiv că, în urma controlului „a posteriori” privind originea comunitară a bunurilor cuprinse în facturile externe nr.....08.09.1999 și nr.....10.12.1999, Autoritatea Națională a Vămirilor a stabilit că acestea nu sunt originare în sensul Acordului România - Uniunea Europeană .

În ceea ce privește emiterea unei dovezi de origine, art. 16 și 21, din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare", ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, precizează:

#### **„art. 16**

**1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:**

**b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură figurează în anexa IV.**

#### **art. 21**

##### **Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factură**

**1. O declarație pe factură la care se face referire la art. 16 paragraful 1 b) poate fi întocmită:**

**a) de către un exportator autorizat în sensul art. 22, sau**

**b) de către un exportator pentru orice transport constând dintr-unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6000 EURO.**

**2. O declarație pe factură poate fi întocmită dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.**

**3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factură trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol."**

Modelul declarației pe factură prevăzută la **anexa IV** se prezintă astfel:

##### **Versiunea germană**

Der Ausfuhrer (Ermachtigter Ausfuhrer; Bewilligungs-Nr. .... \*1)), der Waren, auf die sich dieses Handelspapier bezieht, erklart, dass diese Waren, soweit nicht anders angegeben, praferenzbegunstigte ..... Ursprungswaren sind\*2).

##### **Versiunea română**

Exportatorul produselor ce fac obiectul acestui document (autorizația vamală nr. .... \*1) declară că, exceptând cazul în care în mod expres este indicat altfel, aceste produse sunt de origine preferențială ..... \*2).

Așa după cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, prin adresa nr. ....14.09.2005 Direcția Regională Vamală Iași transmite Biroului Vamal Suceava să anuleze

regimul tarifar preferențial acordat pentru bunurile acoperite cu facturile externe nr. ....08.09.1999 și nr. ....10.12.1999, pe motiv că, în urma controlului „a posteriori”, administrația vamală germană comunică Autorității Naționale a Vămirilor prin adresa nr. Z ...../03-1/03.08.2005 că „*bunurile importate nu sunt de origine comunitară*”.

Din cele prezentate se trage concluzia că bunurile acoperite de facturile externe nr. ....08.09.1999 și nr. ....10.12.1999 nu sunt originare în sensul Acordului România-UE, astfel că Biroul Vamal Suceava, prin actele constatatoare nr. .... 04.10.2005 și nr. ....04.10.2005, în mod legal a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că S.C. .... S.R.L. Câmpulung Moldovenesc datorează bugetului de stat drepturi vamale în sumă de .....

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că bunurile acoperite de facturile externe nr.....08.09.1999 și nr.....10.12.1999 nu sunt originare în sensul Acordului România-UE, urmează a **se respinge** contestația formulată de **S.C. .... S.R.L. Câmpulung Moldovenesc**, pentru **suma de ....**, reprezentând drepturi vamale de import, **ca neîntemeiată**.

**2. Referitor la suma de ..... lei, reprezentând..... lei dobânzi aferente taxelor vamale, .... lei penalități aferente taxelor vamale, ... lei dobânzi aferente comisionului vamal, .... lei penalități aferente comisionului vamal, ... lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și ...lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite suplimentar de către inspectorii din cadrul Biroului Vamal Suceava prin procesele - verbale de control nr.....04.10.2005, nr.....04.10.2005, nr.....04.10.2005, nr..... .04.10.2005, nr.....04.10.2005 și nr.....04.10.2005.**

**În fapt**, organele vamale au calculat pentru neplata în termen a drepturilor vamale, dobânzi și penalități în sumă totală de..... lei, pentru perioada 11.09.1999 - 12.07.2005.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

art. 13<sup>1</sup> din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare cu modificările și completările ulterioare, aplicabilă până la data de 31.12.2002, care stipulează:

**„art. 13<sup>1</sup>**

**Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0.5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plată”.**

art. 12, 13 și 14 din Ordonanța Guvernului nr. 61/2002, privind colectarea creanțelor bugetare , aplicabilă începând cu data de 01.01.2003, care stipulează:

**art. 12**

**„Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere[...]**”

**art. 13**

**„(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat**



următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv[...]"

**art. 14**

**„(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0.5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată[...]"**

art. 114, 115 și 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aplicabilă începând cu data de 1.01.2004, care stipulează:

**art. 114**

**„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere[...]"**

**art. 115**

**„Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]**

**a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv."**

**art. 120**

**„(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0.5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora inclusiv. "**

Față de prevederile legale citate, se constată că dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de..... lei au fost stabilite în mod legal de către autoritățile vamale, aceasta reprezentând o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”, motiv pentru care urmează să se respingă contestația pentru acest capăt de cerere.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru drepturile vamale care au generat aceste dobânzi și penalități contestația a fost respinsă, urmează a se respinge contestația și pentru acest capăt de cerere.

**3. Referitor la motivația petentei că nu datorează sumele calculate de autoritatea vamală întrucât stabilirea acestora s-a făcut în afara termenului de prescripție, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât procedura de control a început în interiorul termenului de prescripție de 5 ani, prevăzut de legislația în materie.**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că, pentru bunurile introduse în țară la datele de 11.09.1999 și 13.12.1999 de S.C..... S.R.L., cu declarațiile

vamale de import nr.....I.....11.09.1999 și nr.....I...../ 13.12.1999, s-a inițiat procedura de control „a posteriori” la data de 30.05.2003, deci în interiorul termenului de 5 ani, prevăzut la art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României.

Potrivit art. 61 din acest act normativ:

**„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.**

**(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.”,**

iar conform **art. 89** din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit **art. 90** prin republicare la 26.09.2005:

**„(2) Termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligației fiscale se suspendă pe perioada cuprinsă între momentul începerii inspecției fiscale și momentul emiterii deciziei de impunere ca urmare a efectuării inspecției fiscale.”**

Conform art. 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevederile acestui act normativ sunt aplicabile și pentru administrarea drepturilor vamale.

Astfel, la art.1 din acest act normativ se stipulează următoarele:

**„(1) Presentul cod reglementează drepturile și obligațiile părților din raporturile juridice fiscale privind administrarea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat și bugetelor locale, prevăzute de Codul fiscal.**

**(2) Presentul cod se aplică și pentru administrarea drepturilor vamale, precum și pentru administrarea creanțelor provenind din contribuții, amenzi și alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.”**

Față de prevederile menționate se constată că termenul de prescripție de 5 ani, termen în interiorul căruia organele vamale aveau posibilitatea să stabilească drepturile vamale de import, se suspendă pe perioada cuprinsă între momentul începerii verificării și momentul emiterii actului constatator.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că organele vamale au inițiat procedura de control la data de 30.05.2003, dată la care Direcția Regională Vamală Iași, prin adresa nr. 9474 din 30.05.2003, solicită verificarea declarațiilor de pe facturile nr. ....10.12.1999 și nr.....08.09.1999 ce au stat la baza acordării liberului de vamă pentru bunurile importate.

Definitivarea verificării a avut loc la data de 04.10.2005 prin emiterea de către organele vamale a actelor constatatoare nr. .... din 04.10.2005 și nr.....04.10.2005 în urma adreselor primite de la Autoritatea Națională a Vămirilor București și de la Direcția Regională Vamală Iași.

Se constată că termenul de prescripție de 5 ani, a fost suspendat în perioada 30.05.2003-04.10.2005, respectiv de la data inițierii procedurii de control și până la data emiterii



actelor constatatoare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că organele vamale au respectat termenele prevăzute de lege pentru efectuarea controlului și stabilirea drepturilor vamale de import și a accesoriilor aferente prin întocmirea actelor constatatoare nr. ....04.10.2005 și nr. ....04.10.2005 a proceselor verbale nr. ....04.10.2005, nr. ....04.10.2005, nr. ....04.10.2005, nr. ....04.10.2005, nr. ....04.10.2005 și nr. ....04.10.2005, motiv pentru care urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 105 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin H.G. nr. 1114/2001, art. 16, 21 și art. 32 paragrafele 1,2,3,5,6 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare", ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, art. 13<sup>1</sup> din O.G. nr. 11/1996 privind executarea creanțelor bugetare modificată prin O.G. nr. 26/2001, art. 12, 13 și 14 din O.G. nr. 61/2002, privind colectarea creanțelor bugetare, art. 1, 89, 114, 115 și 120 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

#### **DECIDE:**

**Respingerea** contestației formulate de **S.C. .... S.R.L.** din localitatea Câmpulung Moldovenesc, împotriva actelor constatatoare nr.....04.10.2005 și nr.....04.10.2005 și a proceselor-verbale nr.....04.10.2005, nr.....04.10.2005, nr.....04.07.2005, nr.....04.10.2005, nr.....04.10.2005 și nr.....04.10.2005, întocmite de Biroul Vamal Suceava, **privind suma de ..... lei**, reprezentând:..... lei taxe vamale,..... lei dobânzi aferente taxelor vamale, ...lei penalități aferente taxelor vamale, .. lei comision vamal, .... lei dobânzi aferente comisionului vamal, ...lei penalități aferente comisionului vamal, .... lei taxă pe valoarea adăugată, .... lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și ... lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, **ca neîntemeiată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.