

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Financiare Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad cu adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.asupra contestației formulate de

S.C. X S.R.L.

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr....., la Administrația Financiare Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad sub nr....., fiind transmisă spre competența soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, unde a fost înregistrată sub nr.

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.încheiată de către inspectori din cadrul Administrației Financiare Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală și solicită anularea acesteia pentru suma totală de lei reprezentândlei impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți – persoane juridice șilei majorări și penalități de întârziere aferente.

De asemenea, societatea petente contestă ,, suma delei (achitată fără a fi datorată) + lei (impozit suplimentar) reprezentând impozit pe veniturile obținute în România de nerezidenți – persoane juridice nerezidente – din vânzarea unui program de calculator.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. solicită anularea Deciziei de impunere nr.pentru obligații fiscale în suma totală delei cu accesoriile aferente, pe care le consideră ca nedatorate și nelegale, pentru următoarele motive :

- în legătura cu suma delei reprezentând impozit pe veniturile obținute în România de nerezidenți – persoane juridice nerezidente - din activitatea de transport, organul de control a stabilit că, în perioada 19.03.2004 – 05.05.2005 societatea trebuia să calculeze, să rețină și să achite impozitul pe veniturile realizate din România din activități de transport de către persoane nerezidente;

- petenta citează prevederile art. 118 alin. 1 și alin. 2 din Codul fiscal iar în ceea ce privește momentul în care nerezidentul poate prezenta certificatul de rezidență fiscală , arată că acesta a fost stabilit de Decizia Comisiei Centrale Fiscale nr. 2/2005 și este „(...) oricând în cadrul termenului de prescripție.”;

- petenta anexează contestației certificatele de rezidență fiscală primite de la transportatori și afirmă că transportatorii beneficiază de dispozițiile convenției de evitare a dublei impuneri încheiate între România și statul lor de rezidență iar conform convenției de evitare a dublei impuneri dintre România și Italia veniturile obținute din exploatarea în trafic internațional a vehiculelor rutiere sunt impozabile numai în statul contractant în care transportatorul are sediul, motiv pentru care societatea nu avea obligația să calculeze, rețină și achite impozitul aferent stabilit de organul de control.

În completarea contestației, prin adresa înregistrată la Administrația Financiare Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad sub nr.societatea depune în copie traduse și legalizate

certIFICATELE DE REZIDENTA FISCALA ALE TRANSPORTATORILOR NEREZIDENTIS.r.l., S.r.l. siS.R.L.

- referitor la suma delei achitata fara a fi datorata + lei impozit suplimentar reprezentand impozit pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti - persoane juridice nerezidente - din vanzarea unui program de calculator, societatea nu datoreaza aceasta suma deoarece platile efectuate catreSUA nu reprezinta o redeventa in sensul art. 7 alin. 1 pct. 27 din Codul fiscal care sa fie impozabila in Romania in baza art. 115 alin. 1 lit. d). In mod eronat societatea a inclus in categoria redeventelor sumele achitate cu titlu de abonament pentru achizitionarea unui program de calculator si actualizarea lui permanenta de catre SUA insa sumele achitate catreSUA reprezinta renumeratione in bani pentru achizitia si utilizarea unui program software exclusiv de catre societate si ca atare organul de control era obligat sa sesizeze eroarea facuta de societate si sa constate ca sumele datorate cu titlu de impozit pe veniturile obtinute in Romania deUSA sunt nedatorate iar societatea are dreptul la restituirea lor.

II. Verificarea societatii petente s-a efectuat urmare Deciziei nr.emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a județului Arad prin care s-a dispus reconfirmarea impozitului pe venitul obtinut din Romania de persoane juridice nerezidente aferent perioadei 01.01.2004 - 30.06.2007.

In urma verificării efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

- reanalizarea situatiei de fapt s-a facut in conformitate cu documentele depuse de societate respectiv certificatele de rezidenta fiscala pentru societatile de transport SNC.....,si.....- Italia constatandu-se ca pentru societatile enumerate mai sus care au prestat servicii de transport al caror beneficiar a fost S.C. X S.R.L. au fost prezentate certificate care nu indeplinesc conditiile prevazute de Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare astfel incat echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea datoreaza impozitul pe venitul obtinut din Romania de catre persoane juridice nerezidente in suma de lei respectiv majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei;

- cu privire la impozitul suplimentar pe venitul obtinut din Romania de persoane juridice nerezidente in suma delei, din verificarea documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala respectiv facturile fiscale si contractul incheiat intreSUA s-a constatat faptul ca platile efectuate respectiv contravaloarea drepturilor de folosinta a programelor informatice, licentelor reprezinta redeventa intrucât societatea a primit conform contractului doar dreptul de folosinta al programului informatic, acesta nefiind in fapt achizitionat astfel incat societatea datoreaza si calculeaza corect impozitul pe venitul obtinut din Romania de persoane juridice nerezidente in suma de lei, aceasta suma nefiind cuprinsa in deciziile de impunere intocmite de catre organele de inspectie fiscala nr.respectiv nr.....

III. Având în vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de societatea petenta in raport de constatările organelor de inspectie fiscala si prevederile dispozitiilor legale aplicabile in speța, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Directia Generala a Finantelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Activității de Inspectie Fiscala din cadrul Administrației Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad au stabilit in sarcina societatii petente suma totala delei reprezentandlei impozit pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti - persoane juridice silei majorările de intarziere si penalitățile de intarziere aferente.

In legătura cu capătul de cerere privind suma totala delei reprezentand lei impozit pe veniturile obtinute in Romania de nerezidenti persoane juridice din activitatea de transport silei majorările si penalitățile de intarziere aferente, s-au

reținut următoarele:

În fapt, în perioada 18.03.2004 – 05.05.2005, S.C. X S.R.L. a efectuat plăți în valută reprezentând contravaloarea unor servicii de transport internațional înscrise în facturi externe.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a calculat, reținut și achitat impozitul pe veniturile realizate din România de transportatori nerezidenți, încălcând prevederile art. 115 alin. 1 lit. n), art. 116 alin. 1, alin. 2 lit. c și alin. 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare și au procedat la calculul impozitului pe veniturile realizate în România de persoane juridice nerezidente.

Societatea consideră că veniturile obținute din exploatarea în trafic internațional a vehiculelor rutiere sunt impozabile numai în statul contractant în care transportatorul își are sediul, invocând în susținere prevederile art. 8.3 din Convenția pentru evitarea dublei impuneri încheiată între România și Italia.

Societatea susține că momentul în care nerezidentul poate prezenta certificatul de rezidență fiscală a fost reglementat prin Decizia Comisiei centrale fiscale nr. 2/20056 respectiv: „oricând în cadrul termenului de prescripție.”

În drept, art. 8.3 din Convenția pentru evitarea dublei impuneri între România și Italia, ratificată prin Decretul nr. 82/1977 prevede:

„Beneficiile obținute din exploatarea în trafic internațional a vehiculelor feroviare sau rutiere sunt impozabile numai în statul contractant, în care este situat sediul conducerii efective a întreprinderii.”

La art. 118 alin. (1) și (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se arată:

“(1) În înțelesul art. 116, dacă un contribuabil este rezident al unei țări cu care România a încheiat o convenție pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit și capital, cota de impozit care se aplică venitului impozabil obținut de către acel contribuabil din România nu poate depăși cota de impozit, prevăzută în convenție, care se aplică asupra acelui venit, potrivit alin. (2). În situația în care cotele de impozitare din legislația internă sunt mai favorabile decât cele din convențiile de evitare a dublei impuneri se aplică cotele de impozitare mai favorabile.”

(2) Pentru aplicarea prevederilor convenției de evitare a dublei impuneri nerezidentul are obligația de a prezenta plătitorului de venit certificatul de rezidență fiscală.”

Totodată, prin Ordinul ministrului Finanțelor publice nr. 1445/2005 privind aprobarea Deciziei fiscale nr. 2/2005 pentru aprobarea soluțiilor privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adăugată, convențiile de evitare a dublei impuneri și probleme de procedură fiscală, la pct. 2 se specifică:

“ 2. În baza convențiilor de evitare a dublei impuneri, coroborat cu legislația internă în materie:

În situația prezentării, în termenul de prescripție, a certificatului de rezidență fiscală care atestă că beneficiarul venitului are rezidența fiscală într-un stat semnatar al convenției de evitare a dublei impuneri cu România, veniturile obținute de acest nerezident din România sunt impozabile potrivit convenției, în condițiile în care certificatul de rezidență fiscală menționează că beneficiarul venitului a avut, în termenul de prescripție, rezidența fiscală în acel stat contractant pentru toată perioada în care s-au realizat veniturile.”

Fata de prevederile legale prezentate mai sus, se reține că pentru a beneficia de prevederile convenției de evitare a dublei impuneri, încheiate de România cu statul de rezidență al beneficiarilor veniturilor din transportul internațional, în cazul de fata cu Italia, nerezidenții aveau obligația de a prezenta, în termenul de prescripție, certificatele de rezidență fiscală valabile, care să ateste că sunt persoane rezidente ale statului respectiv.

Se retine ca dreptul de a beneficia de prevederile convenției de evitare a dublei impunerii este atestat de certificatele de rezidență fiscală iar aceste înscrisuri oficiale eliberate de autoritățile fiscale din țările de rezidență ale beneficiarilor de venituri probează rezidența fiscală a firmelor care au realizat venituri din România.

Potrivit constatărilor din raportul de inspecție fiscală, în timpul reverificării societatea petenta a prezentat certificatele de rezidență fiscală traduse și legalizate pentru societățile „SNC” SRL, „.....” și „.....” Italia însă aceste certificate nu au îndeplinit condițiile prevăzute de Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul contestației, societatea petenta a depus cu adresa nr. înregistrată la Administrația Finanelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad sub nr. exemplarele în copie ale certificatelor de rezidență fiscală precum și copii ale traducerilor legalizate ale certificatelor de rezidență fiscală pentru societățile – Italia pentru anii 2004 și 2005, SNC pentru anul 2004 și

În legătura cu certificatele de rezidență fiscală depuse de către societatea petenta pentru societățile – Italia pentru anii 2004 și 2005 și SNC pentru anul 2004 se retine că, prin respectarea prevederilor art. 118, alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, societății îi sunt aplicabile prevederile art. 8 punctul 3) din Convenția pentru evitarea dublei impunerii între România și Italia, ratificată prin Decretul nr. 82/1977 care prevede că: „Beneficiile obținute din exploatarea în trafic internațional a vehiculelor feroviare sau rutiere sunt impozabile numai în statul contractant, în care este situat sediul conducerii efective a întreprinderii.” respectiv în cazul de față în Italia.

Luând în considerare aceste documente depuse de societatea petenta la dosarul contestației, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe veniturile obținute în România de nerezidenți persoane juridice din activitatea de transport și a obligațiilor accesorii aferente, din referatul cu propuneri de soluționare a contestației rezultând că societatea petenta nu datorează debitul în suma de lei reprezentând impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente respectiv obligațiile accesorii reprezentând majorări de întârziere în suma de lei respectiv penalități de întârziere în suma de lei.

Pe cale de consecință, în condițiile în care conform prevederilor art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 32

Competența generală

(1) Organele fiscale au competență generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.”

pentru capătul de cerere privind suma totală de lei reprezentând lei impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente, lei majorări de întârziere și lei penalități de întârziere aferente, contestația va fi admisă.

În ceea ce privește certificatul depus pentru societatea „.....” Italia, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de inspecție fiscală au reținut că acest document nu întrunește cerințele de la punctul 15 alin. 1² din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal unde se arată: „(1²) După prezentarea certificatului de rezidență fiscală sau a documentului prevăzut la pct. (13), alin. (1) se aplică prevederile convenției de evitare a dublei impunerii și se face regularizarea impozitului în cadrul termenului legal de prescripție, în condițiile în care certificatul de rezidență fiscală menționează că beneficiarul venitului a avut, în termenul de prescripție, rezidență fiscală în statul contractant cu care este încheiata convenția de evitare a dublei impunerii, pentru toată perioada în care s-au realizat veniturile din România. (...)” motiv pentru care nu îi sunt aplicabile prevederile convenției de evitare a dublei impunerii între România și Italia, din conținutul acestui certificat

rezultând doar faptul ca societatea respectiva a fost „in mod regulat” înregistrata la biroul din P..... aparținând de Circumscripția Financiară din aceeași localitate italiană.

Urmare a documentelor prezentate la dosarul contestației și a prevederilor legale mai sus invocate, pentru perioada cuprinsă între 01.01.2004 – 30.06.2007 organele de inspecție fiscală au stabilit ca societatea X S.R.L. datorează impozit pe venitul obținut de persoane juridice nerezidente în suma delei pentru societățile „.....”, „.....” și „.....”, societăți care au prestat servicii de transport al caror beneficiar a fost S.C. X S.R.L. și pentru care nu au fost prezentate certificatele de rezidență fiscală sau certificatul prezentat nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege cum este cazul societății....., iar pentru neplata la termenul legal al acestuia au fost calculate majorări de întârziere în suma delei și penalități de întârziere în suma delei.

Pentru aceste considerente și conform prevederilor art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare citate mai sus coroborate cu prevederile pct. 12.1 lit. a). din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru capătul de cerere privind suma totală delei reprezentândlei impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente,lei majorări de întârziere șilei penalități de întârziere aferente, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată.

In legătura cu capătul de cerere privind „(...) suma delei (achitata fara a fi datorata) + lei (impozit suplimentar) reprezentand impozit pe veniturile obținute în România de rezidenți - persoane juridice nerezidente”, s-au reținut următoarele:

În fapt, suma delei se compune dinlei reprezentând impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator, suma achitată de către societatea petentă din proprie inițiativă și suma de lei stabilită în sarcina societății prin Decizia de impunere nr.emisa de Administrația Finanelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad reprezentând impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator, în condițiile în care societatea nu a calculat impozitul pe veniturile realizate de rezidenți pentru toate platile în valută efectuate în baza facturilor externe emise deS.R.L. respectiv a calculat și virat suma delei față delei cât au stabilit organele de control ca ar fi trebuit să vireze.

S.C. X S.R.L. a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.prin care a contestat suma de lei reprezentând debitul suplimentar înscris în această decizie și a solicitat restituirea sumei delei reprezentând impozit pentru veniturile obținute din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program pe calculator, pe motiv că platile efectuate cătreSUA nu reprezintă o redevență în sensul art. 7 alin. 1 pct. 27 Cod fiscal care să fie impozabilă în România în baza art. 115 alin. 1 lit. d) din același act normativ iar organele fiscale erau obligate să sesizeze eroarea făcută de societate și să constate că suma achitată cu titlu de impozit pe veniturile obținute în România deeste nedatorată.

Prin Decizia nr.emisa de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru soluționarea contestației formulată de petentă, la cap. III „Impozit pe venituri nerezidenți” lit. C (pag. 54) s-a reținut că „(...) organele de inspecție fiscală au încadrat platile în valută efectuate în baza facturilor emise deSUA, fără ca în cuprinsul Cap. III 11 pct. 1 din Raportul de inspecție fiscală nr.să se regăsească vreo constatare referitoare la modul de utilizare de către societatea contestatoare a licențeiachiziționate, în sensul dacă societatea a procedat la multiplicarea sau vânzarea produsului achiziționat.” respectiv că, în ceea ce privește impozitul pe veniturile obținute din România aferent platilor în valută în baza facturilor externe emise de S.U.A.

urmează sa se desființeze Decizia de impunere nr.cu consecința reverificării pentru același tip de impozit, si vizând aceeași perioada .

In dispozitivul Deciziei nr.emisa de Direcția Generala de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala pentru soluționarea contestației formulata de petenta, pagina 57 punctul 3 sunt înscrise sumele reprezentand impozite stabilite suplimentar in urma inspecției fiscale pentru care a fost desființata Decizia de impunere nr.iar din analiza acestor dispoziții rezulta faptul ca decizia atacata nu a fost desființata pentru suma de lei, aceasta suma fiind cuprinsa la punctul 1 „ Respingerea contestației.”

In consecința, pentru suma de lei reprezentand impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator se retine ca aceasta nu a fost analizata de către echipa de control care a realizat reverificarea societatii petente si nu a fost înscrisa in Decizia de impunere nr....., Decizia nr.emisa de Direcția Generala de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala fiind pentru debitul suplimentar in suma de lei, definitiva in sistemul cailor administrative de atac, conform art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificările si completările ulterioare unde se precizează:“(2) *Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.*”

Pentru aceste considerente, la punctul 1 din Decizia nr.emisa de Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad privind soluționarea contestației formulata de societatea petenta împotriva Deciziei de impunere nr....., pentru capătul de cerere privind debitul suplimentar in suma de lei reprezentand impozit pe veniturile realizate in România de persoane juridice nerezidente s-a dispus respingerea contestației ca fiind fara obiect.

De asemenea, suma de lei reprezentand impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator nu a fost cuprinsa in Decizia de impunere nr.încheiata de catre inspectori din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala, impotriva careia societatea petenta formuleaza contestatie.

In ceea ce priveste suma delei reprezentand diferența de impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator calculata de către societate si pe care aceasta considera ca a achitat-o fara a fi datorata si solicita a-i fi restituita, cerere cuprinsa în contestația împotriva Deciziei de impunere nr.si reluata in contestația împotriva Deciziei de impunere nr....., s-a reținut ca, in Decizia nr.emisa de Direcția Generala de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala la pag. 55, se precizează : „ (...) aceasta a rămas fara obiect, întrucât prin prezenta decizie urmează sa fie desființata Decizia de impunere nr.pentru suma reprezentand impozit pe redevența, urmând ca organele fiscale sa determine suma datorata de societate.” iar la punctul 3 din dispozitivul Deciziei nr.(pag. 57) se arata: „ urmând ca organele de inspecție fiscala, altele decât cele care au întocmit decizia de impunere desființata, sa procedeze conform (...) Cap. III pct. C din prezenta decizie.” in condițiile in care, la cap. III pct. C din decizie a fost tratat aspectul „ Agenția Naționala de Administrare Fiscala prin Direcția generala de soluționare a contestațiilor este investita sa se pronunțe daca suma achitata cătreUSA pentru achiziția si utilizarea unui program software reprezintă redevența.”

In raportul de inspecție fiscala nr....., organele de control care au efectuat reverificarea nu au analizat aceste aspecte si nu au făcut nici o referire la modul de utilizare de către societatea contestatoare a licențeiachiziționate astfel incat, urmare contestației formulate de societate, prin Decizia nr.....emisa de Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad s-a dispus: „In ceea ce privește cererea societatii privind restituirea sumei de

lei reprezentand impozit pe venituri realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator calculata de către societate si achitata in opinia sa ca urmare a aplicării eronate de către aceasta a prevederilor legale, organele fiscale din cadrul Administrației Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad vor proceda conform celor dispuse prin Decizia nr.emisa de Direcția Generala de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala si avand in vedere actele normative incidente in cauza.”

Prin Decizia de restituire nr.emisa de Administrația Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad s-a comunicat petentei ca suma delei a fost respinsa la restituire.

Pe cale de consecință, se retine ca suma de lei reprezentand diferența de impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator nu a fost cuprinsa in Decizia de impunere nr.încheiata de catre inspectori din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala, impotriva careia societatea petenta formuleaza contestatie.

In drept, cauza isi găsește soluționarea in dispozițiile art. 206 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificările si completările ulterioare, unde se prevede:

„(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

coroborat cu prevederile pct. 12.1 lit. c) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca: (...)

c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;”

Prin urmare, in raport de prevederile legale prezentate mai sus si in condițiile in care sumele delei reprezentand impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente silei reprezentand diferența de impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator calculata de către societate si solicitata a-i fi restituita nu sunt cuprinse in Decizia de impunere nr.încheiata de catre inspectori din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala, impotriva careia societatea petenta a formulat contestatie, urmează ca pentru aceste sume contestația depusa de S.C. X S.R.L. sa fie respinsă ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, art. 8.3 din Convenția pentru evitarea dublei impuneri intre România si Italia, ratificata prin Decretul nr. 82/1977, Ordinul ministrului Finantelor publice nr. 1445/2005 privind aprobarea Deciziei fiscale nr. 2/2005 pentru aprobarea soluțiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adăugata, convențiile de evitare a dublei impuneri si probleme de procedura fiscala, art. 32, art. 206, art. 210 si art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificările si completările ulterioare, pct. 12.1 lit. a). si c). din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului

DECIDE

1. Admiterea contestației formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul inîmpotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de plata stabilite de inspecția fiscală nr.emisa de organele de control ale Administrației Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru capătul de cerere privind suma totala de **..lei** reprezentandlei impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente,lei majorări de întârziere si lei penalitati de întârziere aferente.

2. Respingerea contestației formulata de **S.C. X S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de plata stabilite de inspecția fiscală nr.emisa de organele de control ale Administrației Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru capătul de cerere privind suma totala de ... **lei** reprezentandlei impozit pe veniturile persoanelor juridice nerezidente,lei majorări de întârziere silei penalitati de întârziere aferente, ca neîntemeiata.

3. Respingerea ca fiind fara obiect a contestației depusa de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul inpentru capătul de cerere privind debitul suplimentar in suma dereprezentand impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente si pentru suma de**lei** reprezentand diferența de impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator calculata de către societate si solicitata a-i fi restituita.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicării.