

RIBUNALUL TIMIS SECTIA
COMERCIALA SI CONTENCIOS
DOSAR NR. 9849/CA/2005

SENTINTA CIVILA NR ... CA
Sedinta Publica din 24 ianuarie 2006
ref Decizia 208/2005

Pe rol se afla judecarea contestatiei formulata si precizata de reclamantul in contradictoriu cu paratele: Directia Generala a Finantelor Publice Timis, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti , Directia Regionala Vamala Interjudeteana Timisoara si Biroul Vamal Timisoara avand ca obiect anulare decizie nr. 384/208/26.09.2005 si actul constatator nr. 1196/19.07.2005

Procedura completa.

Dupa deschiderea dezbaterilor s-a facut referatul cauzai da catre grefierul de sedinta dupa care nemaifiind alte cerei de formulat si nici probe de administrat acorda cuvintul in fond.

Reprezentantul reclamantului pune concluzii de admitere a contestatiei formulate si precizate pentru motivele aratate in scris.

Reprezentantul paratelor pune concluzii de respingere a contestatiei pentru motivele aratate in scris.

TRIBUNALUL

Deliberand constata ca:

Prin cererea inregistrata la Tribunalul Timis sub nr. 9849/CA/2005 reclamantul ...a formulat contestatie impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice Timis, Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti , Directia Regionala Vamala Interjudeteana Timisoara si Biroul Vamal Timisoara solicitand ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna anulara Deciziei nr. 384/208/26.09.2005 si a actului constatator nr. ca nelegale si netemeinice. Totodata in baza art. 15 din Legea 554-2004 solicita a se dispune suspendarea executarii actului administrativ atacat pana la solutionarea prezentei actiuni intrucat executarea acestuia ar crea prejudicii imposibil de recuperat ulterior.

In motivarea actiunii arata ca reclamantul a introdus in tars din Comunitatea Europeana autoturismul Opel Astra Caravan, si deoarece provenea din Comunitatea Europeana i s-a acordat regim tarifar preferential, prezentand in acest lens certificatul Euro 1 nr.C ..., certificat completat si eliberat de Autoritatile varnale din tara exportatoare, la cerere, inainte de a exporta autoturismul.

Dupa acordarea liberului de vama definitiv, autoritatile vamale romane au efectuat un control a posteriori, control in urma caruia s-a constatat ca certificatul euro a fost eliberat incorect, si s-a intocmit Actul constatator atacat, prin care s-au recalculat diferente de taxe vamale in suma de ... lei.

Prin actul administrativ atacat arata ca au fost calculate diferente de taxe vamale , motivat de faptul ca Certificatul EUR 1 mai sus mentionat a fost incorect eliberat si, ca exportatorul mentionat tin aseta nr. I nu a prezentat documente pentru a dovedi autenticitatea acestui certificat si nu a raspuns administratiei vamale, motiv pentru care autoturismul importat de reclamant nu poate beneficia de regim tarifar preferential. Arata ca recalcularea a fost determinata de faptul ca autoritatea vamala emitenta a certificatului Euro 1 nr. C nr...a infirmat valabilitatea acestuia, apreciind ca a fost eliberat incorect. Astfel BVCVI Timisoara a considerat ca nu se confirma originea preferentiala a autoturismului si a recalculat datoria vamala, arata ca stabilirea noilor taxe vamale prin actul constatator, nu are nici un fundament deoarece documentul de origine a fost eliberat in urma unei cereri depuse la autoritatile varnale din tara in care exportul s-a facut, a fost verificat de autoritatile varnale germane in stransa concordanta cu datele tehnice ale autoturismului in cauza, autoritati care prin stampila si semnatura aplicata confirmau faptul ca autoturismul importat de reclamant a fost produs in CE si corespunde reglementarilor de origine pentru circulatia preferentiala de marfuri cu statele partenere, si deci autoturismul indeplineste cerintele pentru a fi vamuit in regim preferential.

Prin precizarea de actiune reclamantul arata ca pentru inlaturarea oricarei indoielei privind regimul tarifar preferential acordat, a solicitat un nou certificat de origine EUR I pentru autoturismul importat , si arata ca in urma acestei solicitari a fost eliberat Certificatul de origine EUR I seria C nr., document ce confirma acelasi lucru ca si certificatul de origine anterior, si anume ca

autoturismul importat de reclamant, a fost fabricat in Comunitatea Europeana si beneficiaza de regim tarifar preferential cu Romania.

Prin intampinarea depusa, parata DGFP Timis a solicitat respingerea actiunii formulate de reclamant si mentinerea ca temeinice si legale a inscrisurilor intocmite de catre organele de specialitate ale paratei.

In motivare arata ca prin actul constatator atacat, BVCVI Timisoara a calculat drepturile vamale de import aferente autoturismului importat din Germania de catre reclamant, avand in vedere rezultatele controlului a posteriori a certificatului de origine Euro 1 nr. C.nr.... transmis de administratia vamala germana si a prevederilor art. 61 din legea 141/1997. Parata considera afirmatiile reclamantei ca fiind netemeinice si nelegale, astfel ca in privinta contracararii acestora invedereaza instantei ca sustine in totalitate argumentele invocate in decizia atacata.

Parata DRVI Timisoara prin intampinare solicita respingerea actiunii formulate ca nefondata, si mentinerea deciziei atacate si a actului constatator intocmit.

Arata ca prin actul constatator atacat biroul vamal Timisoara a recalculat drepturile vamale de import ca urmare a acordarii neinterneiate a regimului vamal preferential pentru autoturismul marca Opel Astra Caravan, importat de contestator. Regimul vamal preferential a fost acordat in baza certificatului de origine Euro I nr. C.nr...., prezentat de contestatorul autoritatii vamale cu ocazia vamuirii autoturismului. Arata ca in conformitate cu prev. art. 106 din HG 1114/2001, biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in cazul in care are indoiele asupra datelor din dovada de origine. In acest caz, regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine. Avand suspiciuni cu privire la certificatul Euro 1 nr. C.nr. .. Timisoara a initiat controlul a posteriori a acestui certificat.

Cu adresa DGVI Bucuresti comunica DRVI Timisoara rezultatul controlului a posteriori, rezultat transmis de administratia vamala germana, care concluzioneaza ca , exportatorul mentionat in caseta 1 nu a prezentat documents pentru a dovedi originea preferentiala a autoturismului acoperit de acesta, prin urmare nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului.

Conform prev. art. 107 din HG 1114/2001 in toate cazurile in care in urma verificarii dovezii de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala is masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea unui act constatator.

Prin incheierea din 18.04.2005 s-a dispus suspendarea executarii actului constatator nr. ... emis de Biroul Vamal Timisoara pans la solutionarea irevocabila a prezentului litigiu.

Examinand pe fond actiunea constata ca, prin actul constatator atacat, organul de control vamal a recalculat drepturile vamale de import aferente autoturismului marca Opel Astra Caravan importat de catre reclarnant, avand in vedere rezultatele controlului efectuat asupra certificatului de origine EUR I nr. C.nr. ..., despre care autoritatea vamala gennana afirma ca a fost incorect eliberat, si nu s-a putut confirma originea preferentiala a autoturismului acoperit de certificat. Certificatul de origine prezentat de reclamant a fost incorect eliberat, deoarece exportatorul mentionat la caseta 1 nu a prezentat docurnente Ca urmare organul de control vamal a procedat la recalcularea debitelor reprezentand obligatii vamale. Reclamantul dupa luarea la cunostinta a faptului ca certifticul prezentat a fost incorect eliberat, a efectuat demersuri pentru obtinerea unui nou certificat, si ca urmare a actelor detinute de autoritatile vamale din Germania, acestea au procedat la eliberarea unui certificat „a posteriori” Eur 1 nr...., prin care se atesta faptul ca bunul este originar din Germania , consemnand in acelasi time in continutul certifticului primul certificat. Astfel reclamantul a facut dovada ca autoturismul prezentat la vamuire este originar din Germania, si ca urmare ii este aplicabil regimul vamal preferential.

Pentru considerentele de mai sus, contestatia este intemeiata, reclamantul a facut dovada ca autoturismul prezentat la vamuire este originar din Germania, si ca urmare ii este aplicabil regimul vamal preferential, si prin urmare in mod nelegal organul vamal a intocmit actul de constatare privind recalcularea drepturilor vamale de import, astfel ca in baza art. 18 din legea 554/2004 va fi anulat ca nelegal, si pe cale de consecinta va anula si decizia emisa de parata in solutionarea contestatiei pentru aceleasi motive.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite actiunea fonnulata de reclamantul ...cu domiciliul in ... impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice Timis , Autoritatea Nationala a Vamilor Directia Regionala Vamala Interjudeteana Timisoara si Birou Vamal Timisoara, avind ca obiect anulare Decizie si act constatator.

Anuleaza ca nelegale actul constatator nr... emis de Biroul Vamal Timisoara, precum si Decizia nr. 384 /208 / 26.09.2005 emisa de parata DGFP Timis.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare..

Pronuntata in sedinta publica azi 245.01.2006