

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L.**

Petenta formuleaza contestatie impotriva actului constatator incheiat de Biroul Vamal Arad, prin care s-a stabilit in sarcina petentei suma reprezentand drepturi vamale.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este formulata si semnata de reprezentantul societatii petente, asa dupa cum prevede art. 175 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. În contestatia formulata reprezentantul S.C. "X" S.R.L. arata ca autotractorul care a facut obiectul contractului de leasing financiar a fost furat in Italia in data de 12.02.2001, nefiind gasiti faptuitorii si nici obiectul furat.

In data de 14.12.2004 Biroul Vamal Arad a emis actul constatator prin care s-a stabilit in sarcina societatii taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, societatea datorand sume de bani cu titlu de sarcina vamala pentru un autotractor

Urmare contestatiei formulate DGFP a judetului Arad a emis Decizia prin care a fost anulat actul constatator emis de BV Arad. BV Arad a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata incheind un nou act constatator, act contestat de societatea petenta.

De asemenea petenta mai arata ca in data de 21.11.2002 contractul de leasing financiar a fost reziliat, sustinand ca "Date fiind conditiile, contractul de leasing incheiat de societatea noastra cu privire la acest autotractor a incetat pentru imposibilitate fortuita de executare.", SC "X" SRL predand toate documentele privind contractul de leasing SC "Y" SRL (reprezentanta finantatoarei). Pe cale de consecinta considera ca "societatea noastra nu mai are calitatea de utilizator si, prin desfiintarea contractului au incetat si orice fel de obligatii care i-ar fi revenit societatii noastre in temeiul acestui contract. O data cu predarea actelor de catre societatea noastra societatii SC "Y" SRL- reprezentanta finantatoarei, consideram ca acesteia ii revine orice obligatie ulterioara in materie fiscala sau vamala referitoare la bunul obiect al leasingului."

II. Organele vamale din cadrul Biroului Vamal Arad au procedat la încheierea operatiunii de import temporar începute cu D.V.O.T. deoarece pana la expirarea termenului aprobat (04.12.2004), titularul operatiunii nu a solicitat acordarea unui alt regim vamal sau schimbarea destinatiei vamale, iar unitatea vamala nu a fost înstiintata despre vreo modificare care sa influenteze derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat.

Prin actul constatator **atacat** Biroul Vamal Arad, urmare Deciziei Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Arad, a procedat la recalcularea taxei pe valoarea adaugata la valoarea reziduala a bunului importat.

Incheierea operatiunii la valoarea reziduala a bunului importat a fost efectuata in baza art. 61 alin. 2 din Legea nr. 141/1997 si, coroborat cu art. 25 alin. 1 din OG nr. 51/1997.

III. Având în vedere actele si documentele depuse în sustinerea cauzei, motivele invocate de petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunte daca în mod corect si legal, reprezentantii Biroului Vamal Arad au stabilit in sarcina **S.C. "X" S.R.L.** de plata suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

În fapt, S.C. "X" S.R.L a introdus în țara un autotractor. A solicitat și i s-a aprobat regimul vamal de admitere temporară cu termen de încheiere a operațiunii 04.12.2004. Calitatea de utilizator al autotractorului și responsabil financiar al operațiunii de import temporară are SC "X" SRL. În această calitate avea drepturile și obligațiile reglementate de art. 92, art. 93, art.95, corelat cu cele ale art. 155-158 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României pentru a beneficia de facilitatea acordată prin prevederile art. 27 din O.G.nr.51/1997.

Organele vamale din cadrul Biroului Vamal Arad au încheiat actul constatator, calculând drepturile vamale în funcție de valoarea inițială a bunului.

Împotriva actului constatator emis de BV Arad societatea petenta a depus contestație, soluționată prin Decizia emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin care s-a dispus desființarea **actului constatator încheiat de Biroul Vamal Arad**, urmând ca organele vamale din cadrul Biroului Vamal Arad să procedeze la o nouă recalculare în care se va ține cont de prevederile legale aplicabile în speta și aspectele precizate în decizie, respectiv încheierea operațiunii începută cu DVOT să se facă la valoarea reziduală a bunului importat în regim suspensiv de admitere temporară.

Urmare Deciziei emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad prin care s-a desființat **actul constatator**, organele vamale din cadrul Biroului Arad au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată la valoarea reziduală a bunului importat, în conformitate cu dispozițiile art. 61 alin. 2 din Legea nr. 141/1997 și, coroborat cu art. 25 alin. 1 din OG nr. 51/1997, încheind actul constatator prin s-a stabilit în sarcina petentei o nouă sumă reprezentând taxa pe valoarea adăugată. Împotriva acestui act constatator societatea petenta a formulat contestația înregistrată la Biroul Vamal Arad .

În drept, ORDONANȚA nr. 51 din 28 august 1997 (*republicată*) privind operațiunile de leasing și societățile de leasing:

"ART. 27

(1) *Bunurile mobile care sunt introduse în țara de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale.*

(2) *Bunurile mobile care sunt introduse în țara de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.*

(3) *În cazul în care utilizatorul, din vina societății de leasing sau a furnizorului, nu și-a exercitat dreptul de opțiune prevăzut în contract, privind prelungirea termenului de leasing sau achiziția bunului, iar bunul nu a fost restituit, utilizatorul este obligat să plătească taxele vamale la valoarea reziduală a bunului, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului.*

(4) *În cazul achiziționării bunurilor introduse în țară în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului. [...]"*

LEGE nr. 141 din 24 iulie 1997 privind Codul vamal al României

"ART. 48

(1) *Regimurile vamale sunt definitive sau suspensive. [...]*

(3) *Regimurile vamale suspensive sunt următoarele: [...]*

e) admiterea temporară a marfurilor;"

La CAP. 7 Regimurile vamale suspensive. Sectiunea I. Dispozitii comune. art. 92 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României prevede:

“(1) Regimul vamal suspensiv se solicita in scris de catre titularul operatiunii comerciale. Autoritatea vamala aproba cererea numai in cazul in care poate asigura supravegherea si controlul regimului vamal suspensiv. Cheltuielile suplimentare ocazionate de acordarea regimului vamal suspensiv vor fi suportate de titularul operatiunii.

(2) Prin aprobarea emisa se fixeaza termenul pentru incheierea regimului vamal suspensiv.

(3) Prelungirea termenului pentru incheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresa si justificata a titularului operatiunii, cu aprobarea autoritatii vamale.”

În temeiul art. 119 si art. 120 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României

“ART. 119 Regimul de admitere temporara permite utilizarea pe teritoriul Romaniei, cu exonerare totala sau partiala de drepturi de import si fara aplicarea masurilor de politica comerciala, a marfurilor straine destinate a fi reexportate in aceeasi stare, cu exceptia uzurii lor normale.

ART. 120 (1) Autoritatea vamala fixeaza un termen in cadrul caruia marfurile trebuie sa fie reexportate sau sa primeasca o noua destinatie vamala. Termenul aprobat trebuie sa permita ca scopul utilizarii sa poata fi realizat.

(2) Autoritatea vamala, cu acordul titularului regimului de admitere temporara, poate scurta sau, in cazuri exceptionale, temeinic justificate, poate prelungi termenul initial.”

De asemenea, conform art. 95 din Legea nr. 141/1997:

“(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat.”

ART. 141

(1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.

ART. 144

(1) **Datoria vamala** ia nastere si in urmatoarele cazuri:

[...]

b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decat cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).

(3) **Debitorul este titularul** depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasata marfa.”

REGULAMENTUL nr.626 din 6 octombrie 1997 de aplicare a Codului vamal al României prevede:

“ART. 153

(1) Regimul vamal suspensiv se acorda de autoritatea vamala prin emiterea unei autorizatii prin care se fixeaza conditiile de derulare a regimului.

(2) *Autorizatia se acorda persoanelor juridice romane care pot asigura derularea operatiunilor pe baza declaratiei vamale si a documentelor necesare în vederea identificarii marfurilor respective, cu conditia ca autoritatea vamala sa fie în masura sa efectueze supravegherea si controlul regimului vamal.*

ART. 155

(1) *Regimul vamal suspensiv înceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare ori transformate obtinute primesc, în mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.*

(2) *Daca regimul vamal suspensiv nu înceteaza în conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se încaseaza din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.*

(3) *Actul constatator constituie titlu executoriu pentru încasarea taxelor vamale si a altor drepturi de import, la care se adauga comisionul vamal, daca acesta se datoreaza.*

ART. 156

În cazul modificarii scopului avut în vedere la acordarea regimului vamal suspensiv titularul acestui regim este obligat sa solicite biroului vamal în evidenta caruia se afla operatiunea, daca este cazul, acordarea unui alt regim vamal sau unei alte destinatii vamale.

Sectiunea a 6-a. Admiterea temporara.

ART. 253

(2) *Autorizatia pentru admiterea temporara se elibereaza de birourile vamale la cererea persoanei care, direct sau prin intermediul altei persoane utilizeaza marfurile straine.”*

Pe cale de consecinta avand in vedere dispozitiile actelor normative mai sus citate, rezulta ca organele vamale din cadrul Biroului Vamal Arad in mod legal au procedat la intocmirea actului constatator atacat avand in vedere ca prin Decizia emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad s-a dispus recalcularea drepturilor de import datorate de SC “X” SRL in functie de valoarea reziduala a bunului importat.

Referitor la afirmatiile SC “X” SRL referitoare la faptul ca in urma furtului, societatea petenta nu mai are calitatea de utilizator si prin urmare “au incetat orice fel de obligatii care i-ar fi revenit societatii noastre in temeiul acestui contract” aratam ca titularul operatiunii incepute cu DVOT este societatea petenta, **incheierea regimului vamal suspensiv producandu-si efectele asupra titularului operatiunii**, fapt ce rezulta si din dispozitiile art. 141 alin. 2 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se stipuleaza:

“Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”,

iar din DVOT rubricile 8 si 9 rezulta ca titularul declaratiei vamale este SC “X” SRL. Mai mult societatea petenta recunoaste implicit calitatea sa de titular al operatiunii incepute cu DVOT avand in vedere ca aceasta insasi in adresa FN, inregistrata la Biroul Vamal Arad a solicitat BV Arad “ incheierea DVOT ”.

In concluzie, consideratiile petentei referitoare la transmiterea obligatiilor in materie fiscala sau vamala societatii “Y” SRL prin “predarea actelor de catre societatea noastra” sunt eronate in conditiile in care nu societatea “Y” SRL este titularul operatiunii incepute cu DVOT, ci SC “X” SRL, iar in contractul de leasing la capitolul 8 Asigurarea vehiculelor, pct. 8.6 se precizeaza in mod expres ca:

“UTILIZATORUL va purta intreaga responsabilitate pentru lipsa sau asigurarea necorespunzatoare a vehicolului.”, calitatea de utilizator fiind detinuta de SC “X” SRL, iar legea

speciala care guverneaza domeniul operatiunilor de leasing, respectiv art. 10 lit. f) din OG nr. 51/1997, cu modificarile si completarile ulterioare referitor la obligatiile utilizatorului pe intreaga perioada a desfasurarii contractului de leasing, inclusiv in ceea ce privesc cauzele fortuite, stipuleaza in mod expres:

"Utilizatorul se obliga: [...]

f) sa își asume pentru intreaga perioada a contractului, în lipsa unei stipulații contrare, totalitatea obligațiilor care decurg din folosirea bunului direct sau prin prepușii săi, inclusiv riscul pierderii, distrugerii sau avarierii bunului utilizat, din cauze fortuite, și continuitatea plăților cu titlu de rata de leasing pana la achitarea integrala a valorii contractului de leasing;"

Sustinerile petentei referitoare la motivatiile de drept privind fondul cauzei nu au putut fi luate in considerare in conditiile in care ultimul alineat din prima pagina face referire la art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 si primul aliniat din pagina a doua a contestatiei face referire la aliniatele 3 si 4 ale aceluiasi articol, articol care este enuntat si in paragraful referitor la motivarea "in drept", de altfel fiind singurul articol pe care este intemeiata contestatia, coroborat cu faptul ca petenta insasi in al doilea paragraf din pagina a doua a contestatiei a aratat ca "**Aceste norme legale, insa, nu sunt incidente in speta.** [...] deoarece autotractorul a fost furat in Italia", iar in art. 175 din Codul de procedura fiscala, republicat se precizeaza ca: "*Forma și conținutul contestației*

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt și de drept;"

contestatia neavand fara temeiuri de drept care sa refere la fondul cauzei, contestatia formulata de petenta urmeaza a fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în temeiul prevederilor art. 27 din O.G nr. 51/1997 republicata, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, **art. 48, art.95, art. 119 si art. 120, art.122, art.141 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, art. 153, art. 155, art.156, art.253 din H.G. nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art. 182, art. 185 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se**

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de S.C."X" S.R.L. impotriva actului constatator incheiat de Biroul Vamal Arad, prin care s-a stabilit in sarcina petentei suma reprezentand drepturi vamale, ca neintemeiata.