

**ROMANIA**  
**TRIBUNALUL ARAD**  
**SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV**  
**DOSAR NR. 5443/2005**

**SENTINTA CIVILA NR. 1400**  
**Sedinta publica din data de 2 noiembrie 2005**  
**Presedinte: .....**  
**Grefier: .....**

S-a luat in examinare actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC X SRL, impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si Autoritatea Nationala a Vamilor prin Directia Regionala Vamala Arad, pentru anulare acte administrative.

La apelul nominal se prezinta reprezentanta paratei Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, cj. ...., lipsa fiind reclamanta SC X SRL si paratele ANV Bucuresti prin Directia Regionala Vamala Arad.

Procedura de citare este legal indeplinita.

Din partea Ministerului Public se prezinta procuror ....

Actiunea este legal timbrata cu ... RON, taxa judiciara de timbru si ... RON timbru judiciar.

S-a facut referatul cauzei dupa care, se constata ca reclamanta nu s-a conformat dispozitiei instantei in sensul ca aceasta nu si-a precizat pozitia vis-à-vis de exceptia tardivitatii introducerii actiunii invocata de parata DGFP Arad.

Nemaifiind alte cereri si probe de administrat, instanta constata cauza in stare de solutionare si acorda cuvantul in fond.

Reprezentanta paratei DGFP Arad arata ca is sustine exceptia invocata, astfel considera ca, actiunea reclamantei a fost tardiv introdusa si solicita respingerea ei.

Reprezentanta Miniaterului Public pune concluzii de admitere a exceptiei si de respingere a actiunii reclamantei pe motiv de tardivitate.

**TRIBUNALUL**

Constata ca prin actiunea inregistrata la acesta instanta la data de ... august 2005, reclamanta SC X SRL, a chemat in judecata pe parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, soliciitand anularea Deciziei nr. 252/2005, actul constatator nr. .../...2005 emis de Biroul Vamal Arad din cadrul ANV – DRV Arad.

In motivarea actiunii se arata ca reclamanta arata ca actul constatator si decizia atacate sunt nelegale, intrucat autotractorul marca IVECO ..., avand serie sasiu ...., fabricat in anul 2000, a constituit obiectul unui contract de leasing incheiat intre societatea SC X SRL, in calitate de utilizator si SC AI INC – persoana juridica americana, in calitate de finantator, astfel ca in momentul introducerii autotractorului in Romania a beneficiat de regim vamal suspensiv – admitere temporara in temeiul art. 27 al. 1 din HG nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing. Cum insa in data de ....2001,

autotractorul a fost furat in Italia in timp ce efectua un transport de marfa, este evident ca acesta nu se afla in Romania si nu se pot efectua cu privire la el formalitati de import definitiv, fiind iesit de sub incidenta normelor vamale romane.

Prin intampinare paratele au solicitat respingerea actiunii, iar parata Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a invocat exceptia de tardivitate a introducerii actiunii in contencios administrativ.

Reclamantul nu si-a exprimat pozitia fata de exceptia invocata de parata DGFP Arad, desi a fost citat la mai multe termene pentru aceasta.

In rezolvarea exceptiei se retine ca reclamanta SC X SRL a atacat Decizia nr. 252/2005 emisa de DGFP Arad, comunicata la data de 28.06.2005, la instanta de contencios administrativ la data de 2 august 2005, cu depasirea termenului de 15 zile prevazut de art. 6 al. 2 din Legea nr. 554/2004, prin care i s-a respins contestatia impotriva actelor vamale.

Decizia emisa de DGFP Arad constituie un act administrativ jurisdictional, astfel prevede disp. Art. 2 litera d din Legea nr. 554/2004, iar potrivit art. 6 al. 2 din aceeași lege actele administrative jurisdictionale pot fi atacate direct la instanta de contencios administrativ in termen de 15 zile de la comunicare, daca partea nu exercita caile administrativ jurisdictionale de atac.

Cum legea nu prevede in cazul actului administrativ jurisdictional fiscal alte cai de atac in sistemul Ministerului Finantelor Publice, odata ce partea a optat pentru procedura administrativ jurisdictionala, este obligata sa o urmeze, astfel ca reclamantei in speta nu-i sunt aplicabile disp art. 11 al. 1 lit a si art. 72 al. 2 din Legea nr. 554/2004, care se refera la termenul de 6 luni pentru introducerea actiunii dupa realizarea procedurii prealabile.

Ori, contestatia impotriva actului constatator si emiterea unei decizii ca urmare a solutionarii acelei contestatiei, decizie care reprezinta un act administrativ jurisdictional si nu unul de realizare a procedurii prealabile si ca atare, decizia DGFP Arad trebuia atacata in termenul de 15 zile prevazut de art. 6 alin. 2 din Legea nr. 554/2004.

Intrucat decizia a fost atacata in afara termenului imperativ prevazut de lege, urmeaza ca in baza art. 137 Cod procedura civila, sa se admita exceptia de tardivitate a introducerii actiunii, aceasta facad de prisos judecarea fondului pricinii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
SI IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Respinge actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC X SRL, impotriva paratilor Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad si ANV Bucuresti prin Directia Regionala Vamala Arad pentru anularea Deciziei nr. 252/2005 a DGFP Arad si a actului constatator nr. ..../2005 emis de Biroul Vamal Arad, ca tardiv introdusa.

Fara cheltuieli de judecata.

Definitiva.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din ... noiembrie 2005.

Presedinte,

Grefier,