

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENCIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Arad**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

Nr. .... / .....

privind solutionarea contestatiei  
formulate de **dl. X**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad  
sub nr. ..../....**06.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad cu adresa nr. .../.../....06.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ..../....06.2006, asupra contestatiei formulate de

**dl. X**  
**cu domiciliul in ....., jud. Arad**  
**cu domiciliul ales la Avocat .....**  
**cu sediul profesional in Arad, ....., jud. Arad**

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. ..../....06.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ..../....06.2006.

Dl. X formuleaza contestatie împotriva actului constatator privind taxele vamale si alte drepturi convenite bugetului nr. .../...05.2006, a Deciziei FN referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent, a Instiintarii de plata nr. .../...05.2006 si a adresei nr. ..../. 05.2006, acte emise de Biroul Vamal Arad.

*Referitor la capatul de cerere privind Instiintarea de plata nr. ..../....05.2006 emisa de Biroul Vamal Arad, se retin urmatoarele:*

În acest sens s-a constatat ca în cauza sunt incidente prevederile:  
ORDONANTA nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală:

“CAP. I

Competenta organului fiscal

**ART. 32**

*Competența generală*

(1) *Organele fiscale au competența generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.*

(2) *În cazul impozitului pe venit, prin hotărâre a Guvernului se poate stabili alta competență specială de administrare.*

(3) *Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale.(...)*

**“CAP. II**

*Competența de soluționare a contestațiilor.*

*Decizia de soluționare*

**ART. 179**

(2) *Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”*

ORDIN nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată

**“ ANEXA**

*INSTRUCȚIUNI pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată “(...)*

*“5.1. Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.*

*În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifică baza de impunere, de la data aducerii la cunoștința contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanță fiscală susceptibil de a fi contestat este declarația fiscală, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile art. 83 din Codul de procedura fiscală, republicat.*

*5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedura fiscală, republicat, notele de compensare, **instiintari de plata**, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.”*

și luând în considerare contestarea Instiintării de plata pentru suma de .... lei reprezentând drepturi vamale întocmită de Biroul Vamal Arad prin care s-a instiintat petentul despre datoria vamală înscrisă în evidența Biroului Vamal Arad aferentă Actului constatator nr. .... din .....05.2006 pentru acest capăt de cerere se declina competența de soluționare Biroului Vamal Arad spre competența soluționare în conformitate cu art. 179 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală republicat, coroborat cu pct.5.1 și 5.2 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

**Referitor la capatul de cerere privind Adresa nr. ..../....05.2006 emisă de Biroul Vamal Arad, se rețin următoarele:**

În drept, Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

*“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 178 - Organul competent*

*5.1. Actele administrative fiscale care intra în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art 178 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat, sunt cele prevăzute **expres și limitativ de lege.***

În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifică baza de impunere, de la data aducerii la cunoștința contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanță fiscală susceptibil de a fi contestat este declarația fiscală, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile art. 83 din Codul de procedura fiscală, republicat.

*5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedura fiscală, republicat, notele de compensare, instiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.*

*5.3. Titluri de creanță privind datoria vamală pot fi: declarația vamală în detaliu, chitanța vamală, procesul-verbal prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesoriile, potrivit legii, precum și actul constatator, în măsura în care nu s-a încheiat proces-verbal.*

*12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*[...]*

*12.5. Aceste soluții nu sunt prevăzute limitativ.”*

Posibilitatea de contestare, conferită de art. 175 și următoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, este limitată astfel:

O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală:

*“ART. 175*

*Posibilitatea de contestare*

*(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. [...]*

*(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care considera ca a fost **lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.** [...]*”

Având în vedere ca actul constatator nr. ..../...05.2006 și Decizia FN referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, pe care petentul le contestă sunt conform Titlului IX din Codul de procedura fiscală, republicat, titluri de creanță care devin executorii, acestea fiind opozabile petentului și acestea fiind actele care produc efecte față de petent, și nu adresa nr. .../...05.2006 în care au fost comunicate cele două titluri de creanță, pentru capatul de cerere privind contestația formulată împotriva adresei nr. ..../25.05.2006, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

*Referitor la capatul de cerere privind actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite begetului nr. ..../...05.2006 și Decizia FN referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent emise de Biroul Vamal Arad, se retin următoarele:*

Suma totala contestata este in cuantum de .... lei RON reprezentand:

- .... lei RON – drepturi vamale stabilite prin actul constatator nr. .../....05.2006;
- ... lei RON – dobanzi/majorari stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent;
- ... lei RON – penalitati de intarziere stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent;

Contestatia a fost semnata avocat ....., la dosarul cauzei fiind depusa imputernicirea avocatiala in original, asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din acelasi act normativ.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

**I.** În contestatie este prezentata operatiunea de import, controlul a posteriori a certificatului de origine EUR 1 nr. L ....., rezultatul acestui control si consecinta controlului, respectiv stabilirea în sarcina petentului a unor obligatii suplimentare. Sunt citate prevederile art. 29 din Protocol si fata de raspunsul autoritatilor vamale germane - pe care îl citeaza - argumenteaza ca micile neconcordante sau erorile formale evidente nu anuleaza valabilitatea dovezii de origine si nu trebuie sa determine respingerea acestuia, adauga detalii semnificative privind completarea certificatului, verificarea lui la data importului si sustine ca certificatul a fost emis în conditii legale de partea germana.

Se îndreapta si împotriva obligatiilor de plata accesorii, fara a invoca vreun act normativ, afirmand ca la data importului a achitat taxele vamale stabilite de catre organul vamal, considera ca verificarea a posteriori nu da dreptul autoritatii vamale sa stabileasca retroactiv dobanzi de întârziere în conditiile în care pretinsa datorie i-a fost notificata la doi ani de la data vamuirii remorcii utilitare.

Arata ca “Decizia nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent este un act nul de drept, neavand nici numar de inregistrare de la organul emitent si nici data emiterii sale, neindeplinind cerintele minime de legalitate ale unui act administrativ”.

**II.** Organele vamale ale Biroului Vamal Arad, precizeaza ca certificatul de origine a marfurilor EUR 1 L ....., prezentat de Dl. X a fost supus controlului ulterior si bazat pe raspunsul Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti din adresa nr. .../....05.2006 inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. .../....05.2006 prin care s-a comunicat ca autoturismul acoperit de certificatul de origine a marfurilor EUR 1 L ... nu este de origine preferentiala, astfel ca nu beneficiaza de regimul tarifar preferential.

De asemenea, organele autoritatii vamale precizeaza ca la data importului, au fost calculate taxe vamale preferentiale pentru marfurile acoperite de acest certificat de 0%, considerându-se valabile informatiile continute de Certificatele de origine EUR 1 prezentat de importator.

III. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad este investit să se pronunțe asupra contestației formulate de Dl. X împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi convenite begetului nr. .../...05.2006 și Deciziei FN referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent emise de Biroul Vamal Arad.

În fapt, organele vamale ale Biroului Vamal Arad, coroborând prevederile art. 107 din regulamentul vamal al României cu răspunsul Autorității Naționale a Vamelor București nr. .../...05.2006, înregistrat la Biroul Vamal Arad sub nr. .../...05.2006 au întocmit actul constatator nr. .../...05.2006, în care au recalculat drepturile vamale de import. În mod concret, din răspunsul A.N.V. București (depus la dosar) s-a reținut că autoritatea vamală germană a comunicat că autoturismul acoperit de certificatul de origine EUR 1 L .... nu este de origine preferențială, astfel că nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

De asemenea, s-a reținut că la data importului, au fost calculate taxe vamale preferențiale pentru autoturismul acoperit de acest certificat de 0%, considerându-se valabile informațiile conținute de Certificatul de origine EUR 1 prezentat de importator.

În urma controlului ulterior s-a constatat că, în mod eronat a fost aplicată cota de taxare de 0%, autoturismul acoperit de certificatul menționat neputând beneficia de regimul tarifar preferențial. În actul constatator atacat s-a stabilit o diferență de drepturi vamale de încasat în cuantum de ... lei, iar în Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent au fost calculate dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare în suma totală de .... lei .

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezultă din documentele depuse la dosar și data la care a avut loc operațiunea vamală se reține că în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

**Protocolul nr. 7 din 16 noiembrie 2001 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă**

“ART. 16

*Condiții generale*

1. *Produsele originare din una dintre părți beneficiază la importul în alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:*

a) *fie a unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1, al cărui model este prezentat în anexa nr. III;*

b) *fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, ulterior denumită declarație pe factură, dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factură este prevăzut în anexa nr. IV. [...]*

ART. 17

*Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1*

1. Un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.

ART. 18

*Certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori*

1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat, in mod exceptional, dupa exportul produselor la care se refera, daca:

a) nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstante speciale; sau

b) se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

2. Pentru punerea in aplicare a prevederilor paragrafului 1 exportatorul trebuie sa indice in cererea sa locul si data exportului produselor la care se refera certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, precum si motivul solicitarii sale.

3. Autoritatile vamale pot elibera un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 a posteriori numai dupa verificarea concordantei dintre informatiile furnizate in cererea exportatorului si cele din dosarul corespunzator.

[...]

ART. 32

*Verificarea dovezilor de origine*

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

2. In vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1 autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate in dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

**H.G. nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:**

“ART. 106

Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

[...]

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la lit. a) si b), in care autoritatea vamala are indoieli asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

ART. 107

*In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”*

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca organul vamal este în masura sa decida în legatura cu verificarea certificatului de origine si nu exista reglementari restrictive în acest sens, iar din adresa nr. .../...05.2006 a Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti (depusa la dosar) prin care s-a comunicat faptul ca autoturismul acoperit de certificatul de origine a marfurilor EUR 1 nr. L ..., nu beneficiaza de regim tarifar preferential deoarece în urma controlului ulterior, nu a putut fi stabilita originea preferentiala. Fata de aceasta situatie s-a constatat ca, Biroul Vamal Arad în mod temeinic si legal a întocmit actul constatator nr. .../...05.2006.

S-a retinut de asemenea ca în motivarea contestatiei petentul nu si-a exercitat dreptul conferit de legiutor prin prevederile art. 18 din Protocol, acela de a prezenta un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori care sa faca dovada celor sustinute în contestatie.

Pe cale de consecinta, în conditiile în care la dosarul cauzei nu exista documentele reglementate de lege, care confirma originea autoturismului importat ca fiind din U.E. respectiv certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori, în conformitate cu dispozitiile actelor normative mai sus citate, contestatia urmeaza a fi respinsa.

Referitor la dobanzile/majorarile si penalitatile de întârziere aferente drepturilor vamale stabilite suplimentar calculate în Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent întocmita de Biroul Vamal Arad, se retine ca stabilirea de dobanzi/majorari si penalitati în sarcina petentului reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxelor vamale si taxei pe valoarea adaugata, stabilita în sarcina petentului în actul constatator nr. .../...05.2006 contestatia va fi respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi/majorari si penalitati aferente in suma totala de .... lei, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept “*Accesorium sequitur principale*”, contestatia urmeaza a fi respinsa.

Referitor la afirmatiile petentului din contestatie, respectiv:

“Decizia nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent este un act nul de drept, neavand nici numar de inregistrare de la organul emitent si nici data emiterii sale, neindeplinind cerintele minime de legalitate ale unui act administrativ”,

nu au condus la nulitatea actului administrativ fiscal asa cum este ea stipulata la art. 46 din Codul de procedura fiscala, republicat:

“ART. 46

*Nulitatea actului administrativ fiscal*

*Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii*

*persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”, numărul de înregistrare de la organul emitent și nici data emiterii sale nefiind enumerate în cuprinsul articolului citat mai sus.*

Mai mult, petentul în motivarea afirmațiilor sale nu invocă nici un temei de drept, organul de soluționare neputându-se substitui petentului, în condițiile în care la art. 183 din Codul de procedură fiscală, republicat, se precizează ca:

*“Soluționarea contestației*

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.**”*

Pentru considerentele mai sus arătate, în conformitate cu prevederile art.16, art. 17, art. 18, art. 32 din Protocolul nr. 7/2001 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă încheiat între România și Uniunea Europeană, art. 105, art. 106, art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001 și bazat pe prevederile art. 175, art. 176, art. 180 din O.U. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat, Legea nr. 348/2005 privind denominarea monedei naționale, se

## **DECIDE**

**1.** Respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de către **X** cu domiciliul în ..., jud. Arad, prin avocat, pentru capatul de cerere privitor la Adresa nr. .../...05.2006 emisă de Biroul Vamal Arad.

**2.** Declinarea competenței de soluționare a contestației Biroului Vamal Arad, pentru capatul de cerere privind Instiintarea de plată nr. .../...05.2006 emisă de Biroul Vamal Arad.

**3.** Respingerea ca neintemeiată a contestației depuse de către **X** cu domiciliul în .... jud. Arad, prin avocat, împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite begetului nr. .../...05.2006 și Decizia FN referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent emise de Biroul Vamal Arad, pentru suma totală de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în condițiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**