

ROMANIA

Curtea de Apel xxxx

Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ Dosar nr. /xx/2.10.2006

DECIZIA CIVILA NR.

sedinta publica din 29 noiembrie 2006

PRESEDINTE: xxxx

JUDECATOR: xxx

JUDECATOR: xxxx

GREFIER: xx

S-a luat in examinare recursul declarat de parata DGFP Xxx, impotriva sentintei civile nr. xxx/23.08.2006, pronuntata de Tribunalul Xxx in dosarul nr. xxx/2006, in contradictoriu cu reclamantul intimat Xxx si cu paratii intimati ANAF Bucuresti, ANV Bucuresti- prin DRV Xxx si Biroul Vamal Xxx, pentru anulare act de control taxe si impozite.

La apelul nominal, facut in sedinta publica, se prezinta pentru parata recurenta, consilier juridic xxxx, lipsa fiind celelalte parti.

Procedura este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de grefierul de sedinta, dupa care reprezentantul paratei recurente arata ca nu mai are alte cereri de formulat. Curtea, vazand ca nu mai sunt formulate alte cereri, acorda cuvantul in sustinerea recursului.

Reprezentantul paratei recurente solicita admiterea recursului. modificarea sentintei atacate, in sensul respingerii actiunii, pentru motivele aratate pe larg in cererea de recurs, pe care le reitereaza instantei.

CURTEA

Asupra recursului de fata, constata:

Prin sentinta civila nr. xxx/23.V111.2006, pronuntata in dosarul nr. xxx/CA/2006, Tribunalul Xxx a admis actiunea reclamantului Xxx impotriva paratilor DGFP Xxx, ANAF Bucuresti, ANV Bucuresti- prin DRV Xxx si Biroul Vamal Xxx si a anulat decizia nr. xx/18.07.2006 emisa de DGFP Xxx, actul constatator nr. xxx/24.05.2006, decizia F.N. privind obligatiile de plata accesorii si Instiintarea de plata nr. xxx/25.05.2006 emise de autoritatile vamale. A exonerat reclamantul de plata sumei totale de xxx Ron, reprezentand diferenta taxe vamale, TVA, dobanzi, majorari si penalitati. A respins actiunea fata de parata ANAF Bucuresti.

In motivare, instanta a retinut ca, in anul 2003, reclamantul s-a prezentat la Biroul Vamal xxx pentru incheierea formalitatilor vamale asupra irnportului unei remorci autoutilitare pentru care a beneficiat de taxe vamale preferentiale la import, intrucat a prezentat certificatul de origine Eur 1 nr. xxx, eliberandu-se chitanta vamala nr. xxM/2003, cu aplicarea taxei vamale de 0% corespunzatoare marfurilor originare din UE.

Ulterior, autoritatile vamale in perioada de 5 ani, potrivit art. 61 din Legea nr. 141/1997, au efectuat un control vamal ulterior al operatiunii, constatand ca certificatul Eur 1 prezentat de reclamant a fost eliberat incorect. 1

motiv pentru care au procedat la calcularea taxelor vamale cu dobanzi, majorari si penalitati de intarziere in cuantum total de xxx Ron, suma pe care reclamantul a fost somat sa o achite.

Contestatia formulata de reclamant impotriva actelor fiscale a fost respinsa de catre parata DGFP Xxx prin decizia nr. xxx/18.07.2006, motivand ca reclamantul nu si-a exercitat dreptul conferit de legiuitor prin prevederile art. 18 din Protocolul nr. 7/2001, respectiv de a obtine un certificat de origine a marfurilor Eur 1 eliberat a posteriori.

In instanta, reclamantul a depus certificatul Eur 1 nr. xxx, eliberat a posteriori, care confirma originea bunului importat si da dreptul reclamantului la acordarea regimului vamal preferential, conform Protocolului nr. 7/2001.

In cauza a declarat recurs parata DGFP Xxx, solicitand modificarea sentintei si respingerea actiunii.

In motivare, recurenta critica prima instanta pentru ca a anulat adresa nr. xxx/2006, emisa de Biroul Vamal Xxx si instiintarea de plata nr. xxx/2006, prin incalcarea prevederilor Ordinului nr. 519/2005 al M.F. si ale art. 32 si 179 din OG nr. 92/2003.

Referitor la fondul cauzei, recurenta sustine ca prima instanta a incalcat prevederile art.1 paragraful 1 lit.a si art. 16 paragrafele 1 si 7 din Protocolul din 17.12.2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituint o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192 din 27.12.2001 (care inlocuieste Protocolul nr. 4, anexa la acordul European privind asocierea intre Romania si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, ratificat prin Legea nr. 20/1990), produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania de prevederile acordului prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau. sub raspunderea acestuia, de catre reprezentantul sau autorizat.

Ar. 24 din Protocol prevede ca acest certificat se prezinta autoritatii vamale din tara importatoare cu ocazia indeplinirii formalitatilor vamale de import definitiv in vederea acordarii preferintelor tarifare.

Pe de alta parte, potrivit art. 105 si 106 din Regulamentul vamal aprobat prin [H.G. nr.1114/2001](#), preferintele tarifare stabilite prin acordurile sau conventiile internationale la care Romania este parte se acorda la depunerea certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1. In conformitate cu art. 18 din Protocolul nr. 7/2001: "Certificate de circulatie a marfurilor Eur 1 eliberate a posteriori- (1) Prin derogare de la prevederile art. 17 par. 7, un certificat de circulatie a marfurilor Eur 1 poate fi eliberat, in mod exceptional, dupa exportul produselor la care se refera, daca: nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstante speciale sau se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor Eur 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice".

Avand in vedere prevederile art. 18 din protocolul nr. 7/2001, certificatul de origine Eur 1 xxx depus de reclamantul intimat ulterior pentru acelasi autoturism, nu poate constitui temei pentru acordarea regimului tarifar preferential si nici macar nu poate fi verificat de autoritatile vamale, deoarece reclamantul intimat nu se afla in nici una din situatiile limitativ prevazute pentru eliberarea unui asemenea act de origine.

Consideram ca aceste dispozitii legale sunt clare si precise in ceea ce priveste conditiile acordarii preferintelor tarifare. Instanta de fond, cu toate ca a renuntat la verificarea certificatului Eur 1 eliberat „a posteriori”, in mod eronat a concluzionat ca

acesta, chiar daca nu a fost verificat, "confirma originea autovehiculului importat ca fiind din UE".

Examinand recursul, in raport cu motivele invocate și cu cele din oficiu prevazute de art. 304 Cod procedura civila, se va respinge ca nefondat, pentru ca:

Problema care se pune in litigiu, este cea legata de eliberarea noului certificat EUR 1 cu nr. xxxx pentru remorca utilitara importata de reclamantul Xxx, urmare la constatarea ca primul certificat, in baza caruia a importat bunul in regim vamal preferential, a fost declarat de autoritatea vamala ca si incorect eliberat, datorita nerespectarii unor cerinte privind autenticitatea si corectitudinea datelor continute in acesta.

Prin art.18 din Protocolul nr. 7/2001, incheiat intre Romania si Uniunea Europeana, se reglementeaza dreptul importatorilor de produse originare din acest spatiu economic, de a prezenta autoritatii vamale certificate de circulatie a marfurilor Eur 1 eliberate a posteriori importurilor efectuate deja.

In cauza de fata reclamantul a indeplinit aceasta obligatie si a prezentat noul certificat Eur 1, prin care se confirma ca remorca utilitara importata este originara din Comunitatea Europeana, astfel ca bine a fost admisa actiunea acestuia prin sentinta recurata.

Ca bunul in litigiu provine din Comunitatea Europeana, rezulta neindoielnic din certificatul Eur 1 eliberat a posteriori, fapt confirmat de autoritatea vamala germana prin mentiunile existente in cuprinsul certificatului.

Sunt nefondate si celelalte critici cuprinse in recurs legate de anulara altor acte atacate de reclamant in cauza, atata timp cat acestea au fost emise de parati in raport cu impunerea litigioasa si care a fost anulata pe fondul sau de instanta.

In consecinta, pentru motivele expuse, recursul paratei se respinge ca neintemeiat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge ca nefondat recursul declarat de parata DGFP Xxx impotriva sentintei civile nr. xxx/23.V111.2006 pronuntata in dosarul nr. xxx/CA/2006 al Tribunalului Xxx.

Irevocabila

Pronuntati in sedinta publica din 29.11.2006.

PRESEDINTE xxx

JUDECATOR, xxxx

JUDECATOR xxx

GREFIER.