



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

DECIZIA nr. 77/ 2005

privind solutionarea contestatiei formulata de **SC X SRL**

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Cluj - Serviciul de Supraveghere Vamala, prin adresa din 08.03.2005 asupra contestatiei depusa de **S.C. X SRL**.

Contestatia are ca obiect :

- taxe vamale;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente taxelor vamale;
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- comisionul dobanzi;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente la comisionul vamal;
- penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- TVA;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 176 alin (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **SC X SRL**

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea sustine urmatoarele:

- in nici una dintre adresele autoritatii vamale austriece si elvetiene nu este specificata mentiunea ca regimul tarifar preferential nu poate fi acordat, ci din contra, se specifica; exportatorii respectivi au fost attentionati.

- tinand cont ca sanctiunea a fost aplicata exportatorilor “ Exportatorii au fost attentionati”, ar fi o incalcare a dispozitiilor legale ca sanctiunile sa fie aplicabile si importatorului prin anulara regimului tarifar preferential si recalcularea drepturilor de import. “ Sanctiunile vor fi aplicate oricarei persoane care emite sau “

- nu se poate vorbi de importator ca, ar fi determinat emiterea de documente care sa contina date inexate in scopul obtinerii regimului tarifar preferential, atata timp cat nici autoritatea vamala importatoare si nici autoritatea vamala exportatoare nu au demonstrat acest lucru, iar pe documentele aferente operatiunii de import nu sunt precizate date inexacte ca : anvelopele uzate destinate folosirii ca materii prime, resapari sau folosirii ca deseuri, ci doar “anvelope uzate, folosite, diverse “ mentiuni efectuate, de altfel de exportator prin emiterea facturilor externe si solicitarea obtinerii certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 (prin completarea si semnarea acestor formulare, de catre acesta) si nu de importator.

- indiferent de raspunsul autoritatilor vamale exportatoare, in urma verificarilor a posteriori, conditiile privind dobandirea caracterului original al marfurilor, in speta pot fi intrerupte fara sa afecteze caracterul original al marfurilor, legea permitand intreruperea acestora (in speta: destinatia), prin exceptia prevazuta in art. 12 (1) - Protocolul B.

II. Prin Procesul verbal de control din 14.02. 2005, organul vamal a procedat la recalcularea drepturilor de import pentru anvelopele uzate importate de societate, care in urma controlului a posteriori initiat de organul vamal, s-a constatat ca nu pot beneficia de regim tarifar preferential. Deasemenea, s-au recalculat drepturile de import pentru anvelopele uzate, care puteau beneficia de regim tarifar preferential la import, dar nu au fost destinate resaparii sau folosite ca deseuri. Ca urmare, s-a stabilit in sarcina societatii, ca obligatie de plata :

- taxe vamale;

- majorari de intarziere si dobanzi aferente taxelor vamale;
- penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- comision vamal;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente la comisionul vamal;
- penalitati de intarziere aferente comisionului vamal;
- TVA;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente TVA;
- penalitati de intarziere aferente TVA.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatorului in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca in mod corect organul vamal a retras regimul tarifar favorabil acordat si a recalculat datoria vamala pentru importul de anvelope uzate, efectuat de contestatoare, in conditiile in care in urma controlului "a posteriori", s-a constatat ca dovezile de origine pentru bunurile importate au fost eliberate incorect, ori ca anvelopele uzate au fost comercializate pe piata interna fara fi destinate resaparii sau a fi folosite ca deseuri.

Procesul verbal atacat, s-a incheiat ca urmare a Deciziei nr. 773 din ____2003 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, prin care s-a dispus desfiintarea procesului verbal din ____2003, incheiat initial la **SC X SRL**, urmand ca : *" organele vamale sa intocmeasca un nou act de control prin care sa recalculeze eventualele drepturi vamale si masurile accesorii aplicabile, in functie de rezultatele verificarilor intreprinse de autoritatile vamale din tarile emitente ale certificatelor de origine, la care Directia Generala a Vamilor a inteles sa se adreseze in vederea declansarii controlului "a posteriori.*

In fapt, in perioada 2000 - 2002, **SC X SRL**, a efectuat o serie de importuri constand in anvelope uzate, pentru care la data importului a prezentat la vamuire fie certificate de origine EUR 1, fie declaratii pe facturile externe, prin care dovedea originea preferentiala a bunurilor importate. Bunurile importate au beneficiat de tratament favorabil la import.

Urmare a celor dispuse de Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj prin decizia nr. 773/____2003 si in conformitate cu dispozitiile art. 32 cu privire la procedura de control "a posteriori" din Protocolul privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania pe de o parte, si comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin OUG nr. 1/1997, cu modificarile ulterioare, care precizeaza : **"Verificarea dovezilor de origine**

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicând, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. În acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

4. Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotarasc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele în cauza în asteptarea rezultatelor verificarii, ele acorda liberul de vama importatorului pentru aceste produse, sub rezerva masurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca

documentele sunt autentice si daca produsele în cauza pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din tarile la care se face referire la art. 3 si 4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, daca în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împejurarilor exceptionale." , in mod legal autoritatile vamale romane au declansat procedura de control " a posteriori" , asupra dovezilor de origine prezentate de contestatoare la data importului de anvelope uzate, facand deasemenea si aplicatiunea art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, in care se arata: " In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte."

La dosarul cauzei se regasesc in xerocopie adresele autoritatilor vamale elvetiene si austriece, continand rezultatele verificarilor intreprinse la solicitarea autoritatilor vamale romane, precum si adresele Autoritatii Nationale a Vamilor transmise Directiei Regionale Vamale Cluj, cu privire la rezultatele controlului a posteriori initiat.

Astfel, prin adresa din 23.09.2004 Autoritatea Nationala a Vamilor, comunica : " pentru dovezile de origine din anexa (20 buc), Administratia vamala elvetiana, cu adresa din 02.09.2004, ne-a transmis: " Factura 920. Declaratia pe factura nu a fost intocmita de exportator, este falsa. ... "

Cauciucurile uzate. Aceste bunuri sunt de origine elvetiana in conformitate cu prevederile Protocolului B - Acord Romania - AELS. Cauciucurile uzate sunt articole uzate colectate in Elvetia destinate numai pentru recuperarea materiilor prime in conformitate cu prevederile art. 5(1) h - Protocolul B. Dovezile de origine au fost corect eliberate...."

Celelalte bunuri uzate. Exportatorul nu a putut dovedi originea bunurilor. Dovezile de origine au fost eliberate incorect. Bunurile nu sunt de origine comunitara.. "

Avand in vedere cele comunicate de autoritatea vamala elvetiana, Autoritatea Nationala a Vamilor dispune Directiei Regionale a Vamilor Cluj, ca regimul tarifar preferential nu poate fi acordat, iar pentru pozitia cauciucurile uzate- regimul tarifar preferential poate fi acordat numai daca au fost folosite pentru recuperarea materiilor prime

Prin adresa din 27.01.2005 Autoritatea Nationala a Vamilor comunica rezultatele controlului efectuat de administratia vamala austriaca pentru factura nr. ____/28.06.2001 : " Caracterul original al marfurilor acoperite de factura mentionata nu a putut fi dovedita de catre exportator. ..." ca urmare se dispune de Autoritatea Nationala a Vamilor ca bunurile nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Prin adresa din 21.01.2005 Autoritatea Nationala a Vamilor comunica Directiei Regionale a Vamilor Cluj, rezultatele verificarii efectuate de administratia vamala austriaca " ... exportatorul nu a dovedit originea preferentiala a marfurilor acoperite de acestea. ... " prin urmare se dispune de Autoritatea Nationala a Vamilor ca marfurile in cauza nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

Argumentele contestatoarei, cum ca autoritatea vamala romana "... completeaza, interpreteaza, cosmetizeaza prin traduceri adresele mai sus mentionate dupa bunul plac..." , nu pot fi retinute in solutionarea contestatiei. Asa cum rezulta cat se poate de clar, adresele emise de Autoritatea Nationala a Vamilor catre Directia Regionala Vamala Cluj, contin strict rezultatele verificarilor intreprinse de autoritatile vamale austriece si elvetiene, iar in functie de rezultatele controlului "a posteriori", Autoritatea Nationala a Vamilor ca organ ierarhic superior dispune in sarcina organului vamal teritorial luarea masurilor legale ce se impun, constand in retragerea regimului tarifar preferential, intrucat certificatele de origine sunt intocmite ilegal. Dealtfel folosirea traducerilor facute pe cont propriu de contestatoare nu intelegem in ce masura pot fi aduse ca argumente in sustinerea cauzei, intrucat din lecturarea acestor scripte contestatoarea nu face altceva decat sa evidentieze la randul ei rezultatele controlului " a posteriori " , concluziile controlului fiind aceleasi ca si cele comunicate de Autoritatea Nationala a Vamilor.

Avand in vedere rezultatele verificarilor efectuate de administratiile vamale elvetiene si austriece, in urma controlului "a posteriori" initiat de Directia Regionala Vamala Cluj, se confirma faptul ca dovezile de origine pentru bunurile importate, in baza carora contestatoarea a beneficiat la data importului de tratament tarifar favorabil, au fost fie false, fie caracterul originar al marfurilor nu a putut fi dovedit de exportatori, in consecinta organul vamal a facut aplicatiunea art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG nr. 626/1997 respectiv HG nr. 1114/2001 care precizeaza : "**În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neîntemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.**"

Deasemenea in situatia in care anvelopele uzate importate nu au fost folosite in Romania in procesul de reesapare sau folosite ca deseuri, din documentele existente la dosarul cauzei rezultand ca societatea contestatoare a comercializat la intern anvelopele in starea in care au fost importate fara ca acestea sa sufere vreo modificare, in acest caz se constata ca societatea nu a respectat prevederile art. 5 lit h din Protocolul nr. 4 referitor la definirea de notiunii de " *produse originare* ", ratificat prin OUG nr. 1/1997, fiind incalcate prevederile art. 71 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, care precizeaza : "**Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.**" (situatia vanzarilor de cauciucuri uzate importate de societate, pentru fiecare declaratie vamala de import in parte este redata in anexele 1 - 8 la actul de control).

Fata de cele aratate, se constata ca in speta supusa solutionarii, organul vamal a respectat procedura de control "*a posteriori*" prevazuta de art. 32 din Protocolul privind definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa. Avand in vedere rezultatele controlului, in mod corect organul vamal a dispus retragerea regimului tarifar favorabil de care a beneficiat societatea la data importului, iar in conformitate cu prevederile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 626/1997, art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 1114/2001, art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art. 141 alin. (1), art. 144 alin. (1) lit. c) si alin. (2) din Legea nr. 141/1997, art. 394 (2) din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 626/1997 si HG nr. 1114/2001, a procedat in mod legal la recalcularea drepturilor vamale, stabilind in sarcina contestatoarei ca obligatie de plata taxe vamale; comision vamal; TVA, ca urmare contestatia urmeaza sa fie respinsa pentru acest capat de cerere.

Referitor la majorarile de intarziere (dobanzile) si penalitatile de intarziere, calcularea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, ca urmare contestatoarea datoreaza majorarile de intarziere (dobanzi) aferente taxelor vamale; penalitati de intarziere aferente taxelor vamale; majorari de intarziere (dobanzi) aferente comisionului vamal; penalitati de intarziere aferente comisionului vamal, majorari de intarziere (dobanzi) aferente TVA si penalitati de intarziere aferente TVA. Drept urmare contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.

Conform celor retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul prezentei, in temeiul art. 178 - 180 si art. 185 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca **neintemeiata** a contestatiei formulata de **S.C. X SRL** .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la data comunicarii.