

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală cu adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.asupra contestației formulate de **D-nul X** înregistrată la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara sub nr.și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

D-nul X formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr.din 01.06.2011 emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală și contestă măsurile dispuse prin aceasta considerând că nu are calitatea de „debitor vamal” pentru a putea fi obligat în solidar la plata datoriei vamale în sumă totală delei.

Contestația a fost semnată de petent, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației, s-au reținut următoarele aspecte:

În fapt, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală a emis în data de 01.06.2011 Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr.prin care a calculat în sarcina debitorilor vamali..... șiobligații bugetare datorate în vamă în sumă totală delei ca urmare a introducerii ilegale în țară a unor cantități de țigarete.

Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr.a fost comunicată petentului prin poștă, recomandat cu confirmare de primire iar conform acesteia, data primirii Deciziei de regularizare a fost 02.06.2011.

Potentul X formulează contestația împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr.01.06.2011, contestația fiind depusă la data de 11.07.2011 conform ștampilei Oficiului Poștal Zalău aplicată pe plicul cu care a fost expediată contestația.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că petentul nu a respectat prevederile art. 207, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în sensul că nu a respectat termenul de 30 zile pentru depunerea contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care petentul nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În drept, sunt incidente prevederile art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează următoarele:

“ ART. 207

Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”

Potrivit art. 68 din Codul de procedură fiscală, republicat :

“ Calcularea termenelor

Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă.”

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 101, art.102 și art. 103 din Codul de procedură civilă :

“ ART. 101

(1) Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.

(...)

(4) Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșește într-o lună care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urmă a lunii. Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

ART. 102

(1) Termenele încep sa curgă de la data comunicării actelor de procedura daca legea nu dispune altfel.

(...)

ART. 103

(1) Neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.”

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată are caracter imperativ și începe să curgă de la data comunicării Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr./01.06.2011, respectiv

de la data de 02.06.2011, dată la care decizia a fost comunicată mamei petentului, conform semnăturii de primire a acesteia de pe confirmarea de primire aflată în copie la dosarul cauzei.

În Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr./01.06.2011, se precizează :

" În conformitate cu art. 205 și 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva măsurilor dispuse prin prezenta decizie se poate face contestației, care se depune, în termen de 30 de zile de la comunicare, la autoritatea vamală emitentă (Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, str. Mareșal Constantin Prezan, nr. 89, bl. 45D, Timișoara, cod poștal 300695, jud. Timiș) sub sancțiunea decăderii "

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că dl. X a depus contestația formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr./01.06.2011 la data de **11.07.2011** (conform ștampilei Oficiului Poștal Zalău aplicată pe plicul cu care a fost expediată contestația), depășind termenul de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

În raport cu prevederile legale citate mai sus, rezultă că petentul avea posibilitatea respectării termenului de depunere al contestației la organul care a întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr./01.06.2011, respectiv Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara, Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, înregistrând-o până la data de **04.07.2011 inclusiv**.

Întrucât contestatarul nu a respectat condițiile procedurale impuse de Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, cu privire la termenul de depunere a contestației, depășind termenul legal de depunere al acesteia, se reține că a decăzut din dreptul de a-i fi soluționată pe fond contestația.

Față de cele prezentate mai sus, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, așa după cum prevede art. 213 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

" ART. 213

Soluționarea contestației [...]

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

In speța sunt incidente și prevederile art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborate cu pct. 12.1 din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ 12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege;”

Urmare faptului că Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr./01.06.2011 a fost comunicată petentului în data de **02.06.2011**, așa cum rezultă din cele descrise mai sus, iar petentul a depus contestația în data de **11.07.2011**, rezultă că petentul a depus contestația cu întârziere față de termenul prevăzut la art. 207 alin 1 din Codul de Procedură Fiscală, republicat, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca nedepusă în termen, organul de soluționare a contestației nemaiprocedând la analiza pe fond a cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 217 din OG nr. 92/2003, republicată și având în vedere Instrucțiunile de aplicare a articolului din Codul de procedură fiscală, republicat, unde referitor la "Soluționarea contestației", sunt enumerate excepțiile de procedură, respectiv:

"9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație."

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul art. 101 și art. 102 din Codul de procedură civilă, art. 207, art. 213, art. 216 și art. 217 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 12.1 din Ordinul nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **dl. X** , cu domiciliul în Arad,, jud. Arad împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite la controlul vamal nr.01.06.2011 întocmită de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală, ca nedepusă în termenul legal.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.