

DECIZIA NR. 385

Directia Generală a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscală Brasov, privind solutionarea contestatiei formulată de către **SC.L SRL**.

Contestatia a fost formulată impotriva măsurilor stabilite de organele fiscale din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Brasov-Activitatea de Inspectie Fiscală, prin Decizia de impunere nr., emisă in baza Raportului de inspectie fiscală nr.privind urmatoarele obligatii fiscale.

- **impozit pe profit**
- **majorări de întârziere aferente**

Contestatia este depusă in termenul legal prevăzut de art.207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003-republicată privind Codul de procedură fiscală.

Procedura fiind indeplinită, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.L SRL, contestă Decizia de impunere nr., si Raportul de inspectie fiscală nr., motivând următoarele;

1)- In ce priveste suma, incasată de la SC.M SRL si suma incasată de la SC.S SRL, petenta sustine ca firmele mentionate sunt in lichidare judiciară, si nu a primit nici o instiintare din partea lichidatorilor firmelor mentionate in baza căreia sumele aflate in contul creditorilor să fie inregistrate la venituri.

Petenta sustine că in baza art.21, alin.4), lit.f), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, veniturile si cheltuielile se inregistrează in contabilitate pe baza documentelor justificative, iar in cazul de față nu există aceste documente.

2)- In ce priveste suma reprezentând prestări servicii procesare bustean de către firma SC.T SRL.

Petenta sustine că organele de control au interpretat in mod eronat această sumă ca fiind nedeductibilă fiscal, motivând că pe facturile emise de SC.T SRL, era in scrisă mentiunea procesare bustean răsinoase, iar petenta nu avea intrare de bustean răsinoase.

Petenta sustine că pe unele din facturile emise de societatea mentionată era in scrisă mentiunea procesare cherestea răsinoase, pe altele procesare, sau procesare cherestea fag, toate fiind considerate de organele de control ca fiind nedeductibile fiscal.

Petenta sustine că in conformitate cu prevederile contractului nr., incheiat cu SC.T SRL, prestarea de servicii de procesare se referă si la busteanul de fag si la busteanul de răsinoase.

Relatia de colaborare cu SC.T SRL, care avea punctul de lucru in aceeasi curte cu SC.L SRL, a intervenit intrucât SC.L SRL, avea export cu termene de livrare fixe, iar utilitajele de prelucrare ale firmei aveau probleme tehnologice.

Petenta sustine ca livrarea bustenilor s-a facut către firma SC.T SRL prin dispozitii de livrare.

Ca urmare petenta consideră că suma reprezentând procesare bustean nu poate fi considerată ca fiind nedeductibilă fiscal, organele de control interpretând in mod eronat această sumă.

3)- In ce priveste suma, reprezentând cheltuieli cu chiria in perioada trim.II-IV 2007.

Petenta sustine că societatea SC.L SRL, are incheiat un contract de inchiriere cu firma SC.L SRL, pe o durată de 6 ani, sediul firmei fiind la aceeași locație.

Petenta sustine că și in situația in care societatea SC.L SRL a avut o activitate redusă fiind in reorganizare după renunțarea la activitatea de prelucrare a lemnului, cheltuielile cu chiria nu pot fi considerate ca fiind nedeductibile fiscal, punctul de vedere al organelor fiscale fiind o chestiune de interpretare eronată.

4)- In ce priveste suma reprezentând amortizare pe anul 2006 considerată de organele de control ca fiind nedeductibilă fiscal, petenta sustine că această sumă nu este explicitată in Raportul de inspectie fiscală de unde rezultă și cum s-a calculat.

Fată de aspectele prezentate petenta solicită admiterea contestatiei și desființarea Raportului de inspectie fiscală nr. și a Deciziei de impunere nr.

II. In Decizia de impunere nr., emisă in baza Raportului de inspectie fiscală nr., organele de inspectie fiscală din cadrul DGFP- Activitatea de inspectie fiscală, au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plată, asupra căruia au calculat majorări de întârziere, motivând următoarele:

1)- In ce priveste suma, incasată de la SC.M SRL, și suma incasată de la SC.S SRL ;

a)- Referitor la suma incasată de la SC.M.SRL, echipa de inspectie fiscală a constatat următoarele;

In perioada martie 2005-martie 2008, in creditul contului 462 "Creditori diversi", a fost inregistrată suma reprezentând imprumut societate acordat de către SC.M SRL, sumă luată cu imprumut urmând a fi restituită.

Prin adresa nr. transmisă de Oficiul Registrului Comertului, se comunică faptul că SC.M SRL, este radiată și că l-a avut ca asociat unic și administrator, același administrator pe care il are și SC.L SRL.

In perioada Iulie 2003-Octombrie 2006, SC.M SRL, a fost asociată SC.L SRL.

Echipa de inspectie fiscală a considerat suma ca venit impozabil începând cu dată de la care SC.M SRL, a fost radiată de la Registrul Comertului, in baza art.19, alin.1, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

b)- Referitor la suma reprezentând imprumut acordat de SC.S SRL, echipa de inspectie fiscală a constatat următoarele;

Conform adresei nr., emisă de Oficiul Registrului Comertului Brasov, se comunică faptul că SC.S SRL, se află in procedură de faliment, in baza sentinței civile nr.

Intrucât vechimea creanței pe care o are față de SC.L SRL, este mai mare de 3 ani, organele fiscale au considerat obligatia de plată a sumei inregistrată in creditul contului 462"Creditori diversi" ca fiind prescrisă in baza Decretului nr.167/1958 privind prescripția extinctivă.

Suma respectivă a fost considerată venit al SC.L SRL, la data începerii procedurii falimentului creditorului.

2)- In ce priveste suma, reprezentând prestări servicii procesare busteni răsinoase si busteni fag, de către SC.T SRL, înregistrată în contul 628 " Cheltuieli cu alte servicii executate de terti", echipa de control a considerat această sumă ca fiind nedeductibilă fiscal, constatând următoarele;

In perioada Ianuarie- Noiembrie 2006, desi SC.T SRL, inscrie pe facturi procesare busteni răsinoase, la data de 01.01.2006, nu există în stoc busteni de răsinoase.

In Registrul de evidență al materialului lemnos întocmit pe anul 2006, există achizitii de busteni de răsinoase doar în luna Aprilie 2006, din care se prelucrează o parte din acesta, iar în balanțele de verificare întocmite în anul 2006 nu există conturile 351 " Materii si materiale aflate la terti", si contul 354 " Produse aflate la terti".

In lunile Noiembrie si Decembrie 2006, SC.T SRL, inscrie în facturi că a procesat busteni de fag.

Din evidenta contabilă rezultă ca începând cu luna August 2006, SC.L SRL, nu mai desfășoară activitate de productie, iar busteanul de fag achiziționat de la diversi furnizori este vândut ca atare mai departe către SC.L SRL, de la care cumpără apoi cherestea de fag pe care o livrează la export.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au considerat suma, reprezentând prestări servicii procesare busteni de răsinoase si fag ca fiind nedeductibilă fiscal, în baza art.21, alin.4), lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

3)- Referitor la suma reprezentând chirie aferentă perioadei Mai-Decembrie 2007, conform Contractului de închiriere nr., încheiat cu SC.L SRL,

Organele fiscale au considerat suma respectivă ca fiind nedeductibilă fiscal în baza art.19, alin.1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, întrucât în perioada Mai-Decembrie 2007, societatea nu mai desfășoară nici o activitate economică, nu mai realizează venituri, mai mult în luna Iulie 2007 a vândut toate utilajele pentru prelucrarea lemnului pe care le deținea.

4)- In ce priveste suma, reprezentând amortizare nedeductibilă fiscal la data de 31.12.2006.

Suma reprezentând amortizare nedeductibilă fiscal se compune din suma reprezentând amortizare înregistrată în plus pentru un număr de 9 mijloace fixe din care s-a scăzut suma reprezentând amortizare necalculată si neînregistrată de societate pentru doua mijloace fixe de transport.

Diferenta de amortizare înregistrată în plus rezultă din înregistrarea amortizării fiscale pentru diferenta de valoare înregistrată pentru 3 mijloace fixe care au fost reevaluate în anii precedenți pentru un credit luat de la bancă precum si pentru faptul că societatea a aplicat concomitent doua metode de amortizare, respectiv amortizarea accelerată si amortizarea liniară.

In baza art.24, alin.9 si 15 din Legea 571/3003, organele de control au considerat suma respectivă ca fiind nedeductibilă fiscal.

III. Având în vedere constatările organelor de inspectie fiscală, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se retin următoarele:

Perioada verificată; Ianuarie 2005- Decembrie 2007.

Verificarea a fost efectuată, ca urmare a avizului de inspectie fiscală nr., in vederea verificării modului de determinare, declarare si plată a impozitului pe profit.

1)- Referitor la suma, incasată de la SC.M SRL, si suma, incasată de la SC.S SRL, se retin următoarele ;

a)- In ce priveste suma, incasată de la SC.M SRL

Cauza supusă solutionării o reprezintă legalitatea inregistrării pe venituri a sumei respective creditor SC.M SRL, in conditiile in care societatea creditoare a fost radiată din Registrul Comertului.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constată că in perioada Martie 2005- Martie 2006, in creditul contului 462 "Creditori diversi" a fost inregistrată suma reprezentând imprumut acordat de SC.M SRL, suma care urma fi restituită.

Prin adresa nr., Oficiul Registrului Comertului Brasov comunica faptul că SC.M SRL, este radiată si că l-a avut ca asociat unic acelasi administrator pe care il are si SC.L SRL.

Sustinerile petentei cu referire la faptul că, societatea SC.L SRL, nu a primit nici o instiintare din partea lichidatorilor firmei SC.M SRL, in baza careia sumele aflate in contul creditori să fie inregistrate la venituri, invocând in acest sens prevederile art.21, alin.4), lit.f) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, nu poate fi luată in considerare in solutionarea favorabilă a contestatiei, intrucât art.21, alin.2, lit.n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal se referă la cazul in care SC.L SRL, ar fi avut creante de incasat de la o societate care a dat faliment, iar conform alin.4, lit.o) din aceasi act normativ există obligatia din partea societatii care scoate din evidentă clienti neincasati (si nu alti debitori) de a le comunica acestora scoaterea din evidentă a creantelor respective, dar SC.L SRL si SC.M SRL, au avut acelasi administrator, deci nu se poate afirma faptul că SC.L SRL, nu a stiut ca societatea creditoare a dat faliment.

In spetă sunt aplicabile prevederile art.19, alin.1 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, care precizează;

"Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul și alte elemnte similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Având in vedere aspectele mentionate urmează a se respinge contestatia petentei pentru veniturile stabilite suplimentar si implicit pentru impozitul pe profit aferent.

b)-In ce priveste suma, incasată de la SC.S SRL

Cauza supusă solutionării o reprezintă legalitatea inregistrării pe venituri a sumei respective creditor SC.S SRL, in conditiile in care obligatia de plată a sumei respective către SC.S SRL, este prescisa.

In drept in conformitate cu prevederile art.1 si 3 din Decretul nr.167/1958 privind prescriptia extinctivă, se precizează următoarele;

"Art.1

Dreptul la actiune, având un obiect patrimonial, se stinge prin prescriptie, dacă nu a fost exercitat in termenul stabilit in lege.

Odată cu stingerea dreptului la acțiune privind un drept principal se stinge și dreptul la acțiune privind drepturile accesorii."

"Art.3

Termenul de prescripție este de 3 ani"

Din documentele prezentate la dosarul cauzei, se constată că în creditul contului 462 "Creditori diversi", a fost înregistrată suma reprezentând împrumut acordat de către SC.S SRL.

Prin adresa nr., emisă de Oficiul Registrului Comerțului Brașov, se comunică faptul că SC.S SRL, se află în procedură de faliment în baza sentinței civile nr.

Intrucât vechimea creanței pe care o are față de SC.L SRL, este mai mare de 3 ani, conform Decretului nr.167/1958 privind prescripția extinctivă obligația de plată către SC.S SRL, este prescrisă.

Ca urmare se constată că organele fiscale au considerat în mod legal suma respectivă ca venit al SC.L SRL, de la data începerii procedurii falimentului creditorului și în conformitate cu prevederile art.19, alin.1 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, care precizează;

"Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Având în vedere aspectele menționate urmează a se respinge contestația petentei pentru veniturile stabilite suplimentar și implicit pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar.

2)- În ce privește suma reprezentând prestări servicii procesare busteni rășinoase și busteni fag, facturate de către SC.T SRL.

Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea considerării ca nedeductibilă fiscal a sumei, reprezentând prestări servicii procesare busteni rășinoase și busteni fag, de către SC.T SRL, înregistrată în contul 628 " Cheltuieli cu alte servicii executate de terți".

În fapt, între cele două societăți există încheiat Contractul de prestări servicii nr., prin care SC.L SRL, se obligă să transporte busteanul de la drum la sediul societății SC.T SRL, iar SC.T SRL, se obligă să proceseze bustean contra cost sau în compensare cu transport.

În contractul respectiv nu există clauze cu privire la prețul prestației efectuate de SC.T SRL, se precizează doar că plata se va face lunar sau prin compensare

În perioada Ianuarie- Noiembrie 2006, deși SC.T SRL, înscrie pe facturi procesare busteni rășinoase, în condițiile în care, SC.L SRL nu detine în stoc busteni de rășinoase.

În Registrul de evidență al materialului lemnos întocmit pe anul 2006, există achiziții de busteni de rășinoase doar în luna Aprilie 2006, din care se prelucrează o parte din acesta, iar în balanțele de verificare întocmite în anul 2006 nu există conturile 351 " Materii și materiale aflate la terți", și contul 354 " Produse aflate la terți".

În lunile Noiembrie și Decembrie 2006, SC.T SRL, înscrie în facturi că a procesat busteni de fag.

Din evidența contabilă rezultă că începând cu luna August 2006, SC.L SRL, nu mai desfășoară activitate de producție, iar busteanul de fag achiziționat de la diversi

furnizori este vândut ca atare mai departe către SC.L SRL, de la care cumpără apoi cherestea de fag pe care o livrează la export.

De asemenea între cele două societati există incheiat Contractul de inchiriere nr. prin care SC.L SRL, a inchiriat către SC.T SRL, spatiul din incinta imobilului pentru prelucrare busteni.

Conform documentelor primare si contabile, se constată că în cursul anului 2006, SC.L SRL, dispunea de mijloacele fixe necesare prelucrării bustenilor de fag si de răsinoase, conform Registrului mijloacelor fixe si de personal angajat pentru prelucrarea bustenilor.

De asemenea, conform celor inscrise în Registrul de evidență al materialului lemnos, se constată că SC.L SRL, a fost societatea care a procesat busteni de fag în perioada Ianuarie-Iulie 2006.

Sustinerile petentei cu privire la faptul că SC.T SRL, a prelucrat busteni de fag primiti de la SC.L SRL, si că a fost inscris eronat pe toate facturile în perioada Ianuarie-Noiembrie 2006 prelucrare busteni răsinoase în loc de prelucrare busteni de fag, nu poate fi luată în considerare în solutionarea favorabilă a contestatiei, intrucât din documentele prezentate la dosarul cauzei se constată că SC.T SRL nu a efectuat prestări servicii de prelucrare busteni către SC.L SRL în cursul anului 2006.

În drept sunt incidente prevederile art.21, alin.1) si alin.4), lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează următoarele;

" alin.1)- Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."

alin.4)- Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile;

m)- cheltuielile cu serviciile de management, consultantă, asistentă sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii si pentru care nu sunt încheiate contracte."

Totodată sunt incidente si prevederile pct.48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal dat în aplicarea art.21, lit.m), din această lege, conform căreia;

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultantă, asistentă sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele conditii:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege, care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situatii de lucrări, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate."

Conform prevederilor legale anterior enuntate se retine că pentru exercitarea dreptului de deducere a cheltuielilor privind prestări servicii, acestea trebuie să fie prestate efectiv, iar contribuabilul trebuie să prezinte contracte conținând informatii

exacte referitoare la modul de stabilire a tarifelor între părțile contractante și să justifice prestarea efectivă a serviciilor prin documente cum sunt; situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru.

Petenta nu prezintă situații de lucrări sau procese verbale de recepție.

Contractul de prestări servicii nr. încheiat între SC.L SRL, în calitate de prestator și SC.T SRL, în calitate de beneficiar precizează;

Cap.II-Obiectul contractului

pct.1.3-Obligația SC.L SRL de a transporta bustenii de la drumul auto la sediul SC.T SRL.

pct.1.4- Obligația SC.T SRL, de a procesa bustean contra cost sau în compensare cu transport.

Cap.IV- Plata se face lunar sau se compensează

Se reține faptul că în contract nu se regăsesc precizări referitoare la tarifele percepute.

Având în vedere faptul că petenta detinea utilajele necesare efectuării de prelucrări material lemnos, avea personal de specialitate angajat, a achiziționat în anul 2006 bustean de fag care a fost vândut ca atare către SC.L SRL, de la care a achiziționat cherestea de fag pe care a livrat-o la export, se constată că petenta nu justifică necesitatea efectuării cheltuielilor de procesare evidentiate pe facturile emise de SC.T SRL, în scopul desfășurării activității.

Pe cale de consecință urmează a se menține ca legale dispozițiile organelor de inspecție fiscale de stabilire ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor, motiv pentru care urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere și implicit pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar .

3)- Referitor la suma reprezentând chirie conform Contractului de închiriere nr., se rețin următoarele;

Cauza supusă soluționării o reprezintă legalitatea considerării ca nedeductibilă fiscal a sumei, reprezentând chirie aferentă perioadei Mai-Decembrie 2007, în condițiile în care în perioada menționată societatea nu a mai desfășurat activitate.

În fapt în perioada mai-decembrie 2007, societatea a înregistrat în contul 612 "Cheltuieli cu redevențe și chirii", suma reprezentând chirie conform Contractului de închiriere nr., încheiat cu SC.L SRL.

Prin contractul menționat, SC.L SRL, asigură chiriei SC.L SRL, folosința întregului imobil, fânat, hală de producție și teren, precum și hală metalică, neînscrisă în cartea funciară, dobândit de la SC.L SRL, în baza Contractului de vânzare-cumpărare nr.

Conform Notei explicative, dată de administratorul societății, petenta afirmă că în perioada aprilie- mai 2007, *"nu s-au realizat venituri întrucât s-a oprit activitatea de prelucrare din cauza scăderii cursului leu-usd"*, iar la întrebarea nr.1 din Nota explicativă, petenta susține că *"în prezent societatea nu desfășoară activitate, urmând să înceapă la sfârșitul lunii Iunie sau începutul lunii Iulie 2007"*.

În drept sunt incidente prevederile art.19, alin.1), din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, care precizează următoarele;

"Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La

stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

Având in vedere aspectele mentionate si intrucât in perioada mai-decembrie 2007, societatea nu a mai desfășurat activitate economică, nu a realizat venituri, mai mult in luna Iulie 2007 a vândut aproape toate utilajele pentru prelucrarea lemnului, organele fiscale in mod legal au considerat suma reprezentand cheltuieli cu chiria, ca fiind nedeductibilă fiscal.

Intrucât sustinerile petentei sunt neintemeiate, urmează a se respinge contestatia pentru suma reprezentand cheltuieli stabilite ca nedeductibile fiscal pentru perioada mai-decembrie 2007 si implicit pentru impozitul pe profit aferent.

4)- In ce priveste suma reprezentând amortizare nedeductibilă fiscal, se retin următoarele;

Cauza supusă solutionării o reprezintă legalitatea considerării ca nedeductibilă fiscal a sumei, reprezentând amortizare la data de 31.12.2006.

In fapt in cursul anului 2006, societatea nu a inregistrat corect in evidenta contabilă cheltuielile lunare cu amortizarea mijloacelor fixe si cheltuielile cu valoarea neamortizată a mijloacelor fixe instrăinate.

De asemenea societatea nu a calculat corect amortizarea fiscală lunară a mijloacelor fixe reevaluate si amortizarea mijloacelor fixe pentru care in primul an de la punerea in functiune s-a aplicat metoda amortizării accelerate, pentru un numar de 9 mijloace fixe.

Pentru mijloacele fixe mentionate la pct.1-3, societatea a inregistrat o diferentă din reevaluare in creditul contului 105 "Diferente din reevaluare", conform notei contabile nr., ca urmare a intocmirii unui Raport de evaluare pentru 5 dintre mijloacele fixe aflate in patrimoniul societății.

In drept sunt incidente prevederile art.24, alin.15 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care precizează;

" Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua in calcul amortizarea contabilă. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea ori din scoaterea din functiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală."

Se constată că petenta nu poate amortiza fiscal diferenta de valoare inregistrată in contul 105 "Diferente din reevaluare", pentru mijloacele fixe rămase in patrimoniu la data de 01.01.2006, conform prevederilor legale mentionate.

Pentru mijloacele fixe mentionate la pct.4-9, in perioada ianuarie -decembrie 2006, societatea a calculat amortizarea lunară fără a tine cont de faptul că până in luna ianuarie 2005 a aplicat metoda amortizării accelerate, drept pentru care in următorii ani amortizarea se calculează prin aplicarea metodei liniare la valoarea rămasă neamortizată.

In drept sunt incidente prevederile art.24, alin.9 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează;

" In cazul metodei de amortizare accelerată, amortizarea se calculează după cum urmează;

a)-pentru primul an de utilizare, amortizarea nu poate depăși 50% din valoarea de intrare a mijlocului fix,

b)-pentru următorii ani de utilizare, amortizarea se calculează prin raportarea valorii rămase de amortizare a mijlocului fix la durata normală de utilizare rămasă a acestuia."

Se constată că organele fiscale in mod legal au procedat la recalcularea amortizării lunare a acestor mijloace fixe, stabilind o diferență de amortizare inregistrată in plus, din care s-a scăzut, amortizare necalculată si neinregistrată in evidenta contabilă, rezultând o diferență de amortizare in plus, nedeductibilă fiscal.

Având in vedere aspectele mentioante, urmează a se respinge contestatia petentei pentru amortizare nedeductibilă fiscal si implicit pentru impozitul pe profit aferent stabilit suplimentar.

5)- Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar, accesoriile aferente sunt in sumă de ..

In ce priveste majorările de întârziere, acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizează următoarele;

"ART. 119

Dispozitii generale privind majorări de întârziere

1) Pentru neachitarea la termenul de scadentă de către debitor a obligatiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere."

"ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadentă și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

Având in vedere prevederile legale mentionate si in conformitate cu principiul de drept conform căruia "accesoriul urmează principalul", se va respinge contestatia petentei si pentru suma reprezentand majorări de întârziere aferente diferentei de impozit pe profit contestat .

6)- In ce priveste impozitul pe profit contestat si majorarile de întârziere aferente.

Cauza supusă solutionării este dacă DGFP Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei in conditiile in care petenta nu aduce nici un argument in sustinerea contestatiei.

Prin Decizia de impunere nr., s-a stabilit impozit pe profit suplimentar de plată si majorări de întârziere aferente .

Petenta isi motivează contestatia cu privire la impozitul pe profit numai pentru suma de .., accesoriile aferente fiind in sumă de.., pentru care astfel cum s-a retinut la punctele 1, a), b), 2, 3 si 4, contestatia a fost respinsă.

Astfel se constată că petenta nu își motivează contestația pentru impozitul pe profit și majorările de întârziere aferente, pentru care petenta nu aduce nici un argument.

În drept, art.206, alin.1, lit.c) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală precizează;

"Art. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

c) motivele de fapt și de drept."

Punctul 12.1, lit.b) din Ordinul 519/2006, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează;

"12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185, devenit art.217 după republicare-Soluții asupra contestației

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării"

Din prevederile legale anterior enunțate rezultă că în contestație petentul trebuie să precizeze motivele de fapt și temeiul de drept pe care se întemeiază contestația.

Intrucât petenta nu aduce nici un argument de fapt în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de prevederi legale, urmează a se respinge contestația ca fiind nemotivată pentru impozitul pe profit și majorările de întârziere aferente.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216, alin.1 din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală se:

D E C I D E :

1)- Respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de petenta SC.L SRL, pentru suma reprezentând impozit pe profit și a sumei reprezentând majorări de întârziere aferente.

2)- Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma de... lei și majorări de întârziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.