

ROMANIA  
CURTEA DE APEL XXX  
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL  
DOSAR NR.5887/59/2006

DECIZIA CIVILA NR. 718

Şedinta publica din 9 noiembrie 2006

PRESEDINTE: xxx

JUDECATOR: xxx:

S-a luat in examinare recursul declarat de parata recurenta DGFP Xxx impotriva sentintei civile nr. xxx/29.06.2006 pronuntata de Tribunalul Xxx in dosarul nr. xxx/2006, in contradictoriu cu reclamantul intimat xxx si paratele intimate A.N.V. Bucuresti, D.R.V. Xxx si Biroul Vamal Xxx, avand ca obiect anulare acte administrativ tiscale.

La apelul nominal se prezinta pentru parata recurenta, consilier juridic xxx, iar pentru reclamantul intimat, avocat xxx, lipsa fiind celelalte parti.

Procedura legal indeplinita.

Dupa referatul cauzei facut de gretierul de sedinta, se constata ca reclamantul intimat a depus la dosar, prin registratura instantei, intampinare care se comunica si cu reprezentanta paratei recurente.

De asemenea, se constata ca reclamantul intirnat prin av. xxx, a depus la dosar, prin registratura instantei, o cerere de lasare a cauzei la urma.

Nemaitiind formulate alte cereri instanta acorda cuvantul asupra recursului. Reprezentanta paratei recurente solicita admiterea recursului, modificarea hotararii atacate in sensul respingerii actiunii reclamantului si mentinerea actelor administrativ fiscale atacate ca fiind temeinice si legale.

Reprezentanta reclamantului intimat pune concluzii de reapingere a recursului ca nefondat si de mentinere a hotararii atacate ca temeinica si legala, cu cheltuieli de judecata, Conform intampinarii depuse la dosar, depunand la dosar chitanta nr. xxx/2006 in suma de xxx Ron, reprezentand onorariu avocat.

#### C U R T E A

Delibrand asupra recursului de fata constata urmatoarele:

Prin sentinta civila nr. xx/2006, pronuntata in dosarul nr. xx/2006 Tribunalul xxx a admis actiunea formulata in contencios administrativ de reclamantul Xxxx in contradictoriu cu DGFP Xxx, ANV Bucuresti, D.R.V. Xxx si Biroul Vamal Xxx, a anulat Decizia nr. xx/05.04.2006, actul constatator nr. xxx/29.12.2005 si Procesul verbal nr. xxx/30.12.2005, obligand paratele sa plateasca reclamantului suma de xxx Ron reprezentand onorariu de avocat.

Pentru a pronunta aceasta hotarare, instanta de fond a retinut urmatoarele:

Reclamantul Xxx a adus in tara in cursul anului un autoturism xxx pentru care a beneficiat de regim preferential provenind din certificatul EUR 1. Ulterior, procedand la verificare, organele vamale au constatat ca certificatul EUR 1 prezentat de reclamant la vama nu este valabil, astfel incat reclamantul nebeneficiind de regimul vamal preferential a fost intocmit actul constatator nr. xxx/29.12.2005 și procesul verbal de calcul dobanzilor și penalităților nr. xxx/30.12.2005.

Urmare a contestatiei depusă de reclamant, parata DGFP Xxx a emis decizia nr. xx/05.04.2006 prin care a respins contestatia.

Instanta a constatat ca certificatul EUR 1 nr. xxx eliberat de exportator pentru autoturismul adus in tara de reclamant a prezentat un viciu de procedura, nefiind semnat si in mod legal parata DGFP xxx a respins contestatia formulata

In timpul dezbaterilor, reclamantul a depus un nou certificat EUR 1 nr. Xxx eliberat a posteriori, astfel incat viciul de procedura a fost inlaturat, iar instanta a constatat ca reclamantul beneficiaza de regim preferential, astfel incat a admis actiunea si a anulat actele administrative contestate, obligand paratele, in baza art. 274 Cod procedura civila, sa plateasca reclamantului suma de xx Ron cheltuieli de judecata.

Impotriva acestei hotarari, in termen legal, a formulat recurs parata Directia Generala a Finantelor Publice Xxx.

In motivarea recursului parata a aratat, in esenta, ca s-a stabilit de autoritatea vamala germana ca certificatul eliberat initial a fost incorect eliberat, iar dupa invalidarea acestui document, reclamantul a prezentat un nou certificat, care insa nu a fost emis in conditiile art. 18 din Protocol.

Recursul este nefondat.

Art.18 din Protocolul nr. 4 - Anexa la Acordul European privind asocierea intre Romania și Comunitatea Europeana și statele membre ale acesteia, prevede conditiile in care poate fi eliberat „a posteriori” un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1.

Astfel, un asemenea certificat poate fi eliberat daca:

- nu a fost eliberat in momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare, sau circumstante speciale;
- se demonstreaza autoritatii vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

Or, in speta, certificatul eliberat initial nr. xxx nu a fost acceptat la import pe motiv ca nu a fost semnat. In aceste conditii in deplina consonanta cu art. 18 a fost obtinut un nou certificat EUR 1, nr. xxx, document care confirma originea comunitara a autoturismului marca xxx, serie șasiu TWVV'ZZZ3BZYExxx, importat in anul 2003.

Cum certificatul a posteriori a fost eliberat in conditiile art. 18 din Protocol, este lipsit de orice relevanta ca acest document a fost solicitat de reclamant și nu de autoritatile vamale, cum, de asemenea, este lipsit de relevanta ca certificatul respectiv nu a fost prezentat Directiei Generale a Finantelor Publice Xxx, fiind depus la dosarul cauzei ca in scris nou, conform art. 305 Cod procedura civila.

In consecinta, recursul paratei este nefondat, astfel că potrivit art. 312 (1) Cod procedura civila Curtea il va respinge ca atare.

In baza art. 274 Cod procedurd civila, va obliga parata DGFP Xxx sa plateasca reclamantului suma de xx Ron, cheltuieli de judecata. reprezentand onorariu de avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul formulat de parata DGFP Xxx impotriva sentintei civile nr. xxx/29.06.2006 pronuntata de Tribunalul Xxx in dosarul nr. xxx/2006.

Obliga parata sa-i plateasca reclamantului suma de xxx RON, cheltuieli de judecata.

Irevocabila.