

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad urmare Sentintei civile a Tribunalului Arad - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ prin care "s-a dispus solutionarea in fond a contestatiei reclamantei impotriva Actului constatator si a actelor care au stat la baza lui, emis de Biroul Vamal Arad", sentinta civila mentinuta si prin Decizia civila pronuntata de Curtea de Apel Timisoara, precum si a adresei Directiei Regionale Vamale Arad prin care a transmis solutia Parchetului de pe langa Tribunalul Arad care prin rezolutie a dispus neinceperea urmaririi penale fata de petenta, având în vedere dispozitiile art. 204 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu art. 5 alin.(1) si art.10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001 (act normativ în vigoare la data formularii contestatiei), a procedat la analizarea dosarului contestatiei depuse de petenta împotriva Actului Constatator si a Documentului de calcul a dobanzilor întocmite de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Arad.

Contestatia initiala înregistrata la Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Arad si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost respinsa ca inadmisibila de catre Ministerul Finantelor Publice - Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, în conformitate cu dispozitiile art. 3 alin. 2 din OUG nr. 13/2001, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001 (act normativ în vigoare la data formularii contestatiei).

Având în vedere cele prezentate mai sus, coroborat cu Sentinta Civila a Tribunalului Arad - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ prin care s-a dispus solutionarea pe fond a contestatiei formulate de petenta împotriva actului constatator si a actelor care au stat la baza lui, sentinta civila mentinuta si prin Decizia civila pronuntata de Curtea de Apel Timisoara, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investita sa analizeze contestatia formulata de petenta impotriva actului constatator.

De asemenea, Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit a se pronunta, **conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem* si asupra capatului de cerere referitor la dobanzile si penalitatile aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în documentul de calcul a dobanzilor de intarziere si procesul verbal ce reprezinta masura accesorie în raport cu debitul.**

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 4 din O.U.G. nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001.

Contestatia este semnata de catre petenta, asa cum este aratat si in sentinta civila data de Tribunalul Arad si prevazut de art. 3 alin. (2) din O.U.G. nr. 13/2001, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001.

Suma totala contestata reprezinta:

- drepturi vamale de import suplimentar stabilite în actul constatator;
- dobanzi aferente drepturilor vamale calculate în documentul **de calcul a dobanzilor de intarziere;**
- penalitati de intarziere aferente drepturilor valmale suplimentare calculate in procesul verbal.

Referitor la obiectul contestatiei aratam faptul ca intrucat suma reprezentand dobanzi de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare cuprinse în documentul de calcul a dobanzilor este cuprinsa si in Procesul Verbal privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere ne vom referi doar la Procesul Verbal.

Constatând ca în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 1, art. 3 și art. 4 din O.U.G. nr. 13/2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanelor Publice, aprobată și modificată prin Legea nr. 506/2001, Ministerul Finanelor Publice este investit în soluționarea contestației.

I Petenta formulează **contestație împotriva** actului constatator, a Procesului Verbal și a documentului de calcul a dobânzilor încheiate de Biroul Vamal de Control și Vamuire la Interior Arad.

În contestația sa petenta descrie operațiunea vamală de import a autoturismului cu seria sasiu "xyz" și arată că a achitat taxele vamale cu chitanța. Recalcularea taxelor vamale privind autoturismul în cauză a fost inițiată de Biroul Vamal de Control și Vamuire la Interior Arad în urma unui control "a posteriori". Această verificare, constând în principal pe corespondența purtată cu Administrația Vamală Germană, infirmă originea preferențială a autoturismului mai sus descris invocând eliberarea incorectă a Certificatului de origine al marfurilor. ”

În contestația formulată petenta invocă prevederile art.106 din H.G.nr.1114/2001, din care înțelege că verificarea autenticității certificatului de origine a fost nejustificată afirmând că nu există "neconcordanță formală și nici îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine" în consecință consideră că motivația pentru întocmirea actului constatator atacat, este eronată, iar cota de taxare de 30% este greșită. Concluzionează că nu cunoaște motivele care au stat la baza recalculării taxelor vamale și nu i s-a prezentat adresa Administrației Vamale Germane, motivează că la nevoie poate prezenta un certificat de origine eliberat a posteriori care să reconfirme originea autoturismului importat și în finalul contestației se angajează să prezinte un astfel de certificat eliberat a posteriori.

Petenta argumentează că neconcordanțele și erorile formale eventual continute de un certificat nu anulează ipso facto valabilitatea dovezii de origine și nu trebuie să determine respingerea acestui document dacă documentul se referă fără dubii la produsul prezentat.

Fată de cele prezentate petenta solicită admiterea contestației și anularea actului constatator și a fișei de calcul a penalităților încheiate de Biroul Vamal de Control și Vamuire la Interior Arad.

II. Organele vamale ale Biroului Vamal de Control și Vamuire la Interior Arad, precizează că bazat pe răspunsul Direcției Generale a Vamilor București din adresa înregistrată la Vama Arad, prin care s-a comunicat faptul că referitor la certificatul de origine a marfurilor EUR1 " a fost eliberat incorect exportatorul nu a cerut și nu a împuternicit o altă persoană să ceară un astfel de document și de aceea originea preferențială a autovehiculului nu se confirmă ", "autoturismul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial. ”

De asemenea, organele autorității vamale precizează că la data eliberării chitanței vamale, au fost calculate taxe vamale preferențiale pentru marfurile originare din U.E. de 6%, considerându-se valabile informațiile continute de Certificatul de origine prezentat de petenta.

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației se arată că toate documentele referitoare la introducerea în țară a acestui autoturism au fost transmise către D.R.V. Arad - S.S.V.L.I.F.V. care le-a înaintat organelor de urmărire și cercetare penală.

Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad a comunicat Direcției Regionale Vamale Arad faptul că prin rezoluție a confirmat propunerea de neîncepere a urmăririi penale față de petenta, cercetată sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 178 din Legea nr.

141/1997, deoarece lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii - latura obiectiva.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a solicitat Directiei Regionale Vamale Arad, in considerarea dispozitiilor art. 183 din Codul de procedura fiscala, republicat, comunicarea solutiei pronuntate de organele de urmarire si cercetare penala, precum si decizia modului in care a fost analizata posibilitatea epuizarii cailor de atac pe latura penala.

Directia Regionala Vamala Arad a raspuns prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad, aratand ca "nu va formula o cale de atac penala conform prevederilor art. 275 si urm. din C.pr.pen. impotriva solutiei date de Parchetul de pe langa Tribunalul Arad."

III Avand in vedere cele prezentate mai sus, in conformitate cu prevederile art. 204 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, republicat, unde se precizeaza:

"Dispozitii tranzitorii privind solutionarea contestatiilor

(1) Contestatiile depuse înainte de data intrarii în vigoare a prezentului cod se solutionează potrivit procedurii administrativ-jurisdictionale existente la data depunerii contestatiei"

coroborat cu Sentinta Civila a Tribunalului Arad - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ prin care s-a dispus solutionarea pe fond a contestatiei formulate de petenta impotriva actului constatator si a actelor care au stat la baza lui, sentinta civila mentinuta si prin Decizia civila pronuntata de Curtea de Apel Timisoara, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investita sa se pronunte pe fond asupra contestatiei formulate de petenta.

În fapt, organele vamale ale Biroului Vamal de Control si Vamuire la Interior Arad, coroborand prevederile art 107 din Regulamentul vamal al Romaniei cu raspunsul Directiei Generale a Vamilor Bucuresti (înregistrat la Vama Arad), prin care s-a comunicat faptul ca referitor la certificatul de origine acesta " a fost eliberat incorect exportatorul nu a cerut si nu a imputernicit o alta persona sa ceara un astfel de document si de aceea originea preferentiala a autovehiculului nu se confirma " "autoturismul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential. " au întocmit Actul constatator atacat.

De asemenea, s-a retinut ca la data eliberarii chitantei vamale, au fost calculate taxe vamale preferentiale pentru marfurile originare din U.E., considerându-se valabile informatiile continute de Certificatul de origine prezentat de petenta. În urma controlului ulterior s-a constatat ca, autoturismul acoperit de certificatul mentionat nu poate beneficia de regimul tarifar preferential. În actul constatator s-a stabilit o diferenta de drepturi vamale de încasat lei, iar conform procesului verbal au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

În drept, având în vedere situatia de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar, data la care a avut loc operatiunea vamala si afirmatiile petentei se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

Protocolul nr. 7/16.11.2001 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa

"ART. 16

Condiții generale

1. Produsele originare din una dintre părți beneficiază la importul în alta parte de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model este prezentat în anexa nr. III;

b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, ulterior denumită declarație pe factura, data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declarației pe factura este prevăzut în anexa nr. IV. [...]

ART. 17

Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1

1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat.

ART. 18

Certificate de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberate a posteriori

1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă, dacă:

a) nu a fost eliberat în momentul exportului din cauza unor erori, omisiuni involuntare sau circumstanțe speciale; sau

b) se demonstrează autorităților vamale ca a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice.

2. Pentru punerea în aplicare a prevederilor paragrafului 1 exportatorul trebuie să indice în cererea sa locul și data exportului produselor la care se referă certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, precum și motivul solicitării sale.

3. Autoritățile vamale pot elibera un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 a posteriori numai după verificarea concordanței dintre informațiile furnizate în cererea exportatorului și cele din dosarul corespunzător.

[...]

ART. 32

Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1 autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factura sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează ca informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.”

H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 106

Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

[...]

c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.

ART. 107

In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

Din prevederile legale mai sus citate rezulta ca organul vamal este în masura sa decida în legatura cu verificarea certificatelor de origine si nu exista reglementari restrictive în acest sens, iar din adresa Directiei Generale a Vamilor Bucuresti (depusa la dosar) inregistrata la Biroul Vamal Arad prin care s-a comunicat faptul ca pentru certificatul de origine a marfurilor nu se poate confirma originea preferentiala a autoturismului, deoarece “a fost eliberat incorect exportatorul nu a cerut si nu a imputernicit o alta persona sa ceara un astfel de document ", disponand totodata si anulara regimului tarifar preferential acordat, rezulta ca Biroul Vamal Arad în mod justificat a recalculat obligatiile de import; petenta avea posibilitatea prezentarii unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat a posteriori care sa faca dovada **originii din** Comunitatea Europeana a **autoturismului importat**, dar pana la data emiterii prezentei decizii nu si-a exercitat acest drept conferit de legiuitor prin prevederile art. 18 din Protocol.

Referitor la dobanzile si penalitatile aferente drepturilor vamale de import stabilite suplimentar, calculate în procesul verbal intocmit de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Arad, se retine ca stabilirea de dobanzi în sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura obligatiilor vamale, stabilite în sarcina petentei, contestatia a fost respinsa si pentru debitul reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, contestatia va fi respinsa.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art.16, art. 17, art. 18, art. 32 din Protocolul nr. 7 privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa încheiat între România si Uniunea Europeana, art.106, art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României aprobat prin HG nr. 1114/2001, art. 9(1) din O.U.G. nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor împotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si modificata prin Legea nr. 506/2001, coroborat cu art. 204 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de petenta **împotriva** Actului Constatator si a Procesului verbal intocmite de Biroul Vamal de Control si Vamuire la Interior Arad, prin care s-a stabilit în sarcina sa de plata suma reprezentând drepturi vamale de import si dobanzi si penalitati aferente.